

ПУТИ РАЗРЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ МЕЖМУНИЦИПАЛЬНОГО ГЕОИНФОРМАЦИОННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

В статье на примере муниципальных образований Тюменской области рассмотрены проблемы межмуниципального геоинформационного взаимодействия. Обозначены риски геоинформационных несоответствий и пути их разрешения.

Ключевые слова: геоинформационное взаимодействие, геоинформационные системы, территориальная общественная система.

С точки зрения современного политико-административного устройства Российской Федерации муниципальные образования представляют собой пример практического внедрения классической модели территориальной общественной системы (ТОС) [1–4] с возможными уникальными исключениями. В качестве последних можно привести примеры построения внутри муниципальных образований территорий традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера (ТТП КМНС) [5] в силу требований действующего законодательства [6]. В целом, принципы ТОС гармонично укладываются в среду муниципальной организации пространства.

Выделим основные приоритеты развития ТОС. Для этого используем классическую пирамиду потребностей А. Маслоу [7]. Если исключаем потребности физиологические и в самовыражении, то получим основные запросы избирателя к власти: безопасность, социальная стабильность, личностный рост.

Безопасность. Уверенность в завтрашнем дне. Систематизируем проблемы, затрагиваемые региональными управленцами по данному направлению: экологическая, экономическая [8]. Экологическая безопасность имеет следующие направления, которые в Год экологии в России [9] приобретают особое звучание: защита от природных стихийных бедствий, создание лесопаркового зеленого пояса. Экономическая безопасность направлена на повышение инвестиционной привлекательности территории.

Социальная стабильность. Основной посыл региона в данном направлении – социальная поддержка должна быть адресной [8]. Деньги налогоплательщиков должны быть привязаны к осязаемым результатам при персонализации ответственности. Личностный рост. Движение в направлении роста инвестиционной привлекательности территории, разгоняющей движение социальных лифтов.

Все обозначенные потребности населения в современных технологических условиях находят свое геоинформационное представление в сети Интернет. Именно геоинформационное представление позволяет оперативно осуществлять планирование по всем направлениям: организация личностной безопасности, алгоритмизация социального взаимодействия, встраивание в процесс социально-экономического развития личностного потенциала. Остановимся на проблемах геоинформационного сочленения соседних ТОС на примере Нижнетавдинского и Уватского районов [10].

Проблемы можно сгруппировать в 3 направления: 1) неопределенность контуров границ муниципалитетов; 2) пространственное несоответствие геоинформационных объектов между собой; 3) временное несоответствие геоинформационных объектов между собой. По каждой из данных групп приведем описание и предложения по разрешению проблем.

1. Неопределенность контуров границ муниципалитетов. В период активного накопления геопространственных данных в условиях динамично изменяющегося законодательства были созданы многочисленные версии границ муниципальных образований. При этом разночтения в содержании этих векторных покрытий обусловлены следующими причинами: разный исходный масштаб топоосновы, разная временная актуальность, картографическая ошибка. Знаковым примером выступает представление границы Нижнетавдинского района в общественных геоинформационных системах (ГИС). У данного муниципалитета на территории соседней Свердловской области располагается анклав, который не описан ни в региональном законодательстве о границах [10], ни в Схеме территориального планирования (СТП) Тюменской области (в перечне характерных точек) [11]. Однако он просматривается на карте границ региональной СТП (без описания координат характерных точек), а также представлен в законодательстве соседнего муниципалитета Свердловской области [12].

Риски существующей ситуации: инвестиционные риски представителей предпринимательского сообщества при выборе земельного участка. Пути разрешения проблем:

- представление описания координат для характерных точек границ всех муниципальных образований в структуре единого регионального документа, в том числе анклавов;
- сопоставление координат соседних муниципалитетов, обеспечивающее единые форматы и единые значения их описания;
- исключение отсылочного сопоставления границ муниципалитетов с контурами природных и техногенных объектов и материалами лесоустройства.

2. Пространственное несоответствие геоинформационных объектов между собой. Пример на территории Уватского района – закрепленный контур рыбопромыслового участка «Оз. Тишкин Сор». Если следовать букве постановления [13], то указанный рыбопромысловый участок выделяется пользователю на основе законодательства Тюменской области, но при этом само озеро преимущественно расположено за границами региона.

Риски существующей ситуации: инвестиционные риски представителей предпринимательского сообщества при выборе и использовании рыбопромыслового участка, вероятность конфликта интересов между субъектами соседних регионов. Пути разрешения проблем:

- топологический запрет на возможность размещения объектов на общественных геоинформационных ресурсах, имеющих координаты за пределами субъекта РФ;
- указание в преамбуле нормативных правовых актов, регламентирующих размещение геоинформационных объектов отсылочной нормы на границу субъекта РФ, муниципального образования следующего содержания: «Объект не может находиться за установленными границами муниципального образования/субъекта РФ».

3. Временное несоответствие геоинформационных объектов между собой. Пример на территории Уватского района – размещение на геоинформационных и семантических ресурсах регионального департамента информации по перечню лицензионных участков на общераспространенные полезные ископаемые (ОПИ). В этом случае на геопортале Тюменской области [14] одновременно отображаются контуры как действующих, так и недействующих лицензионных участков, а в перечне, приведенном исполнительным органом государственной власти, отсутствуют сведения по срокам действия лицензий.

Риски существующей ситуации: инвестиционные риски представителей предпринимательского сообщества при планировании хозяйственной деятельности, риски потери идентификации ответственного недропользования в случае возникновения аварийных ситуаций. Пути разрешения проблем:

- внедрение практики соглашений об информационном взаимодействии между участниками геоинформационных ресурсов, гарантирующих представление достоверной, актуальной, полной информации, персонально закрепленной за отдельным исполнителем;
- запрет на ведение реестров исполнительными органами государственной власти, органами местного самоуправления помимо закрепленного геоинформационного ресурса.

Таким образом, на основе выработки механизма межмуниципального геоинформационного взаимодействия конкретизируются заданные цели сбалансированного развития ТОС.

Библиографический список

1. Шарыгин М.Д. Основные проблемы экономической и социальной географии. Пермь: Изд-во ПГУ, 1997. 272 с.
2. Шарыгин М.Д. Территориальная организация общества и региональная политика // Территория общества: межвед. сб. науч. тр. Пермь: Пермский университет, 2002. С. 23–28.
3. Шарыгин М.Д. Региональная организация общества. Пермь: Изд-во Пермского университета, 1992. 204 с.

4. Коробейников А.М. Территориальная общественная система: основные черты концепции // Территориальные социально-экономические системы Урала. Пермь: Изд-во ПГУ, 1986. С. 38–42.
5. Петров Ю.В. Стратегическое комплексирование традиционного природопользования КМНС и технологичной экономики для устойчивого развития сургутской территориальной общественной системы // Культура и образование: материалы Междунар. науч.-практ. заочной конф. «Проблемы современности: человек, культура и общество». 2014. №1. URL: www.vestnik-rzi.ru/2014/01/1278.
6. Федеральный закон от 7 мая 2001 г. №49-ФЗ «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации».
7. Мескон М.Х., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента. М.: Дело, 2002. 704 с.
8. Послание Губернатора Тюменской области В.В. Якушева областной Думе «О положении дел в области и перспективах ее развития. 2016 год».
9. Указ Президента РФ от 5 января 2016 г. №7 «О проведении в Российской Федерации Года экологии».
10. Закон Тюменской области от 5 ноября 2004 г. №263 «Об установлении границ муниципальных образований Тюменской области и наделении их статусом муниципального района, городского округа и сельского поселения».
11. Постановление Правительства Тюменской области от 31 декабря 2008 г. №382-п «Об утверждении схемы территориального планирования Тюменской области».
12. Закон Свердловской области от 20 июля 2015 г. «95-ОЗ «О границах муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области».
13. Постановление Правительства Тюменской области от 8 августа 2011 г. №255-п «Об утверждении перечня рыбопромысловых участков в Тюменской области».
14. Постановление Правительства Тюменской области от 26 октября 2015 г. №487-п «О геоинформационной системе Тюменской области».

Yuriy V. Petrov

Tyumen State University, Tyumen, Russia

WAYS OF RESOLVING PROBLEMS OF INTER-MUNICIPAL GEOINFORMATION INTERACTION

In article on the example of municipalities of the Tyumen region the problems of intermunicipal GIS interaction are considered. It is defined risk of geographic information inconsistencies and their resolution.

Keywords: geographic information interoperability, geoinformation systems, territorial social system.