

ИНФОЛОГИЧЕСКОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ УСЛУГ ООПТ В РЕСУРСОДОБЫВАЮЩЕМ СУБЪЕКТЕ РФ

Ю.В. Петров

Тюменский государственный университет, ул. Володарского, д. 6, г. Тюмень, 625003, Россия.

E-mail: petrov19811201@gmail.com

ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-2443-9750>

Ключевые слова: *инфологическая модель, информационное обеспечение, информационные ресурсы, публичный доступ, информационное насыщение*

Аннотация. Авторами проведено исследование значимости информационного представления сети ООПТ в ресурсодобывающем регионе. Выявлены особенности спроса и распространения информационного позиционирования природоохранных объектов. Результаты могут представлять интерес для предпринимательского сообщества, государственного и муниципального сообщества, общественных организаций.

INFOLOGICAL REPRESENTATION OF PROTECTED AREA SERVICES IN A RESOURCE-PRODUCING SUBJECT OF THE RUSSIAN FEDERATION

Yu. V. Petrov

University of Tyumen, Volodarskiy St., 6, Tyumen, 625003, Russian Federation.

Keywords: *infological model, information support, information resources, public access, information saturation*

Summary. The authors conducted a study of the importance of the information representation of the network of protected areas in the resource-producing region. The features of demand and distribution of information positioning of environmental objects are revealed. The results may be of interest to the business community, the state and municipal community, and public organizations.

Современная сеть особо охраняемых природных территорий (ООПТ) позиционируется на уровне государственного и местного самоуправления с позиций затратной бюджетной строки и ограничения предпринимательской деятельности. Вместе с тем, в сложившихся геополитических условиях функционирование национальных и природных парков, заказников и памятников природы можно рассматривать в качестве отдельных направлений диверсификации районной экономики, оказания социальной поддержки (Попова и Стрих, 2021; Малышев и др., 2022).

Цель нашего исследования: выявление направлений преобразования информационного позиционирования сети особо охраняемых природных территорий в ресурсодобывающих районах для целей приоритетного социально-экономического развития территории. Задачи исследования: вычленение ключевых показателей эффективности исполнения государственных стратегических документов в части привлечения функциональности ООПТ, сети ООПТ, экологического каркаса; выявление приоритетных направлений информационного представления данной сферы в ресурсодобывающем субъекте РФ; представление механизмов реализации инфологического позиционирования сети ООПТ. Методы исследования: геоинформационный, сравнительный, инфологический. Модельная территория: Тюменская область без автономных округов. Информационной базой послужили нормативные правовые акты РФ, Тюменской области, муниципальных образований

Тюменской области, документы стратегического планирования для социально-экономического развития субъекта РФ и его муниципалитетов, существующие государственные информационные системы и их проектно-техническая документация, представленная в публичном доступе (Бурматова, 2021; Петров, 2021; Морозова и Дебеляя, 2018, 2022; Бринчук, 2022).

Ключевые показатели эффективности деятельности органов государственной исполнительной власти и органов местного самоуправления через аспекты развития сети ООПТ в ресурсодобывающем субъекте РФ.

Ресурсодобывающий субъект РФ вычленяется при соотношении его налоговых поступлений с корзиной потребностей. В идеальном случае, совокупность потребностей определённой территории систематизируется в составе расходной части регионального консолидированного бюджета. Зачастую, в распространённой отечественной практике, формируются бюджеты с профицитом, что существенно искажает картину социально-экономических потребностей.

С точки зрения ресурсодобывающего района взаимоувязанная сеть ООПТ, которую можно трактовать в формате экологического каркаса, выполняет следующие базовые функции: экономическая, социальная, геоэкологическая, мониторинговая, научная. Данные функции находятся на одном ранге по значимости, поэтому порядок перечисления не важен. В отличие от районов, в которых извлечение природных ресурсов не играет определяющей роли, в рассматриваемых нами объектах формирование устойчивой сети ООПТ и сочетаемых с ними ОПТ (охраняемые природные территории) является вопросом сознательного государственного и корпоративного выбора. Государство определяет приоритеты использования территории под нужды неизменной экологической устойчивости ландшафты. Корпорации, при проведении долгосрочной политики взаимодействия с определённой территорией, добиваются, по сути, того же самого: сохранение неизменности экологической устойчивости ландшафтов под коммерческие нужды. Выделим наиболее явные из них: сохранение геоэкологической безопасности на промышленных площадках природопользователей, что существенно снижает издержки на функционирование промыслов; капитализация общего положительного экологического состояния района, территории в стоимости акции на фондовых биржах; организация досуговых мероприятия для своих работников и членов их семей (Погонышева, Погонышев, 2019; Литвинцева и Карелин, 2020; Гордин и Рюмина, 2021; Шкитин и Петров, 2022).

Наличие потребности в сохранении экологической безопасности и экологической привлекательности для проживания и деятельности у социума, предпринимательства, государственного правления и местного самоуправления предопределяет необходимость выработки соответствующих шагов по достижению приемлемых целей. На сегодняшний день, в составе действующей стратегии Тюменской области к ООПТ относится только один показатель эффективности – 100% соответствие ООПТ требованиям законодательства. Данный показатель не выдерживает никакой критики, является формальной отпиской. Невозможно в современном нормативном правовом поле РФ представить себе легитимную ситуацию, когда данный показатель мог бы быть зафиксирован в меньших требованиях (Чибилев и др., 2022; Домнина и др., 2022; Овчарова и Петров, 2022).

Очевидно, что необходима иная систематизация сведений, включающая в себя показатели, в которых заинтересованы все стороны. Исходя из ранее выделенных функций инфологическое представление ООПТ в стратегических документах должно отражать следующие параметры эффективности: уровень финансовой самоокупаемости национальных и природных парков, заказников, памятников природы; количество предоставленных путёвок для посещений ООПТ; неизменность/улучшение комплексной экологической ситуации во всех ООПТ; обеспеченность и применимость систем мониторинга за состоянием окружающей среды; проведение числа научных измерений и их последующего информационного представления. Тут необходимо отметить, что на территории Тюменской области (без автономных округов) нет ни одного заповедника, ни

одного национального парка, ни одного природного парка, несмотря на наличие соответствующих планов на федеральном уровне в 2010-х гг. (Брехунцов и Петров, 2022)

Выявление приоритетных направлений информационного представления сети ООПТ в ресурсодобывающем субъекте РФ.

Особенности ресурсодобывающего субъекта РФ, значимые для развития сети ООПТ, можно перечислить в следующих показателях: повышенный платёжеспособный спрос на фоне окружающих регионов за счёт дислокации высокооплачиваемых мест приложения труда; удалённость от основных маршрутов международного туризма и рекреации; востребованная ресурсная функция в территориальной общности людей, направленная на обеспечение своего продуктового потенциала (сбор ягод и грибов, охота, рыбалка и т.д.). К этому следует добавить и возникшие в настоящую эпоху ограничения со стороны недружественных стран: пересечение границ РФ становится небезопасным с точки зрения сбережения здоровья и сохранения финансовой безопасности. В качестве отдельной частной особенности можно отметить и необходимость организации проведения досуга для своих работников, когда речь идёт про привлечение работников высокого уровня, например, в Тобольск под нужды «СИБУР». Компания неоднократно подчёркивала, что для неё важно культурное развитие Тобольска, как центра для организации семейного отдыха, что влияет существенным образом на выбор узкоспециализированными специалистами данной территориальной общественной системы в качестве места очного приложения труда.

Соответственно, концептуально, значение приобретают детализированные описания ООПТ как мест организации отдыха выходного дня, буднего краткосрочного посещения, групповых ознакомительных мероприятий и т.п. На наш взгляд, каждая такая единица для приёма посещений может эффективно экономически функционировать при наличии самостоятельного соответствующего геоинформационного интерактивного сопровождения. Посетителю необходимо планировать своё посещение, что предопределяет необходимость информирования по инфраструктурной доступности, границам участков запрета и участков с разрешёнными видами деятельности, а также функционал интерактивного обеспечения покупки и бронирования посещения, продукции, последующего клиент-ориентированного сопровождения (Архипова, Сиротин, 2019; Вартанова и Вихрова, 2020; Солодовников и др., 2022).

Представление механизмов реализации инфологического позиционирования сети ООПТ.

Одним из наиболее подходящих направлений организации соответствующей предпринимательской деятельности на территории ООПТ представляется механизм государственно-частного партнёрства. Государство оставляет за собой осуществление нормативного правового развития функционирования сети ООПТ. А предпринимательское сообщество обеспечивает на правах аренды земельного участка с заданными природоохранными ограничениями функционирование сферы посещений.

Для исключения поиска крупного инвестора возможно фрагментированное использование территорий ООПТ под определённые нужды, что позволит привлечь к сотрудничеству субъектов малого предпринимательства. Например, проведение экскурсий – один субъект; фото- и видеосопровождение – другой; рекламная сфера – третий. С точки зрения инфологического позиционирования, целесообразно рассмотреть механизм маркетплейса, в котором выбор определённого участка на общей платформе определяет возможность сопутствующих покупок и планирования следующих экскурсионных и частных посещений.

В Тюменской области создана государственная геоинформационная система «Геопортал», в которой регламентировано источниками информации предоставляется пространственная и семантическая информация. При подключении к данному ресурсу на аналогичных правах большего числа участников усиливает информационную и коммерческую привлекательность данного информационного продукта, что позволит в дальнейшем рассматривать его в качестве одного из драйверов диверсификации экономики области (Мукхопадхьяй, 2020).

Список литературы

Архипова М.Ю., Сиротин В.П., 2019. Региональные аспекты развития информационно-коммуникационных и цифровых технологий в России // Экономика региона. Т. 15, № 3. С. 670-683. <https://doi.org/10.17059/2019-3-4>.

Брехунцов А. М., Петров Ю.В., 2022. Геоинформационное моделирование проекта экогеологического парка в сложных социальных и экологических условиях центра г. Тюмени // ИнтерКарто. ИнтерГИС. Т. 28, № 1. С. 629-644. <https://doi.org/10.35595/2414-9179-2022-1-28-629-644>.

Бринчук М.М., 2022. Правовой титул природы и государственная территория РФ как природная территория // Астраханский вестник экологического образования. № 2(68). С. 132-143. <http://doi.org/10.36698/2304-5957-2022-2-132-143>.

Бурматова О.П., 2021. Экологические вызовы в регионе: анализ, пути предотвращения рисков и снижения угроз // Экономика региона. Т. 17, № 1. С. 249–261. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-1-19>.

Вартанова Е.Л., Вихрова О.Ю., 2020. Цифровая информационная открытость власти как инструмент преодоления цифрового неравенства в России // Вопросы теории и практики журналистики. Т. 9, № 4. С. 575–594. [https://doi.org/10.17150/2308-6203.2020.9\(4\).575-594](https://doi.org/10.17150/2308-6203.2020.9(4).575-594).

Гордин И.В., Рюмина Е.В., 2021. Регионально-экологические факторы в ментальной составляющей человеческого потенциала // Регионоведение. Т. 29, № 1(114). С. 151–171. <https://doi.org/10.15507/2413-1407.114.029.202101.151-171>.

Домнина Е.А., Адамович Т. А., Тимонов А.С., Ашихмина Т.Я., 2022. Мониторинг зарастания заброшенных земель сельскохозяйственного назначения по спутниковым снимкам высокого разрешения // Теоретическая и прикладная экология. № 3. С. 82–89. <https://doi.org/10.25750/1995-4301-2022-3-082-089>.

Литвинцева Г.П., Карелин И.Н., 2020. Эффекты цифровой трансформации экономики и качества жизни населения в России // Terra Economicus. Т. 18, № 3. С. 53–71. <https://doi.org/10.18522/2073-6606-2020-18-3-53-71>.

Малышев А.А., Солодков Н.Н., Коробкова Н.А., 2022. Формирование модели управления экологизированным производством // Теоретическая и прикладная экология. № 2. С. 93–100. <https://doi.org/10.25750/1995-4301-2022-2-093-100>.

Морозова Г.Ю., Дебеля И.Д., 2018. Зеленая инфраструктура как фактор обеспечения устойчивого развития Хабаровска // Экономика региона. Т. 14, № 2. С. 562–574. <https://doi.org/10.17059/2018-2-18>.

Морозова Г.Ю., Дебеля И.Д., 2022. Роль особо охраняемых природных территорий в формировании комфортной городской среды // Юг России: экология, развитие. Т. 17, № 1(62). С. 99–108. <https://doi.org/10.18470/1992-1098-2022-1-99-108>.

Мукхопадхьяй А., 2020. Электронная торговля и локализация данных: позиция развивающихся стран // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. Т. 15, № 3. С. 153–175. – <https://doi.org/10.17323/1996-7845-2020-03-06>.

Овчарова А.Д., Петров Ю.В., 2022. Предложение о создании особо охраняемой природной территории в Ялуторовском районе Тюменской области // Географические исследования в контексте социально-экономического развития регионов. Грозный: Чеченский государственный университет имени Ахмата Абдулхамидовича Кадырова. С. 338–340. <https://doi.org/10.36684/68-2022-1-338-340>.

Петров Ю.В., 2022. Аромашевский район Тюменской области: исторические виды природопользования в районе XX в // Ландшафтно-экологическая оценка деградации земель степных и аридных территорий. Грозный: Чеченский государственный университет имени Ахмата Абдулхамидовича Кадырова. С. 151–153. <https://doi.org/10.36684/73-1-2022-151-153>.

Петров Ю.В., 2021. Оценка природоохранной ценности, значимости и эффективности особо охраняемой природной территории "Карташовский бор" в

Тюменской области // Известия Уральского государственного горного университета. № 2(62). С. 167–177. <https://doi.org/10.21440/2307-2091-2021-2-167-177>.

Погонышева И.А., Погонышев Д.А., 2019. Актуальные проблемы взаимосвязи окружающей среды и здоровья человека в странах Европейского союза. Обзор литературы / И. А. Погонышева, // Гигиена и санитария. Т. 98, № 5. С. 473–477. <https://doi.org/10.18821/0016-9900-2019-98-5-473-477>.

Попова Е.В., Стрих Н.И., 2021. Практики экологического менеджмента в условиях становления циркулярной экономики в России и их влияние на финансовую результативность компаний // Управленец. Т. 12, № 2. С. 17–34. <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2021-12-2-2>.

Солодовников Д.А., Шинкаренко С.С., Хаванская Н.М., Кукушкина Н.А., 2022. Опыт разработки геоинформационной системы пойменных земель Донского бассейна // Юг России: экология, развитие. Т. 17, № 1(62). С. 151–161. – <https://doi.org/10.18470/1992-1098-2022-1-151-161>.

Чибилев Мл. А.А., Гулянов Ю.А., Мелешкин Д.С., Григоревский Д.В., 2022. Оценка ландшафтно-экологической устойчивости земледельческих регионов Урала и Западной Сибири // Юг России: экология, развитие. Т. 17, № 1(62). С. 109–118. <https://doi.org/10.18470/1992-1098-2022-1-109-118>.

Шкитин А.В., Петров Ю.В., 2022. Региональные проблемы природопользования в угледобывающей Карагандинской области Республики Казахстан // Географические исследования в контексте социально-экономического развития регионов. Грозный: Чеченский государственный университет имени Ахмата Абдулхамидовича Кадырова. С. 497–500. <https://doi.org/10.36684/68-2022-1-497-500>.