

ПРОЕКТИРОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ОХРАНОЙ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

GOVERNMENT ENVIRONMENTAL DESIGN IN THE TYUMEN REGION

Ю. В. Петров

Тюменский государственный университет

Россия, г. Тюмень

petrov19811201@mail.ru

На территории регионов Тюменской области формируется основной объем валового внутреннего продукта РФ и госбюджета (Задорожный, 2004) и, несмотря на то, что налоговое законодательство регулярно изменяется в пользу перераспределения налоговых доходов в федеральный центр (218-ФЗ от 22.09.2009 г.), де-факто, один из последних сложноустроенных регионов государства (Кожевникова, 2007) в среднесрочной перспективе будет оставаться основным продуцентом национальной экономики. Основным видом производства выступает топливная отрасль, как неотъемлемая составляющая уникального Западно-Сибирского топливно-энергетического комплекса (Колосовский, 1969), в основном, нефте-, газо-, конденсатодобыча и экспорт первичного сырья. Существующий потенциал нефтегазопереработки также огромен, однако, задействован не в полном объеме и требует комплексного территориального планирования, от которого с начала перестройки принципиально отказались в пользу свободного рыночного регулирования невидимой руки А. Смита (Смит, 1962). В самой нефтегазопереработке можно выделить позитивные технологические направления: создание и расширение Антипинского НПЗ в Тюменской области (проектная мощность более 4 млн. тонн, крупнейшее новое предприятие в отрасли за последние 30 лет, <http://www.annpz.ru>), расширение производственной номенклатуры Тобольского НХК (<http://www.sibur.ru>), однако само это развитие происходит в структуре концепций компаний, без учета ситуации в местных территориальных общественных системах (Шарыгин, 1997). Одним из примеров выступает параллельное строительство нефтегазохимических мощностей в субъектах «тюменской матрешки», что чревато перепроизводством (Кудияров, 2012). Другие межотраслевые комплексы в экономике не имеют принципиального значения.

Таким образом, можно отметить, что базовые направления стратегического развития региона увязаны с освоением природно-ресурсного потенциала, а общая федеральная позиция существенно снижает возможности, как регионов, их бюджетов, так и местного предпринимательского сообщества, которое не в состоянии конкурировать с корпорациями в силу наличия законодательных и логистических барьеров. В качестве показательных примеров можно привести решение о переводе крупнейших налогоплательщиков Тюменской области — ТНК-Уват и Газпромнефть-Хантос к Межрегиональной ИФНС, что привело к сокращению доходов за январь-февраль 2013 г. по общему сбору налогов более чем на 50%, а также прекращение деятельности каждого десятого индивидуального предпринимателя в связи с ростом ставок по страховым взносам (<http://www.r72.nalog.ru>).

Очевидно, что в среднесрочной перспективе социально-экономическое развитие Тюменской области будет определяться независящими от региональных элит процессами, которые в значительной мере влияют и безопасность окружающей природной среды для проживающего здесь населения, культуры. Нестабильность международных цен на нефть определяет рентабельность месторождений, добыча на части которых становится убыточной в случае наступления определенного уровня стоимости барреля. Данная тематика особенно актуальна для объектов, вступивших в стадию падающей добычи. Другой процесс — консолидация нефтегазовых активов в компаниях, которые зарегистрированы за пределами региона, что приводит к выводу прибыли и капитала, как в форме налога на прибыль, так и в части выплаты дивидендов. Третий процесс — снижение привлекательности районов Тюменской области для внутрироссийских мигрантов, в то время как для выходцев из Ближнего Зарубежья существующая социально-экономическая ситуация сверхпривлекательна.

Все обозначенные тренды приводят к ухудшению состояния природной окружающей среды, что негативно отражается на здоровье территориальной общности людей. В данной ситуации необходимо проектирование государственного управления в области охраны окружающей среды, которое на сегодняшний день, к сожалению, является дискретным и неоднозначным в силу отсутствия четкого регулирования экологических процессов.

На наш взгляд, в основе государственного управления должен стоять постулат о сохранении безопасности окружающей природной среды для проживающего здесь населения, которая, в свою очередь, может быть успешно качественно оценена через статистику показателей в области здравоохранения, экологического просвещения и оптимального использования природно-ресурсного потенциала для территориальной общности людей. Вся указанная статистика является относительной, пока она не привязана на местности, что возможно только посредством проектирования использования пространства, в географическом смысле слова (Алаев, 1983), то есть картографического представления. На региональном и муниципальном уровне целесообразно выделить экологический каркас, который учитывает интересы инвесторов, населения и имеет четкое территориальное оконтуривание и поставленные цели, направленные на реализацию потребностей местного населения. После определения базовой экологической основы в проекте управления должны быть выделены зоны перспективного инвестиционного развития, которые имеют четкое закрепление на уровне двусторонних соглашений экологических и социальных обязательств. И, очевидно, что все проектирование в части экологической безопасности становится целесообразным только в том случае, если оно корреспондирует с общей линией стратегии территориального и государственного развития, чего, к сожалению, на сегодняшний день отметить не удастся.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алаев Э. Б. Социально-экономическая география: понятийно-терминологический словарь. М.: Мысль, 1983. 350 с.
2. Задорожный А. В. Кремль притормозил объединение тюменской «матрешки» // Эксперт-Урал. № 23 (159). 2004.

3. Кожевникова Н. Л. Особенности конституционного статуса автономных округов, входящих в состав края, области (на примере рассмотрения правового статуса Тюменской области) // Военно-юридический журнал. 2007. № 5.
4. Колосовский Н. Н. Теория экономического районирования. М.: Мысль, 1969.
5. Кудияров С. В. Разделяет и властвует // Эксперт. 39 (821). 2012.
6. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Соцэкгиз, 1962. 684 с.
7. Федеральный закон от 22 сентября 2009 г. № 218-ФЗ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации.
8. Шарыгин М. Д. Основные проблемы экономической и социальной географии. Пермь: Пермский государственный университет, 1997. 272 с.
9. <http://www.anprz.ru>. Официальный сайт Антипинского нефтеперерабатывающего завода. Последнее посещение 31.03.2013 г.
10. <http://www.r72.nalog.ru>. Официальный сайт Управления федеральной налоговой службы по Тюменской области. Последнее посещение 31.03.2013 г.
11. <http://www.sibur.ru>. Официальный сайт ОАО «СИБУР-Холдинг». Последнее посещение 31.03.2013 г.

ИНСТРУМЕНТАРИЙ НАЛОГОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ

TOOLS OF TAX REGULATION IN THE FIELD OF ENVIRONMENTAL PROTECTION

Ю. В. Петров

Тюменский государственный университет

Россия, г. Тюмень

petrov19811201@mail.ru

Вне зависимости от уровня технологического развития определенной территории общности людей (Шарыгин, 1997) повсеместно в современном мире осуществляются процессы природопользования. И это положение будет неизменным, пока человек потребляет воздушные, водные, почвенные, растительные и животные ресурсы, а также ресурсы недр. К сожалению, зачастую приходится сталкиваться с тем, что для большинства руководителей природопользование ограничивается сохранением лесов и рек, «зайчиков и березок» (Осипов, 1999), а не системы существующих природно-территориальных комплексов (Алаев, 1983).

При естественной ограниченности ресурсов, более корректно, вероятно, говорить об ограниченности ресурсов при существующем технологическом укладе, целесообразно наиболее эффективное их использование, позволяющее извлекать наилучший экономический результат. Вместе с тем, надо отметить, что в условиях свободного рыночного регулирования при помощи так называемой «невидимой руки А. Смита» (Макдоннел и др., 1992) возникают издержки «перелива капитала» (Мескон и др., 2002), которые создают эколого-социальные угрозы. Таким образом, наиболее эффективно природопользование при достижении оптимального соотношения экономического, социального и экологического эффектов для конкретной территориальной общественной системы (Шарыгин, 1997). В качестве индикатора достижения наиболее подходящего для