

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2025, Том 13, № 4 / 2025, Vol. 13, Iss. 4 <https://mir-nauki.com/issue-4-2025.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/40PDMN425.pdf>

5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Трифонова, И. С. Роль университета в сохранении гуманистических ценностей / И. С. Трифонова // Мир науки. Педагогика и психология. — 2025. — Т. 13. — № 4. — URL: <https://mir-nauki.com/PDF/40PDMN425.pdf>.

For citation:

Trifonova I.S. The university's role in preserving humanistic values. *World of Science. Pedagogy and psychology*. 2025;13(4): 40PDMN425. Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/40PDMN425.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

УДК 316.74+378.4

Трифонова Ирина Сергеевна

ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», Тюмень, Россия
Центр иностранных языков и коммуникативных технологий

Доцент

Кандидат филологических наук

E-mail: i.s.trifonova@utmn.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3938-7500>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=733669

Роль университета в сохранении гуманистических ценностей

Аннотация. В статье раскрывается особая роль университета как социокультурного института в сохранении гуманистических ценностей в условиях социально-экономической неопределенности. Методология исследования базируется на онтологическом и аксиологическом подходах. Основным теоретическим методом выступил контент-анализ релевантных поставленной проблеме философских и научно-педагогических источников. Эмпирические результаты получены с использованием метода полуструктурированного интервью (n = 9) и дальнейшей интерпретации полученных данных. Автором установлено, что в условиях аксиологического кризиса университеты обладают мощным ценностно-ориентированным потенциалом. Статья акцентирует внимание на важности целостного развития личности, обеспечиваемого оптимальным соотношением социального и индивидуального, общекультурного и специализированного компонентов в университетском обучении. Гуманистическая направленность университета раскрывается через актуализацию в процессе обучения фундаментальных знаний, гуманизацию и гуманитаризацию образования, сохранение университетских традиций и межпоколенного взаимодействия. Фундаментальные знания позволяют развивать системное мышление, что имеет принципиально важное значение для постижения и анализа сущностных явлений, установления отношений между ними, целостного и объективного восприятия действительности. Гуманизация и гуманитаризация образования в высшей школе основаны на ценностно-смысловой природе познания, развитие духовного потенциала личности в дисциплинах гуманитарного и естественнонаучного циклов. Автором подчеркивается просветительская миссия университета, направленная на распространение социально-значимых ценностей, повышение общего культурного уровня развития общества. Традиции университета позволяют формировать особое сообщество, объединенное общим делом, ценностными ориентирами, выстраивать межпоколенное взаимодействие. Выводы автора подкрепляются экспертными мнениями, в которых лейтмотивом проводится идея о роли университета как драйвера развития, как среды, где сохраняются и укрепляются культурные и нравственные ценности. Именно университет поддерживает и распространяет гуманистические

ценности и смыслы для успешной адаптации человека в условиях неопределенного и быстроменяющегося мира.

Ключевые слова: гуманистические ценности; культура; университет; фундаментальное знание; гуманизация; гуманитаризация образования; гуманитарное знание

Введение

Турбулентная социальная реальность, которая в различных моделях описания мира (VUCA, RUPT, BANI, SHIVA и других [1; 2]) представлена как непредсказуемая, тревожная, сверхсложная, порождает необходимость поиска путей и механизмов адаптации к динамичной окружающей действительности. Новые условия и факторы видоизменяют поведение людей, их цели и ценности. Прагматизм, технократизм, гедонизм привели к аксиологическому кризису в познании и поведении людей [3; 4], который выражается в утрате преемственности историко-культурных ценностей, возможности осмысления происходящих событий во взаимосвязи с другими контекстами, в девальвации гуманистических ценностей, межпоколенного взаимодействия [5; 6] и развитии аксиологического релятивизма, производящего глубокие сдвиги в фундаментальных основах человеческого существования [7]. Релятивизм не только предлагает альтернативное восприятие ценностей, он разрушает саму возможность существования объективных и непреходящих истин. Чрезмерная опора на субъективизм по отношению к культуре и ценностям означает не только свободу выбора, но и радикальное переосмысление основ самой нравственности, социальных взаимоотношений, поведения индивида. В сложившейся ситуации исследователями подчеркивается важность существования единого «социального ядра», формируемого общими ценностными ориентирами [3]. Именно ценности, как «духовные потенциалы», «оформляют» человека в целостную разностороннюю личность [8], служат его внутренним императивом при принятии нравственно-волевых решений и выборе поведенческой стратегии, определяют его самосознание и мировоззренческие установки.

Образование, являясь неотъемлемой частью культуры и обладая мощным ценностным потенциалом, становится регулятивом внутренней устойчивости общества, способным консолидировать его за счет сохранения традиционных культурных и духовно-нравственных ценностей. В этом отношении отечественные университеты как центры привлечения талантливой интеллектуально-развитой молодежи, научного и педагогического творчества, диалога поколений, формирования идеалов и ценностей играют ключевую роль в укреплении гуманистических смыслов российского общества. Целью данной работы является обоснование особой роли университета в сохранении и укреплении гуманистических ценностей.

Методология

Обращение к гуманистическим традициям в образовании вызвано все более остро проявляющейся социальной востребованностью в усилении его аксиологического и культуросозидающего компонентов. Философско-гуманистическая тенденция и актуализация антрополого-образовательной традиции свидетельствуют о новом подъеме гуманистического образования.

Следует упомянуть, что гуманистическое образование, имея глубокие исторические корни, уже трижды переживало подъем. В XVIII веке его связывают с деятельностью Н.И. Новикова и А.Н. Радищева. Нравственно-этическое развитие, излечение от пороков, самосовершенствование, любовь к Богу и христианское покаяние являлись основой философии Н.И. Новикова. Он подчеркивал важность гармонизации человеческого развития в единстве

развития физических и умственных способностей, воспитания активной личности, которая своей добродетелью принесет благо себе и обществу [9]. А.Н. Радищев обращался к идеям природосообразности воспитания в единстве развития тела (природных сил) и крепости духа (развитие духовной сферы). Как и Н.И. Новиков, А.Н. Радищев понимал нравственность, прежде всего, с позиций сохранения общественного человеческого блага. Кроме того, он ценил свободу, равенство, считал, что интересы общества и Родины может воплотить только человек (ни дворянин, ни крепостной) [10].

Второй подъем гуманистического образования связывают с идеями К.Д. Ушинского, представления которого о многосторонней человеческой природе позволили разработать ключевые дидактические принципы развивающего обучения, такие как наглядность, последовательность усвоения материала, систематичность его подачи, использование разнообразных методов обучения, а также сформировать основополагающее требование к педагогу — организовать воспитательно-образовательный процесс с учетом возрастных и психофизиологических особенностей обучающихся [11].

XX век ознаменовал третий подъем гуманистического образования в идеях В.А. Сухомлинского, Б.М. Бим-Бада, Ш.А. Амонашвили. Они видели в личности активного субъекта взаимодействия, главную ценность, достичь которой можно посредством созидательного взаимодействия человека с человеком, сплоченности воспитательного коллектива, коммуникации (диалога — ребенок-ребенок, ребенок — учитель, ребенок — коллектив) и творческого труда, направленных на самореализацию и саморазвитие личности [12]. Большое внимание уделялось развитию нравственности, духовности, ценностного отношения, высокому достоинству человеческой природы. По мнению Ш.А. Амонашвили нравственность, оптимизм, любовь к ребенку, «очеловечивание» среды, в которой он находится, позволят ему достичь успешности [13].

Во всех представленных периодах лейтмотивом проводятся идеи, что образование выполняет культурные, социальные, духовные функции, обеспечивает единство социального и личностного в развитии человека, когда социально-созидательные цели, направленные на развитие социальной ответственности, коллективизма, сотрудничества, гражданственности, гармонично сочетаются с личностно-ориентированными, личностно-развивающими целями, основанными на способностях и потенциале отдельной личности. Поиск такого социально-личностного баланса становится особенно актуальным в современных условиях гипертрофированного индивидуализма, «разросшегося» под влиянием процессов глобализации и стремительного развития информационных технологий.

Методологическую основу данного исследования составили онтологический, аксиологический подходы, контент-анализ релевантных проблематике текстов научных публикаций, метод экспертных оценок, что позволило не только теоретически осмыслить исследуемую проблему, но и представить эмпирическое подтверждение авторским суждениям. Методом полуструктурированного интервью опрошено 9 экспертов, являющихся представителями руководящего состава организаций высшего образования (ВО), дополнительного образования (ДО) и дополнительного профессионального образования (ДПО). По результатам проведенных интервью производился качественный анализ полученных нарративов на основе транскриптов. Все персональные данные анонимизированы.

Результаты

Системность мышления и фундаментальные знания

Постоянно увеличивающиеся потоки информации, быстрое ее получение, отсутствие времени на ее критическое осмысление приводят к поверхностному восприятию материалов,

трудностям с формированием у обучающихся смыслопоисковой способности, с формулированием целей, задач, с установлением взаимосвязи с более широким контекстом [14], «дезориентированию в ценностном миропонимании» [15, с. 87], что в конечном итоге может перерасти в абсолютную безграмотность, безнравственность, незнание своей истории и основ культуры, полный регресс интеллектуальной способности человека. Развитие системности и гибкости мышления, внутренней потребности к саморазвитию, навыков работы с большими потоками информации, способностей проблематизировать, самостоятельно интерпретировать, рефлексировать способны обеспечить именно фундаментальные знания, на которые как правило опирается вузовское образование.

Фундаментальные знания в данном контексте рассматриваются не как статичный набор знаний и фактов, а как динамическая сущностно-инвариантная система, позволяющая обучающемуся постигать, анализировать сущностные явления, процессы, устанавливать связи между ними, непрерывно самостоятельно учиться освоению новых знаний, иными словами, овладеть «знанием о способах получения знаний, т. е. речь надо вести о способе познания вообще и о диалектическом способе (методе) в частности» [16]. Исследователи сходятся во мнении, что человек способен осознавать значение дальнейшего образования, четко представлять свои цели и мотивы, учиться на протяжении всей жизни и реализовывать свой потенциал к самопознанию, саморазвитию, самоактуализации только благодаря фундаментальным знаниям, сформированным на основе системного мышления [17; 18]. В связи с этим педагогами-исследователями подчеркивается ценность для специалиста любой области общего ценностно-смыслового и нравственного развития, широкого кругозора, общекультурных компетенций, рефлексивного и творческого мышления, владения научно-аналитическими инструментами смыслообразования и т. д.

Подтверждением сказанному являются оценки экспертов, которые подчеркивают важность университета как центра качественного фундаментального образования для развития личности и общества:

«У университета есть уровень доверия. В головах людей университет — это центр качественного образования, где преподаватели — с необходимой квалификацией. Университет — это есть все возможности быть в тренде» (эксперт № 1, ДО, Тюмень).

«Это вероятнее всего связано с тем, что это достойное качественное образование. То есть это государственный университет. Сейчас понимают: без фундамента ты никуда далеко не уедешь» (эксперт № 2, ВО, Пермь).

«Чему их учили действительно в университете, это фундаментальная подготовка. То есть фундаментальность — это как бы наше все» (эксперт № 8, ВО, Москва).

«Университеты должны стать драйверами развития, потому что мы в этом заинтересованы, поэтому мы хотели бы, чтобы локомотивами стали именно вузы» (эксперт № 4, ДПО, Томск).

Гуманизация и гуманитаризация образования

Воплощения ценностно-смысловой, гуманитарно-ориентированной природы познания выражается через гуманизацию и гуманитаризацию учебного процесса в высшей школе. Гуманизация и гуманитаризация образования направлены на формирование гуманистических основ, установок, ориентаций, развитие духовного потенциала личности, которые предполагают воспитание социально-ответственного, рефлексивно мыслящего, способного к саморазвитию, конструктивному и творческому взаимодействию с окружающей действительностью человека. Учебный процесс выстраивается в логике обнаружения и реализации «нерасчлененной

ценности развития духовных возможностей человека, преобразующего и тем самым сознающего предметность своего бытия» [19, с. 461], широкой мировоззренческой модели [20], способствующей целостному восприятию окружающего мира. В этой связи В.П. Беляев и коллеги описывают миссию университета как двуединую, диалектическую подготовку будущего специалиста своей области и «широко образованного и обладающего высокой культурой человека» [21, с. 4]. Это процесс передачи не просто «готовых» узконаправленных знаний, а активного содействия раскрытию внутреннего потенциала каждой личности, осознанию ее роли в мире и обществе, значимых нравственных ориентиров, воспитательного, личностно-развивающего и социально-созидательных эффектов обучения.

Ценностно-смысловая направленность обучения прослеживается во всех дисциплинах гуманитарного и естественнонаучного циклов. Она составляет ментальную основу формируемой личности и компетентного специалиста [22], позволяет приблизиться к равновесному соотношению актуализирующихся общекультурных и нарастающих прагматических аспектов человеческого существования в новой реальности, обеспечивая гармоничное развитие личности на основе общечеловеческих ценностей, идей культуропреимственности и культуротворчества. В этой связи содержание университетского образования должно обеспечивать единство аксиологических и прагматических, социальных и личностных, когнитивных и эмоциональных, методологических и прикладных, творческих и алгоритмических компонентов, объединенных гуманистическими ценностями и смыслами.

Эксперты подчеркивают просветительскую миссию университета, которая предполагает не только передачу фундаментальных и узкоспециальных знаний, формирование навыков для будущей профессии, но распространение ценностей, повышение общего культурного уровня развития человека.

«Наша задача здесь, университетов, — это направлять человека, чтобы он понимал, ради чего он идет учиться. То есть здесь такая своеобразная просветительская работа необходима» (эксперт № 2, ВО, Пермь).

«Есть смысл как раз в просветительской функции университета, — сказать, что должно быть сформированной ценностью. Тогда у нас обучение, переобучение, да, и развитие, собственно, будет» (эксперт № 6, ДПО, Омск).

Общие традиции и связь поколений

Историко-культурный аспект развития университетов указывает на то, что именно университет, в том числе через просветительскую деятельность, прививал культуру населению, формировал вокруг себя особое сообщество, которое развивало человеческую культуру среди людей разных возрастов. Исследователи отмечают значимую роль воспитания на традициях университета, университетском «духе», «идеалах» студенчества, «длинном времени» (связи и преемственности нескольких поколений) [23; 24]. Традиции объединяют студентов и преподавателей общим делом, ценностными ориентирами и интересами. В процессе педагогического взаимодействия и создания событийности студенческой жизни (лекции, семинары, конференции, мастер-классы, открытые дискуссии, выставки, фестивали и многое другое) рождаются новые креативные идеи, формируется роль науки, научные школы, происходит консолидация студентов и преподавателей.

Глубоко изучая феномен университета в сравнительно-историческом и социокультурном аспектах, О.С. Наумова в результате сравнения разных университетов справедливо утверждает, что «данный социокультурный институт естественно живет в нескольких поколениях: профессор — докторант — студент — это уже три, а то и четыре поколения, связанных эстафетой времени и особым гуманитарным пространством» [25, с. 90]. При этом концепция

обучения на протяжении всей жизни, с одной стороны, нацеленность университетов на обеспечение себя и своих выпускников конкурентоспособностью в национальном и глобальном образовательном пространстве, с другой, приводят к расширению вертикальных и горизонтальных университетских границ. Современный университет способен обеспечить обучение разных возрастных групп: проводятся подготовительные курсы для потенциальных абитуриентов, разрабатываются программы дополнительного профессионального образования для разных слоев населения, создаются университеты «третьего возраста» (вертикальные границы). В то же время университеты обладают широкими междисциплинарными и межинституциональными связями со школами, организациями среднего профессионального образования, предприятиями, представителями Ed-Tech сегмента и неформального образования (горизонтальные границы).

Подтверждение сказанному мы находим в оценках экспертов:

«Университет все-таки объединяет, начиная практически со школы, с самых первых шагов школьников, родителей, затем это студенты, затем это уже второе высшее образование, магистры в том числе, затем это переподготовка, повышение квалификации и так далее» (эксперт № 2, ВО, Пермь).

«Университет не просто становится площадкой для передачи знаний студентам, но он выходит и на другие совершенно ниши, то есть начинает заниматься и со своими абитуриентами, конечно, и со своими выпускниками, и реализовывать в том числе и программы «Серебряного возраста» (эксперт № 8, ВО, Москва).

«У университетов больше различных взаимодействий и контактов с разными слоями, группами. Они хорошо взаимодействуют с людьми разных возрастов» (эксперт № 3, ДПО, Томск).

«Мы не предлагали им профессии. Мы предлагали им исключительно программы развития, — это идея университета «третьего возраста» (эксперт № 9, ВО, Тюмень).

Заключение

Таким образом, проведенное исследование позволило обосновать исключительно важную роль университета в сохранении и укреплении гуманистических ценностей. На теоретическом и эмпирическом уровнях анализа и общения показано, что в условиях аксиологического кризиса университет продолжает приобщать обучающихся к фундаментальным знаниям, позволяющим им справляться с лавинообразными потоками информации. Развитие способностей к критическому анализу и осмыслению информации, рефлексивному мышлению с позиции личностного и социокультурного опыта позволяет обучающемуся раскрыть свой внутренний потенциал, осознанно подходить к познанию, самопознанию и саморазвитию, четко представлять свои цели и мотивы. Университет углубляет гуманистические основы, формирует мировоззрение, воздействует на ценностные ориентации личности, которые в дальнейшем определяют ее поведение, стратегии принятия решений и весь жизненный путь. Постигание смыслов в университете происходит посредством диалогического взаимодействия с преподавателями и студентами на различных событийных мероприятиях. Не маловажную роль в этом процессе играют традиции, которые сохраняют университетский «дух», идеалы, преемственность между поколениями. Современный университет создает среду, способствующую интеллектуальному, профессиональному и культурному росту личности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кан Е.Н. Дизайн-мышление как способ управления энтропией в эпоху «VUCA-BANI-SHIVA-мира» / Е.Н. Кан — DOI: 10.18334/ce.17.9.119039 // Креативная экономика. — 2023. — Т. 17, № 9. — С. 3187–3200.
2. Salun M. Strategies for resilience in a dynamic world: from VUCA to BANI / M. Salun, K. Zaslavska — DOI: 10.55295/PSL.2024.I23 // Proceedings of Socratic Lectures. — 2024. — Т. 10. — С. 185–189.
3. Иванова С.В. Аксиологический кризис в современном мире: найти выход / С.В. Иванова, О.Б. Иванов — DOI: 10.24412/2224-0772-2022-82-7-29 // Отечественная и зарубежная педагогика. — 2022. — Т. 1, № 1(82). — С. 7–29.
4. Листвина Е.В. Современная социокультурная ситуация: проблема ценностных ориентиров / Е.В. Листвина — DOI: 10.55531/2072-2354.2022.22.3.41-43. // Аспирантский вестник Поволжья. — 2022. — № 22(3). — С. 41–43.
5. Храпов С.А. Проблемы идентификации человека в социокультурном контексте техногенной цивилизации / С.А. Храпов // Каспийский регион: политика, экономика, культура. Философская антропология, философия культуры. — 2018. — № 3(56). — С. 133–139. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36685635> (дата обращения: 14.07.2025).
6. Иванова С.В. Перспективы развития образования в условиях четвертой промышленной революции / С.В. Иванова, О.Б. Иванов — DOI: 10.24411/2071-6435-2019-10120 // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. — 2019. — № 6. — С. 7–30.
7. Релятивизм как болезнь современной философии / Отв. ред. В.А. Лекторский. — М.: Канон+, 2015. — 392 с.
8. Гобозов И.А. Цифровизация общества и деинтеллектуализация человека / И.А. Гобозов // Философия и общество. — 2021. — № 3(100). — С. 35–54. — URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_47305839_49981667.pdf (дата обращения: 15.07.2025).
9. Новиков Н.И. Избранные сочинения / Н.И. Новиков / Подготовка текста, вступительная статья и комментарии Г.П. Макогоненко. — Москва-Ленинград: Государственное издательство художественной литературы, 1951. — 744 с. — URL: https://psv4.userapi.com/s/v1/d/0hmrLF-aXRA4ioOaX1PpkJZ6uD4r6HbPHJ13pyyH9he3c7wCMNlo94Ragu95kPjBwKDS1Fm1gTY85HERT4lmh0RM_6c2QcgUz9-0EhuOw8jgr6uH/Novikov_N_I_Izbrannye_sochinenia_1951.pdf (дата обращения: 16.07.2025).
10. Радищев А.Н. Полное собрание сочинений / А.Н. Радищев / Под редакцией И.К. Луппола, Г.А. Гуковского, В.А. Десницкого. Т. 1. — Москва-Ленинград: Издательство Академии наук СССР, 1938. — 504 с. — URL: https://psv4.userapi.com/s/v1/d/n9EP3K_4D8r95Pqs4BjUvXu6oG-EkSVt3Q2_cb6yPh-vat_X7VT9syt6JEDVnmbS-4rvftDbVky_R2YV3DgVS8dxSm8H72tWzYdmCPHQ4KHTc0o/Radischev_A_I_Polnoe_sobranie_sochineniy_Tom_1.pdf (дата обращения: 16.07.2025).
11. Ушинский К.Д. Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии. Т. 1 / К.Д. Ушинский / Собр. соч. в 11 томах. Т. 8 / Редакционная коллегия: А.М. Еголин, Е.Н. Медынский, В.Я. Струминский. — Москва-Ленинград: Изд-во Академии педагогических наук РСФСР, 1950. — 776 с.

12. Сухомлинский В.А. Сердце отдаю детям / В.А. Сухомлинский. — 4-е изд. — Киев: Издательство «Радянська школа», 1973. — 288 с.
13. Амонашвили Ш.А. Размышления о гуманной педагогике / Ш.А. Амонашвили. — М.: ИД Шалвы Амонашвили, 1996. — 494 с.
14. Коктыш К. Когнитивное измерение безопасности / К. Коктыш, А. Ренард-Коктыш — DOI: 10.17994/IT.2021.19.4.67.3 // Международные процессы. — 2021. — Т. 19, № 4(67). — С. 26–46.
15. Сергеев А.Н. Формирование ценностно-смысловых ориентаций у будущих учителей в цифровой образовательной среде: аспект межсубъектного сетевого взаимодействия / А.Н. Сергеев, Ж.И. Ободова // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. — 2022. — № 10(173). — С. 80–88. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50117205> (дата обращения: 16.07.2025).
16. Поляруш А.А. Фундаментализация образования как ответ на вызовы современного состояния общества / А.А. Поляруш — DOI: 10.24411/2500-1000-2020-11088 // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. — 2020. — № 10-1(49). — С. 124–126.
17. Пушкарев Ю.В. Фундаментальное знание в непрерывном образовательном процессе: методология и аксиология проблемы / Ю.В. Пушкарев, Е.А. Пушкарева — DOI: 10.15293/2226-3365.1601.08 // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. — 2016. — № 1. — С. 87–98.
18. Брейтигам Э.К. Сохранение фундаментальности математического образования как важнейшее условие непрерывного образования / Э.К. Брейтигам — DOI: 10.37386/2413-4481-2020-2-21-24 // Вестник Алтайского государственного педагогического университета. — 2020. — № 2(43). — С. 21–24.
19. Садовников Н.В. Взаимосвязь гуманизации и гуманитаризации образования с его фундаментализацией / Н.В. Садовников, Т.Ю. Новичкова, Е.В. Шипанова // Евразийское Научное Объединение. — 2020. — № 5-6(63). — С. 461–463. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43042674> (дата обращения: 17.07.2025).
20. Башаева С.А. Ценностные траектории развития современного мира в контексте педагогического знания XXI века / С.А. Башаева // Интернет-журнал «Мир науки». — 2018. — № 6. — URL: <https://mir-nauki.com/PDF/27PDMN618.pdf> (дата обращения: 20.07.2025).
21. Беляев В.П. Миссия университетов в современном социально-экономическом пространстве: традиции и тенденции / В.П. Беляев, А.С. Гагарин, Е.В. Вишневая // Теория и практика мировой науки. — 2025. — № 3. — С. 2–6. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=80426101> (дата обращения: 22.07.2025).
22. Моякунова А.А. Технологии формирования компетенций в свете гуманитаризации технического профессионального образования / А.А. Моякунова // Научно-методический электронный журнал «Концепт». — 2017. — Т. 25. — С. 47–48. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28889092> (дата обращения: 21.07.2025).
23. Наумова О.С. Пространство университета: бюрократическое vs. гуманитарное / О.С. Наумова — DOI: 10.17816/2072-2354.2018.18.2.79-83 // Аспирантский вестник Поволжья. — 2018. — № 3-4. — С. 79–83.

24. Калиниченко Э.Б. Традиции университета как ценностный компонент патриотического воспитания обучающихся / Э.Б. Калиниченко, Э.Ю. Мизюрова // Аграрные конференции. — 2023. — № 1(37). — С. 17–22. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54236867> (дата обращения: 23.07.2025).
25. Наумова О.С. Гуманитарное пространство современного университета и его пространственно-временные решения / О.С. Наумова // Вояджер: мир и человек. — 2017. — № 9. — С. 89–94. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29982358> (дата обращения: 22.07.2025).

Trifonova Irina Sergeevna

University of Tyumen, Tyumen, Russia
Center for Foreign Languages and Communication Technologies
E-mail: i.s.trifonova@utmn.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3938-7500>
RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=733669

The university's role in preserving humanistic values

Abstract. The article examines the distinctive role of the university as a socio-cultural institution that upholds and transmits humanistic values during times of socio-economic uncertainty. The research methodology is based on ontological and axiological approaches. The main theoretical method is a content analysis of philosophical and scientific-pedagogical sources relevant to the problem. Empirical insights are gathered through semi-structured interviews ($n = 9$), followed by interpretative analysis of the data. The findings emphasize the significant value-oriented capacity of universities, especially in the context of an axiological crisis. A central argument of the article posits the necessity for holistic individual development, which requires a balanced integration of social and personal, as well as cultural and specialized components within university education. The university's humanistic orientation is articulated through the incorporation of fundamental knowledge in the educational process, along with the humanization and humanitarization of education, preservation of university traditions and intergenerational interaction. Fundamental knowledge serves as a basis for cultivating systemic thinking, which is essential for understanding complex phenomena, recognizing relationships among them, and fostering a comprehensive and objective perception of reality. The humanization and humanitarization of education are grounded in the value-semantic dimension of knowledge and aim to nurture the spiritual and intellectual potential of students across both humanitarian and natural sciences. The article also underscores the enlightening mission of the university as a vehicle for disseminating socially significant values and enhancing the cultural level. Institutional traditions are identified as critical in fostering a cohesive academic community, structured around shared purposes, values, and continuous intergenerational dialogue. Expert commentary referenced by the author reinforces the idea of the university as a driver for societal development, as an environment where cultural and moral values are preserved and strengthened. Ultimately, it is the university that supports and disseminates humanistic values and meanings enabling individuals to navigate uncertainty and change.

Keywords: humanitarian values; culture; university; fundamental knowledge; humanization; humanitarization of education; humanitarian knowledge