

7. ГОСТ Р 57444-2017. Идентификация химической продукции. Правила проведения лабораторных испытаний [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>

8. ГОСТ Р 51521-99. Хладагенты, пропелленты, продукция в аэрозольной упаковке и материалы полимерные. Методы определения озоноразрушающих веществ [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>

9. ГОСТ ISO 817. Хладагенты. Система обозначений [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>

T.E. Ivakhnenko

The article notes the importance of identifying technically complex goods for customs purposes. The features of carrying out the identification customs examination of technically complex goods - one of the most complex objects of identification are considered. An example of a customs examination of technically complex goods is given, which revealed the fact of illegal movement of substances that destroy the ozone layer. The problems that arise during the identification of technically complex goods are formulated, and ways to solve them are proposed.

Key words: *identification, customs examination, technically complex goods.*

УДК 620.2(1-67ЕАЭС)

И.В. Игнатова

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ КЛАССИФИКАЦИИ ТОВАРОВ МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ

В статье рассматриваются современные методологические проблемы классификации товаров в соответствии с Товарной номенклатурой Евразийского экономического союза. Автором выявлена положительная динамика судебных споров об измене-

нии присвоенного таможенными органами классификационного кода товара. Использован метод кейсов для установления методологических проблем классификации и выработки решений.

Ключевые слова: *товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, классификация товаров, проблемы классификации товаров международной торговли, метод кейсов, методологические проблемы классификации товаров.*

Введение

Классификация товаров в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (ТН ВЭД ЕАЭС) остается одной из самых важных и проблемных областей таможенного дела. Это обусловлено ключевой ролью кода товара по ТН ВЭД ЕАЭС при определении ставки таможенной пошлины, влияющей на взимание объемов таможенных платежей, затрагивающей интересы бизнеса и государства.

Цель данной статьи – выявить современные методологические проблемы классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС и предложить пути их решения.

1. Исследование динамики судебных споров об изменении присвоенного таможенными органами классификационного кода товара по ТН ВЭД ЕАЭС

Одним из направлений деятельности таможенных органов в области классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС можно считать судебную практику по вопросу изменения присвоенного ими кода товара по ТН ВЭД ЕАЭС. При увеличении общего количества дел об оспаривании присвоенного товару классификационного кода, направленных в суд, можно говорить о снижении эффективности деятельности сотрудников таможенных органов, что, в свою очередь, может свидетельствовать о существовании не решенных на данный момент проблем в части классификации товаров.

Существующие статистические данные в области контроля правильности классификации товара по ТН ВЭД ЕАЭС свидетельствуют, что в 2017 году было принято около 50 тысяч ре-

шений. При этом ежегодно в суд подается около тысячи дел по оспариванию присвоенного кода ТН ВЭД ЕАЭС: в 2015 году – 723 дела, в 2016-м – 716 дел, в 2017 году – 803 дела [1]. Примерно в 50% дел суд вынес решение в пользу таможенного органа, в 50% – в пользу декларанта. В своих решениях суды руководствуются доказательствами и обоснованными аргументами сторон. Иными словами, декларант может отменить классификационное решение таможенного органа при условии, что его аргументы, на которых он основывался при определении кода ТН ВЭД ЕАЭС, будут более убедительны, чем аргументы таможенного органа, вынесшего классификационное решение. При этом следует отметить, что сам суд не вправе менять классификационное решение и определять товар в другую товарную группу.

Существование спорных моментов в области классификации товаров свидетельствует о необходимости дальнейшей детализации ТН ВЭД ЕАЭС и приведения ее в соответствие с современным уровнем развития техники и технологий.

2. Анализ проблем классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС

Одна из важных проблем таможенной классификации товаров, которую можно отнести к методологическим, – несовершенство самой товарной номенклатуры и различных законодательных актов. Это кроется в формулировках товарных позиций и примечаний к ТН ВЭД ЕАЭС. Существующая судебная практика показывает, что декларант и таможенные органы при аргументации своей позиции касательно классификации товара ссылаются на одни и те же нормы законодательства, но трактуют их по-разному.

Помимо этого бывают ситуации, когда для правильной классификации товара необходимо руководствоваться терминами, отсутствующими в ТН ВЭД ЕАЭС. В подобных случаях используются иные законодательные источники, например ГОСТ. Распространенным примером расхождения терминов служит товарная группа 48 «Бумага и картон; изделия из бумажной массы, бумаги или картона». В тексте примечания 9 к группе сказано, что в товарной позиции 4814 термин «обои» означает «бумагу в рулонах шириной не менее 45 см

и не более 160 см, предназначенную для декорирования стен или потолков». При этом ГОСТ 6810-2002, со ссылкой на ГОСТ 30834-2002, предлагает немного другое определение: «Рулонное стеновое покрытие, предназначенное для наклеивания на стены и потолки». Вдобавок к этому вышеупомянутый ГОСТ 30834-2002 содержит большее количество более детализированных терминов, в то время как примечание 9 к 48 группе ТН ВЭД гласит: «Изделия на основе из бумаги или картона, пригодные для использования в качестве как покрытий для пола, так и настенных покрытий, включаются в товарную позицию 4823» [2, 3].

Данные противоречия в законодательных актах осложняют процесс как самого декларирования товара декларантом, так и проверки правильности классификации таможенным органом. Несмотря на то что для целей таможенного декларирования и таможенной классификации товара необходимо руководствоваться определениями, которые содержатся в ТН ВЭД ЕАЭС, в указанных случаях игнорирование законодательных актов Российской Федерации не представляется возможным.

Следующей немаловажной проблемой классификации товаров является излишняя детализация отдельно взятых товаров. Структура ТН ВЭД ЕАЭС в значительной степени перегружена большим количеством товарных позиций, на долю которых приходится очень маленький процент всего товарооборота. При этом отмечается, что многие из данных позиций представляют собой именные европейские товары, например сыр и вино. Если учитывать, что большая часть данных позиций облагается примерно одинаковыми ставками таможенных пошлин, целесообразность такой глубокой детализации ставится под вопрос. Одним из примеров может служить «сыр Гранд Падо», алгоритм классификации которого предполагает прохождение нескольких уровней детализации, включающий в себя прохождение нескольких одно-, двух-, трехдефисных бескодовых позиций для получения полного классификационного кода товара.

Проблема излишней детализации для целей классификации товаров кроется в использовании в качестве основы ТН ВЭД ЕАЭС не только Гармонизированной системы опи-

сания и кодирования товаров, но и Комбинированной Номенклатуры Европейского Сообщества и ТН ВЭД СНГ. Это влечет углубление и усложнение детализации отдельно взятых товаров. Важно учитывать, что используемая странами Европейского Союза КН ЕС в большей степени ориентирована на торговлю внутри самого европейского объединения, что может ставить под сомнение целесообразность ее использования в номенклатуре ЕАЭС. При этом в КН ЕС такой уровень детализации вполне оправдан тем, что позволяет отделить товары, которые облагаются таможенными пошлинами, от товаров, которые ввозятся беспошлинно. В ТН ВЭД ЕАЭС такой принцип не работает, так как товары, находящиеся в одной товарной позиции или группе, в большинстве своем облагаются примерно одинаковыми пошлинами. При этом у нашей страны есть обязательства, согласно которым Российская Федерация не может менять классификационные коды товаров на уровне первых шести знаков, так как они основываются на ГС. КН ЕС, которая тоже основана на ГС и лежит в основе ТН ВЭД ЕАЭС, тоже находится в процессе модернизации и улучшения, что говорит о том, что с течением времени могут накапливаться существенные различия в этих двух номенклатурах. Такое излишнее нагромождение используемых номенклатур очень сильно перегружает саму ТН ВЭД ЕАЭС, создавая дополнительные неудобства как для декларантов, так и для таможенных органов.

Ранее упомянутый пример с классификацией «сыра Гран Падо» отчетливо демонстрирует перегруженность товарной номенклатуры ЕАЭС и ставит вопрос о целесообразности включения КН ЕС в качестве одной из основ ТН ВЭД ЕАЭС. Данный товар в основном встречается в товарообороте европейских стран, в то время как его товарооборот в России в 2019 году составил чуть меньше 100 тысяч долларов. Это обстоятельство ставит под сомнение целесообразность усложнения классификации за счет европейской номенклатуры ради настолько незначительного, в масштабах всего товарооборота, товара.

Одной из важных проблем ТН ВЭД ЕАЭС, которая в значительной степени может усложнить определение классификационного кода товара, можно считать некорректность

перевода Гармонизированной системы на русский язык для использования в качестве основы товарной номенклатуры ЕАЭС. Данную проблему можно отнести к разряду терминологических проблем, которые не должны встречаться в описании товарных позиций и текстах примечаний к ТН ВЭД. Несмотря на действия центрального аппарата таможенных органов, направленные на искоренение данных ошибок перевода, они все равно встречаются в описании товарных позиций ТН ВЭД ЕАЭС.

Для целей дальнейшего исследования мною были выбран XVI раздел ТН ВЭД ЕАЭС, включающий в себя группы 84 «Реакторы ядерные, котлы, оборудование и механические устройства; их части» и 85 «Электрические машины и оборудование, их части; звукозаписывающая и звуковоспроизводящая аппаратура, аппаратура для записи и воспроизведения телевизионного изображения и звука, их части и принадлежности». Данный раздел был выбран из-за того, что данные группы охватывают огромное множество используемых товаров. Приблизительный охват данных групп составляет 20% от всей используемой товарной номенклатуры. Помимо этого, в данный раздел включается довольно обширный список товаров, которые могут значительно отличаться по своим функциональным свойствам. Сюда относится большая часть используемого в различных отраслях промышленной деятельности оборудования, а также постоянно расширяющийся ассортимент высокотехнологичных товаров. Из этого следует логичный вывод: чем больше и разнообразнее охват данных товарных групп, тем выше вероятность совершения ошибки при классификации товара.

По данным таможенной статистики, общий стоимостной оборот товаров, относящихся к 84 и 85 товарным группам в 2019 году, составил 50 млрд долларов и 34 млрд долларов соответственно. Импорт в Российскую Федерацию товаров 84 группы в том же году составил 43,19 млрд долларов, экспорт – около 9 млрд долларов США [3, 4]. Общий стоимостной объем импортируемых товаров 85 группы составил 29,7 млрд долларов, экспорта – 5,5 млрд долларов [5, 6].

Результаты анализа экспортных и импортных данных таможенной статистики товаров XVI раздела ТН ВЭД ЕАЭС

свидетельствуют об их активном участии в товарообороте нашей страны. Товары этих групп характеризует широта отраслевого использования, зависимость от быстро меняющихся передовых технологий. Данные особенности обуславливают проблемы их классификации – в связи с несовпадением скорости научно-технического прогресса и внесения изменений в ТН ВЭД ЕАЭС.

3. Кейс «Судебная практика оспаривания решения таможенного органа»

Проблему классификации товаров 84 группы рассмотрим на примере кейса, через призму сложившейся судебной практики оспаривания решений таможенного органа об изменении классификационного кода товара и оспаривание решения о предварительной классификации товара. Основные споры возникают из-за функций декларируемого товара. В большинстве случаев декларируемые товары обладают рядом конструкционных и функциональных особенностей, которые необходимо правильно истолковать в соответствии с таможенным законодательством.

В качестве одного из примеров судебных споров по данному вопросу можно привести дело № А51-8540/2019 между истцом в лице ИП Кобзарь и ответчиком в лице Владивостокской таможни о классификации спорного товара, а именно линии по производству питьевой бутилированной воды. Данному товару декларант определил классификационный код 8438 80 910 0 «Прочее оборудование для приготовления или производства напитков», в то время как таможня настаивала на коде 8422 30 000 8 «Оборудование для заполнения, закупорки бутылок, банок, закрывания ящиков или др. емкостей, для опечатывания...; для герметичной укупорки колпаками или крышками бутылок, банок и аналогичных емкостей; для газирования напитков, прочее». Стоит отметить, что основная масса оспаривания классификационных решений связана с дополнительным начислением таможенной пошлины. Данное дело выделяется из этого правила, так как ставка пошлины на ввозимый товар не менялась и составляла 0% в обоих случаях. Но причиной разбирательства стало дополнительное начисление НДС в размере 20%, которое составило

около 700 тысяч рублей. Согласно Постановлению Российской Федерации от 30.04.2009 № 372 «Об утверждении перечня технологического оборудования (в том числе комплектующих и запасных частей к нему), аналоги которого не производятся в Российской Федерации, ввоз которого на территорию Российской Федерации не подлежит обложению налогом на добавленную стоимость», ввозимый декларантом товар не должен облагаться данным налогом [8, 9].

В ходе судебного разбирательства и изучения представленных истцом документов судом было установлено, что данный товар состоит из нескольких компонентов, а именно: системного блока очистки воды, непосредственно бака для чистой воды, автоматической выдувальной машины SE-MI, сушильной печи, HP компрессора, охлаждающей сушилки, машины для мойки и наполнения, кап лифта, электрического ящика, шкафа для дезинфекции крышек, выдувальной машины, машины для этикеток, автоматической упаковочной машины и конвейерной машины, а также воздушного компрессора низкого давления. Из этого была установлена основная функция данного изделия, а именно: очистка воды, выдувание и сушка бутылок, их мойка, наклеивание на них этикеток и наполнение их водой. Иными словами, данное изделие представляло собой полный комплекс по производству питьевой воды, все части которого должны использоваться вместе для достижения нужного результата. Данное решение противоречит позиции таможенных органов, которые определили основную функцию товара как очистку воды.

В своих доводах по данному судебному спору стороны руководствовались текстами примечаний к ТН ВЭД ЕАЭС и правилами использования ОПИ. Текст примечаний к XVI разделу ТН ВЭД ЕАЭС гласит: «Комбинированные машины, состоящие из двух или более машин или устройств разного типа, соединенных вместе для образования единого целого, последовательно или одновременно выполняющих отдельные функции, взаимодополняющие одна другую, и описываемых в разных товарных позициях раздела XVI, также классифицируются по основной функции комбинированной машины» [10]. Тут также следует отметить, что далее по тексту примечаний говорится, что вспомогательные установки не должны вклю-

чаться в товарную группу 8438 и должны классифицироваться согласно данным товарам. В ходе судебного заседания декларантом была предоставлена схема своего товара, из которой следует, что использование компонентов данного товара по отдельности не представляется возможным. Таким образом данный товар не противоречит смыслу примечаний ТН ВЭД ЕАЭС, так как товар полностью воспроизводит процесс производства бутилированной воды. При этом функции по заполнению, осушению бутылок и их этикетированию должны считаться вспомогательными по отношению к основной функции товара. Руководствуясь всеми нормами таможенного законодательства, суд вынес постановление о признании незаконным решения Владивостокской таможни об изменении классификационного кода данного товара.

Данное судебное разбирательство наглядно иллюстрирует существующие проблемы классификации товаров группы 84. Во-первых, заявленных декларантом сведений о товаре в таможенной декларации было недостаточно для определения основных принципов работы данного товара, что повлекло за собой возникновение проблем в данной области. Во-вторых, большое количество текстов примечаний к разделам и группам ТН ВЭД ЕАЭС смогло ввести обе стороны в заблуждение, отдалив их от истинного предназначения товара.

Выводы

Результаты анализа статистических данных, нормативно-правовых актов, судебных разбирательств позволили выявить актуальные проблемы классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС. Частично вышеуказанные проблемы классификации товаров решает Комиссия ЕЭК, однако скорость научно-технического прогресса требует перманентного развития ТН ВЭД ЕАЭС.

Большинство выявленных проблем в совокупности создают серьезные препятствия применения ТН ВЭД ЕАЭС. Учитывая важность процесса классификации для таможенных целей, устранение существующих ошибок и проведение мероприятий по их предотвращению должно стать одним из приоритетных направлений деятельности таможенных органов.

ЛИТЕРАТУРА, ИСТОЧНИКИ

1. *Алексеева Н.Н.* Анализ судебной практики по оспариванию законности решений таможенных органов по классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2018. № 3. С. 5–17.
2. ГОСТ 30834-2002. ОБОИ Определения и графические символы. Дата введения: 2003-09-01.
3. ГОСТ 6810-2002. ОБОИ Технические условия. Дата введения: 2003-09-01.
4. Анализ импорта оборудования и механических устройств (код ТНВЭД 84) за январь 2019 – декабрь 2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://statimex.ru/statistic/84/import/def/world/RU/>
5. Анализ экспорта оборудования и механических устройств (код ТНВЭД 84) за январь 2019 – декабрь 2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://statimex.ru/statistic/84/export/def/world/RU/>
6. Анализ импорта электрических машин, электроники и оборудования (код ТНВЭД 85) за январь 2019 – декабрь 2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://statimex.ru/statistic/85/import/def/world/RU/>
7. Анализ экспорта электрических машин, электроники и оборудования (код ТНВЭД 85) за январь 2019 – декабрь 2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://statimex.ru/statistic/85/export/def/world/RU/>
8. Постановление Правительства РФ от 30.04.2009 № 372 «Об утверждении перечня технологического оборудования (в том числе комплектующих и запасных частей к нему), аналоги которого не производятся в Российской Федерации, ввоз которого на территорию Российской Федерации не подлежит обложению налогом на добавленную стоимость».
9. Решение Арбитражного суда Приморского края от 7 августа 2019 г. По делу № А51-8540/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/wlXCUEVFziR/>
10. Пояснения к разделу ТН ВЭД XVI Машины, оборудование и механизмы; электротехническое оборудование; их части; звукозаписывающая и звуковоспроизводящая аппаратура, аппаратура для записи и воспроизведения телевизионного изображения и звука, их части и принадлежности (Группы 84-85).

I.V. Ignatova

METHODOLOGICAL PROBLEMS OF CLASSIFICATION OF INTERNATIONAL TRADE GOODS

The article deals with modern methodological problems of classification of goods in accordance with the Commodity Nomenclature of the Eurasian Economic Union. The author has revealed the positive dynamics of court disputes on the change of the classification code of the goods assigned by the customs authorities. The method of case studies was used to establish methodological problems of classification and develop solutions.

Keywords: commodity nomenclature of foreign economic activity of the Eurasian Economic Union, classification of goods, problems of classification of goods of international trade, case method, methodological problems of classification of goods.

УДК 339.543:691:666.3/.7

Л.И. Ипатко

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КЛАССИФИКАЦИИ КЕРАМИЧЕСКОЙ ПЛИТКИ В ТАМОЖЕННЫХ ЦЕЛЯХ

В настоящей статье рассмотрены особенности и проблемы классификации одной из значимых групп строительных товаров, плиток керамических, в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (ТН ВЭД ЕАЭС). По результатам изучения теоретических вопросов классификации данного товара в таможенных целях, а также практики классификации плиток керамических участниками внешнеэкономической деятельности (ВЭД) и таможенными органами предложены некоторые меры, которые позволят избежать ошибок при их классификации.

Ключевые слова: товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности, классификация, товарная позиция, таможенные органы, строительные товары, керамическая плитка, керамика, глины, обжиг, водопоглощение.