

ШАТИЛОВИЧ С.Н., кандидат юридических наук, доцент, Shatisergei@yandex.ru Кафедра правовой подготовки сотрудников органов внутренних дел; Тюменский институт повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации, 625049, г. Тюмень, ул. Амурская, 75	SHATILOVICH S.N., Candidate of Legal Sciences, associate professor, Shatisergei@yandex.ru Chair of legal training of law enforcement officers; Tyumen Advanced Training Institute of the Ministry of the Interior of the Russian Federation, Amurskaya St. 75, Tyumen, 625049, Russian Federation
--	---

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ НАРУШЕНИЙ ЗАКОННОСТИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОТРУДНИКОВ ДЕЖУРНЫХ ЧАСТЕЙ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОРГАНОВ МВД РОССИИ

Аннотация. Дежурная часть — важнейшее оперативное подразделение территориальных органов МВД России, в которое гражданин может обратиться за помощью для восстановления и защиты нарушенных прав в любое время суток. От эффективности работы дежурных частей, профессионализма и нравственных качеств их сотрудников во многом зависят результаты деятельности органа внутренних дел в целом. В статье на основе действующих нормативных правовых актов и правоприменительной практики анализируются вопросы предупреждения нарушений законности в деятельности сотрудников дежурных частей территориальных органов МВД России при приеме заявлений и сообщений о преступлениях, а также при работе с доставленными и задержанными лицами. Сделан вывод о необходимости ужесточения контроля за состоянием дисциплины и законности в служебных коллективах дежурных частей, предложены конкретные профилактические меры.

Ключевые слова: дежурная часть; территориальный орган МВД России; сотрудники полиции; предупреждение правонарушений; нарушения законности.

IMPROVING THE EFFICIENCY OF PREVENTING THE VIOLATIONS OF LEGALITY IN THE ACTIVITIES OF THE CONTROL UNITS OFFICERS OF THE TERRITORIAL BODIES OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF RUSSIA

Annotation. The control room (dispatch center) is one of the most important operational units of the territorial bodies of the Ministry of Internal Affairs of Russia. A citizen can apply to it for help to restore and protect the violated rights at any time of the day. The results of the activities of the body of internal affairs as a whole largely depend on the efficiency of the activities of the control units, the professionalism and moral qualities of their employees. The issues of preventing the violations of legality in the activities of the control units' officers of the territorial bodies of the Ministry of Internal Affairs of Russia when receiving crime reports, as well as dealing with the delivered and detained persons, are analyzed in the article on the basis of existing departmental normative legal acts and law enforcement practice. It is concluded that there is a need to tighten control over the state of discipline and legality among the staff of police dispatch centers. Specific preventive measures are proposed.

Keywords: police control unit; territorial body of the Ministry of Internal Affairs of Russia; police officers; crime prevention; violation of legality.

В период дальнейшего реформирования системы МВД России совершенствование форм работы сотрудников полиции, а также обеспечение законности среди личного состава является важным направлением деятельности министерства и имеет особое значение. Соблюдение сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации (далее — ОВД) требований законности влияет на эффективность защиты прав и сво-

бод человека, формирование отношения и уровень доверия к ним населения [1, с. 16-17]. Министр внутренних дел Российской Федерации В.А. Колокольцев справедливо отметил: «каких бы успехов мы ни достигали, какие бы нужные преобразования ни проводили, любое, абсолютно любое преступление со стороны самих полицейских, нарушения прав граждан сводят на нет всю нашу работу. Люди, которые и так от-

носятся к полиции в первую очередь, как к органу принуждения, начинают ее бояться, доверие падает. А без должной поддержки граждан никакая профессиональная структура не будет эффективной» [2].

При рассмотрении вопросов предупреждения отдельных ситуаций нарушения законности в деятельности сотрудников дежурных частей территориальных органов МВД России целесообразно определить с основным содержанием понятия «законность». В русском языке слово «законность» означает «соблюдение законов, положение, при котором жизнь общества охраняется законами» [3, с. 203]. При определении содержания понятия законности следует исходить из того, что данное понятие связано с обеспечением должного, правильного, требуемого варианта поведения сотрудника полиции [4, с. 6].

Законность является одним из принципов деятельности полиции, раскрытых в ст. 6 Федерального закона от 7 февраля 2011 года N 3-ФЗ «О полиции» (далее — Федеральный закон «О полиции»)*. Согласно ч. 1 указанной статьи полиция осуществляет свою деятельность в точном соответствии с законом. Таким образом, отступление от положений, предписываемых Федеральным законом «О полиции», образует нарушение законности. Анализ положений ст. 6 данного закона указывает и на то, что нарушения законности могут происходить при наличии следующих действий сотрудников полиции:

1) всякого ограничения прав, свобод и законных интересов граждан, а также прав и законных интересов общественных объединений, организаций и должностных лиц без соответствующих оснований и при несоблюдении порядка, который предусмотрен федеральным законом;

2) подстрекательства, склонения, побуждения в прямой или косвенной форме кого-либо к совершению противоправных действий;

3) применения сотрудником полиции мер государственного принуждения для выполнения обязанностей и реализации прав полиции в случаях, не предусмотренных федеральным законом [4, с. 6].

Важнейшим оперативным подразделением любого территориального органа МВД России является дежурная часть, в которую в любое время суток гражданин имеет право обращаться за помощью для восстановления и защиты нарушенных прав. Известно, что от эффективности работы дежурной части во многом зависят результаты деятельности территориального ОВД. Более того, дежурные части территориальных органов МВД России, являясь центрами оперативного реагирования, в полном объеме испытывают на себе воздействие всех происходящих в стране преобразований и реформ, возрастания социально-политической активности населения, увеличения числа особо тяжких преступлений [5, с. 4].

Нарушением законности в деятельности сотрудников дежурных частей территориальных органов МВД России следует считать, например:

1) нарушения учетно-регистрационной дисциплины, в том числе нереагирование сотрудников дежурных частей территориальных органов МВД России на заявления и сообщения граждан о фактах совершения преступлений или административных правонарушений;

2) халатность, т.е. ненадлежащее выполнение должностных обязанностей сотрудниками дежурной части территориального органа МВД России при работе с доставленными и задержанными лицами, повлекшее их побег;

3) непринятие мер по документированию обстоятельств совершения преступления, административного правонарушения, происшествия;

4) невыполнение действий по пресечению административных правонарушений и др.

Названные действия дискредитируют МВД России, подрывают авторитет сотрудников полиции и зачастую вызывают большой общественный резонанс. В связи с этим актуальны слова министра внутренних дел Российской Федерации В.А. Колокольцева: «...если мы требуем соблюдения законности со стороны граждан, то сами должны быть безупречны» [2]. Без этого невозможно вернуть доверие общества к ОВД. В противном случае, в соответствии с занимаемой главой МВД России позицией, «вокруг провинившегося сотрудника сразу образуется "братская

* О полиции: федер. закон от 7 февр. 2011 г. N 3-ФЗ; ред. от 23 июля 2017 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. N 7. Ст. 900; URL: <http://www.pravo.gov.ru>

могила" — увольняют (или сажают) не только самого виноватого, но и его командиров, воспитателей, кадровиков и поручителей. И даже напарников, которые могли, но не захотели удержать коллегу от проступка» [6].

Сотрудники дежурных частей территориальных органов МВД России должны иметь представление о том, что социальные последствия нарушения законности в их деятельности носят многоплановый характер.

Во-первых, нарушения законности, допускаемые сотрудниками ОВД, способны причинить крупный ущерб или существенное нарушение прав и законных интересов граждан либо охраняемых законом интересов общества или государства*. В свою очередь, данные последствия, наступление которых связано с неисполнением или ненадлежащим исполнением сотрудником ОВД своих обязанностей, может повлечь уголовную ответственность за совершение преступления, предусмотренного статьей 293 УК РФ «Халатность». Однако следует согласиться с Е.В. Никитиным и А.В. Зарубиным в том, что «лицу можно инкриминировать неисполнение или ненадлежащее исполнение только тех обязанностей, которые были возложены на него в установленном порядке. Кроме того, обязательным признаком преступного бездействия является возможность выполнить определенные действия в конкретных условиях. Поэтому отсутствие у должностного лица реальной возможности исполнять надлежащим образом возложенные на него обязанности исключает уголовную ответственность за халатность. Неисполнение или ненадлежащее исполнение служебных обязанностей из-за неопытности, недостатка квалификации, знаний, при отсутствии недобросовестности или небрежного отношения к службе не может квалифицироваться как халатность» [7, с. 559-560].

* Согласно п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» при оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда и т.п. (см.: Рос. газ. 2009. 30 окт.).

Во-вторых, при совершении определенных действий, связанных с нарушениями законности, происходит дискредитация как отдельных подразделений ОВД, группы сотрудников полиции по определенному направлению работы, так и системы МВД России в целом, поскольку выявленные отдельные факты или тенденция в противоправном поведении должностного лица указывают на несоответствие реальной деятельности сотрудников полиции тем задачам, которые они призваны выполнять в соответствии с положениями Федерального закона «О полиции» [4, с. 8].

В-третьих, нарушения законности сотрудниками дежурных частей территориальных органов МВД России, связанные с совершением коррупционных действий или нереагированием на факты совершения правонарушений, могут создавать у граждан представление о возможном отсутствии неотвратимости ответственности, а следовательно, повлекут совершение новых противоправных деяний с их стороны.

В целях предупреждения данных негативных явлений актуальной является задача совершенствования организационно-методического обеспечения и повышения эффективности деятельности дежурных частей территориальных органов МВД России, для чего требуется выделение группы типичных ситуаций нарушений законности, связанных с совершением преступных действий сотрудниками дежурных частей, на основе которых в процессе проведения занятий по профессиональной служебной подготовке с личным составом ОВД и в рамках дополнительного профессионального обучения сотрудников дежурных частей должны отрабатываться правильные действия сотрудников ОВД в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, регламентирующим их работу [4, с. 39-40; 5, с. 4].

Приведем показательный пример нарушения законности, связанного с халатностью, повлекшей по неосторожности смерть человека, смоделированный на основе сложившейся судебной практики**.

** Приговор по уголовному делу N 1050-2012 от 22 марта 2012 г. в отношении Проппа В.В., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 293 УК РФ // Архив Жуковского городского суда Московской области за 2012 год.

11 апреля 2017 года в дежурной части Отдела полиции N 2 УМВД России по г. Энску согласно графику несли службу: начальник смены — майор милиции П., старший оперативный дежурный — капитан полиции Э., помощник оперативного дежурного — лейтенант полиции Ш. В 22:50 наряд патрульно-постовой службы полиции из квартиры по обращению гр-ки К. Л. И. доставил находившегося в состоянии алкогольного опьянения ее сына гр. К. Д. Д., 1973 года рождения, не работающего, страдающего алкоголизмом, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.1 КоАП РФ (мелкое хулиганство). После составления протокола об административном правонарушении, в 22:55, в порядке ст. 27.1 КоАП РФ гр. К. Д. Д. был подвергнут административному задержанию, о чем также был составлен соответствующий протокол. Кроме того, от гр-ки К. Л. И. поступило письменное заявление о том, что ее сын в тот же вечер перед своим задержанием, находясь в ее квартире, подверг ее избиению, требовал у нее деньги на спиртное, угрожал ей убийством, то есть имело место сообщение в полицию о совершении гр. К. Д. Д. преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 116 и ч. 1 ст. 119 УК РФ. При этом гр-ка К. Л. И. убедительно просила сотрудников полиции не отпускать ее сына домой, опасаясь со стороны последнего расправы, поскольку тот находился в состоянии алкогольного опьянения, вел себя агрессивно и не контролировал свои действия. Заявление гр-ки К. Л. И. было зарегистрировано в Книге учета сообщений о преступлениях (КУСП) Отдела полиции N 2, а сотрудником уголовного розыска майором полиции К. был собран первоначальный материал, который потом был передан начальнику смены дежурной части П. Все это время гр. К. Д. Д. содержался в специальном помещении для содержания задержанных лиц (СПСЗЛ).

12 апреля 2017 года в 01:55 содержание гр. К. Д. Д. в комнате для задержанных было прекращено. В 03:30 майор полиции П. убедился в том, что задержанный К. Д. Д. уже заметно протрезвел, вел себя спокойно и адекватно, не кричал, никому не грозил, взгляд был осмысленный, стоял ровно, не шатался, поэтому в 03:45 12 апреля 2017 года он освободил находившегося в состоянии алкогольного

опьянения гр. К. Д. Д. После возвращения из дежурной части Отдела полиции N 2 в период времени с 04:00 до 06:30 12 апреля 2017 года, находясь в состоянии алкогольного опьянения дома по месту жительства, гр. К. Д. Д. стал кричать на свою мать (гр-ку К. Л. И.), после чего в ходе возникшей ссоры посредством кухонного ножа совершил умышленное убийство последней. О поступившем от гр-ки К. Л. И. заявлении, зарегистрированном в КУСП, майор полиции П. доложил лишь в 06:00 12 апреля 2017 года заместителю начальника Отдела полиции N 2, который поручил рассмотрение заявления начальнику службы участковых уполномоченных полиции.

Предлагаем дать правовую оценку, выявить причины случившегося, определить условия и основные направления предупреждения аналогичных чрезвычайных происшествий.

1) в представленной ситуации преступное бездействие начальника смены дежурной части ОВД П. следует квалифицировать по ч. 2 ст. 293 УК РФ как халатность, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, повлекшее по неосторожности смерть человека;

2) согласно положениям ст. 27 Федерального закона «О полиции» одна из основных обязанностей сотрудников полиции — независимо от замещаемой должности, места нахождения и времени суток в случае выявления преступления, административного правонарушения, происшествия принять меры по спасению гражданина, предотвращению и (или) пресечению преступления, административного правонарушения, задержанию лиц, подозреваемых в их совершении;

3) в анализируемой ситуации причиняется ущерб авторитету власти и репутации МВД России, призванного охранять законность и правопорядок, так как у граждан создается представление о недобросовестности представителей власти — сотрудников полиции, не выполняющих в подобных случаях свои должностные обязанности надлежащим образом;

4) начальником смены дежурной части ОВД П. были нарушены требования

п. 20 Наставления о порядке исполнения обязанностей и реализации прав полиции в дежурной части территориального органа МВД России после доставления граждан, утвержденного приказом МВД России от 30 апреля 2012 года N 389, согласно которым:

— в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений оперативный дежурный обязан обеспечить составление протокола о задержании в порядке и сроки, предусмотренные статьями 91, 92 УПК РФ, а также организовать проведение в порядке и на основании статьи 184 УПК РФ личного обыска, о производстве которого составить протокол в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации;

— о доставлении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений оперативный дежурный обязан доложить начальнику территориального органа МВД России либо лицу, исполняющему его обязанности, и по его указанию передать доставленное лицо, материалы, изъятые вещи, ценности сотруднику органа дознания или предварительного следствия с отметкой о передаче в Книге учета лиц, доставленных в дежурную часть территориального органа МВД России*;

5) в нарушение требований п. 4 ст. 27.5 КоАП РФ, согласно которому срок административного задержания лица, находящегося в состоянии опьянения, исчисляется со времени его вытрезвления, начальник смены дежурной части ОВД П. освободил находящегося в состоянии алкогольного опьянения задержанного К. Д. Д.;

6) начальник смены дежурной части ОВД П. проигнорировал требование п. 19 Наставления о порядке исполнения обязанностей и реализации прав полиции в дежурной части территориального органа МВД России после доставления граждан, утвержденного приказом МВД России от 30 апреля 2012 года N 389, согласно ко-

торому задержанные в административном порядке лица содержатся в помещениях для задержанных не более трех часов с момента доставления, а лица, находящиеся в состоянии опьянения, — с момента вытрезвления, за исключением случаев, предусмотренных чч. 2 и 3 ст. 27.5 КоАП РФ, когда срок административного задержания может быть продлен до 48 часов;

7) задержанный гр. К. Д. Д. был отпущен начальником смены дежурной части ОВД П. из дежурной части, еще будучи в состоянии алкогольного опьянения, в то время как имелось заявление его матери о совершенном им преступлении с просьбой привлечь его к уголовной ответственности и, кроме того, имелся административный материал о совершенном им административном правонарушении, предусмотренном ст. 20.1 КоАП РФ, который по инициативе соответствующего должностного лица подлежал рассмотрению и мировым судьей соответствующего судебного участка, поскольку санкция данной статьи предусматривает, помимо штрафа, административный арест на срок до 15 суток;

8) начальник смены дежурной части ОВД П. не учел имеющуюся в деле об административном правонарушении по заявлению гр-ки К. Л. И. информацию об агрессивном, неадекватном и преступном поведении склонного к совершению насильственных преступлений в состоянии алкогольного опьянения гр. К. Д. Д. и возможное совершение им насильственных преступлений, в том числе в отношении своих близких родственников;

9) начальник смены дежурной части ОВД П. не обеспечил изоляцию находящегося в состоянии алкогольного опьянения и склонного к продолжению совершения административных правонарушений, посягающих на общественный порядок, а также совершению насильственных преступлений гр. К. Д. Д. от окружающих его людей, в частности, членов его семьи, с которыми у него сложились неприязненные отношения из-за его противоправного поведения;

10) начальник смены дежурной части ОВД П. был обязан обеспечить административное задержание гр. К. Д. Д. и надлежащее рассмотрение дела о совершенном им административном правонарушении начальником Отдела полиции N 2,

* О поступившем заявлении гр-ки К. Л. И. о преступном поведении ее сына гр. К. Д. Д., зарегистрированном в Книге учета сообщений о преступлениях, начальник смены дежурной части ОВД П. доложил заместителю начальника Отдела полиции N 2 только в 6 часов утра, то есть после того, как гр. К. Д. Д. совершил убийство своей матери.

доложить о поступившем от гр-ки К. Л. И. сообщении о совершенном ее сыном преступлении ответственному от руководства Отдела полиции N 2, а также организовать проведение первоначальных действий по данному заявлению, что исключило бы совершение убийства лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, не контролирующим свои действия и агрессивно настроенным по отношению к своей матери;

11) начальник смены дежурной части ОВД П., имея реальную возможность осуществления возложенных на него должностных обязанностей по предупреждению и пресечению преступлений, административных правонарушений и обеспечению охраны общественного порядка, общественной безопасности, из-за своего небрежного отношения надлежащим образом их не выполнил. П. не выяснил в полной мере состояние самого гр. К. Д. Д., который в действительности был еще пьян и испытывал явно агрессивные чувства к своей матери, не провел с задержанным соответствующей профилактической беседы, направленной на исключение совершения им новых правонарушений, и отпустил его домой, что почти тут же привело к трагическим последствиям, повлекшим смерть человека. Таким образом, между ненадлежащим исполнением начальником смены дежурной части ОВД П. своих должностных обязанностей вследствие небрежного и недобросовестного отношения к службе и наступившими тяжкими последствиями имеется прямая причинно-следственная связь;

12) непосредственными причинами, которые привели к тому, что готовность задержанного К. Д. Д. совершить убийство своей матери не была вовремя обнаружена и предотвращена, явилось то, что сотрудники полиции утратили бдительность при несении службы, неправильно оценили степень алкогольного опьянения и склонность к продолжению совершения административных правонарушений, посягающих на общественный порядок, а также к совершению насильственных преступлений, освободили такое лицо из специального помещения для содержания задержанных лиц, мер по пресечению преступных действий не приняли. Начальник смены дежурной части ОВД П. не осуществил должного

контроля за выполнением сотрудниками дежурной части своих должностных обязанностей, утратил бдительность при несении службы, алкогольное опьянение и агрессивное поведение задержанного не выявил, мер по пресечению его преступных действий не принял.

Кроме того, начальник смены дежурной части ОВД П. не выполнил требования пунктов иных ведомственных нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность дежурных частей территориальных органов МВД России.

Предупреждение подобных ситуаций должно быть связано с ужесточением контроля за состоянием дисциплины и законности в служебных коллективах дежурных частей территориальных органов МВД России, а также принятием следующих мер профилактического характера:

1) выявление и устранение ответственными должностными лицами ОВД причин и условий, способствующих совершению нарушений законности в деятельности сотрудников дежурных частей территориальных органов МВД России;

2) совершенствование профессиональной служебной подготовки и формирование знаний, умений и навыков обеспечения законности в деятельности сотрудников дежурных частей территориальных органов МВД России при обучении и в ходе выполнения служебных обязанностей;

3) предупреждение противозаконных действий со стороны задержанных граждан, доставленных в дежурную часть территориального органа МВД России;

4) проведение индивидуально-воспитательной работы руководителем с подчиненными сотрудниками дежурных частей территориальных органов МВД России в строгом соответствии с требованиями соответствующих ведомственных нормативных правовых актов МВД России; и др.

Проведенный нами опрос сотрудников дежурных частей территориальных органов МВД России, обучавшихся в Тюменском институте повышения квалификации сотрудников МВД России в период с 2012 по 2016 год (опрошено около 150 респондентов), показал, что большинство из них (80 %) считают достаточно эффективной профилактической мерой разъяснение им оснований увольнения

из ОВД в случае допущенных нарушений законности, а также оснований утраты права на получение пенсии за выслугу лет в случае совершения преступления в период прохождения службы в ОВД, повлекшее лишение специального звания по приговору суда, так как согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июля 2011 г. N 863-О-О «такое право должно быть заслужено безукоризненным выполнением конституционно значимых обязанностей»*. При этом утрата права на пенсию за выслугу лет не может рассматриваться в данном случае как дополнительное наказание, а является

следствием изменения правового статуса гражданина [8, с. 183].

В качестве необходимых мер повышения эффективности предупреждения нарушений законности в деятельности сотрудников дежурных частей территориальных органов МВД России следует также признать необходимость систематического повышения квалификации и профессиональной переподготовки в образовательных организациях системы МВД России, а также создания в каждом субъекте Российской Федерации базовых дежурных частей с необходимым материально-техническим оснащением, где должны быть организованы периодическая стажировка сотрудников дежурных частей ОВД, изучение и распространение передовых форм и методов работы [9, с. 131; 10, с. 44].

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что требуется продолжение реформирования работы дежурных частей ОВД для укрепления доверия населения к полиции путем формирования нового облика самой дежурной части ОВД, сотрудники которой способны эффективно защитить права и свободы человека и гражданина.

* Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина А.И. Климовича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 2 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей»: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июля 2011 г. N 863-О-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Список литературы

1. «Дорожная карта» дальнейшего реформирования органов внутренних дел Российской Федерации // Профессионал. 2013. N 1. С. 16-17.
2. Владимир Колокольцев «Если мы требуем соблюдения законности со стороны граждан, то сами должны быть безупречны» (интервью газете «Известия») // МВД Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://mvd.ru/> (дата обращения: 5 апр. 2017 г.).
3. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1995.
4. Вопросы правовой оценки и предупреждения отдельных ситуаций нарушения законности в деятельности сотрудников ГИБДД: метод. рек.: отчет о НИР / Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России; рук. Гарманов В.М. Тюмень, 2013. 45 с. Исполн.: С.И. Иванова, А.В. Осинцева, С.В. Михайлов. N ГР 05133594.
5. Правовая оценка и предупреждение типичных ситуаций нарушения законности сотрудниками дежурных частей территориальных органов МВД России при приеме заявлений и сообщений о преступлениях, а также при работе с доставленными и задержанными лицами: метод. рек.: отчет о НИР / Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России; рук. Шатилов С.Н. Тюмень, 2016. 56 с. Исполн.: Р.Д. Ша-рапов, С.Д. Захарчук. N ГР 05168868.
6. Президент Путин в Москве на Житной улице представил нового главу МВД Владимира Колокольцева. URL: <https://rg.ru/2012/05/24/kolokoltsev.html> (дата обращения: 5 апр. 2017 г.).
7. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / П.В. Агапов [и др.]; отв. ред. Р.А. Сабитов. Тюмень: Тюменский ин-т повышения квалификации сотрудников МВД России, 2013. 688 с.
8. Торопкин С.А. Лишение сотрудников полиции права на пенсию: история и современность // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. N 1 (35). С. 178-183.
9. Толдиев А.Б. Какой должна быть современная дежурная часть органов внутренних дел? // Юридическая наука и правоохранительная практика: научно-практический журнал. 2014. N 3 (29). С. 127-132.
10. Матвеев С. Дежурная часть будущего. Тульский опыт // Профессионал. 2012. N 1. С. 43-45.