

ШАТИЛОВИЧ С.Н., кандидат юридических наук, доцент, Shatisergei@yandex.ru Кафедра правовой подготовки сотрудников органов внутренних дел; Тюменский институт повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации, 625049, г. Тюмень, ул. Амурская, 75	SHATILOVICH S.N., Candidate of Legal Sciences, associate professor, Shatisergei@yandex.ru Chair of legal training of law enforcement officers; Tyumen Advanced Training Institute of the Ministry of the Interior of the Russian Federation, Amurskaya St. 75, Tyumen, 625049, Russian Federation
--	---

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОЦЕНКИ КОНСТРУКТИВНЫХ ПРИЗНАКОВ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 267.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. Работа посвящена исследованию состава преступления, предусмотренного статьей 267.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. В частности, категория «действия, угрожающие безопасной эксплуатации транспортных средств», содержащаяся в диспозиции анализируемой нормы, вызывает дискуссии как в доктрине уголовного права, так и на практике. Спорным является вопрос о том, какие формы преступного поведения субъекта можно относить к обозначенным законодателем действиям, в том числе с учетом количества потерпевших (пассажиров транспорта общего пользования), угрозы наступления общественно опасных последствий, места совершения общественно опасного деяния, направленности умысла виновного лица, хулиганского мотива совершения субъектом данных действий. Проанализировав точки зрения ученых-юристов и материалы правоприменительной практики, автор статьи делает вывод: под определение транспортных средств в статье 267.1 Уголовного кодекса Российской Федерации подпадают устройства для перевозки пассажиров и грузов на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования. Кроме того, раскрыто содержание категории «действия, угрожающие безопасной эксплуатации транспортных средств», сформулированы рекомендации по квалификации данного преступления и предложения по совершенствованию уголовно-правовой нормы.

Ключевые слова: уголовно-правовая оценка; транспорт общего пользования; безопасная эксплуатация транспортных средств; субъект преступления; хулиганские побуждения; состав преступления.

SOME ISSUES OF CRIMINAL LAW ASSESSMENT OF CONSTRUCTIVE ELEMENTS OF THE CRIME UNDER ARTICLE 267.1 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Annotation. The article is devoted to the study of the crime provided by article 267.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. In particular, the category of "actions threatening the safe operation of vehicles", indicated in the disposition of the analyzed norm, causes discussions both in the doctrine of criminal law and in practice. The question of what forms of criminal behavior of the person can be considered as the actions determined by the legislator, taking into account the number of victims (public transport passengers), the threat of socially dangerous consequences, the place of committing a socially dangerous act, the intent of the guilty person, the hooligan motive of committing these actions by the subject of crime, is a controversial one. Having analyzed the points of view of legal scholars and the materials of law enforcement practice, the author of the article comes to the conclusion that the definition of vehicles in article 267.1 of the Criminal Code of the Russian Federation includes vehicles for transportation of passengers and goods by rail, sea, inland waterway or air transport, as well as by any other public transport. In addition, the content of the category "actions threatening the safe operation of vehicles" is revealed, recommendations for the qualification of this crime are made, proposals for improving the criminal law rule are formulated.

Keywords: criminal law assessment; public transport; safe operation of vehicles; subject of crime; hooliganism; corpus delicti.

В Транспортной стратегии Российской Федерации на период до 2030 года* актуализируется вопрос транспортной безопасности, в частности обеспечения безопасности движения и эксплуатации всех видов транспортных средств посредством совершенствования правовой оценки транспортных преступлений.

По причине высокой динамики транспортного законодательства Российской Федерации сложные по технике описания бланкетные диспозиции всех статей главы 27 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) не обеспечивают ясность в понимании основных признаков ряда составов транспортных преступлений. Наиболее проблематичным в этом плане является такой новый для уголовного законодательства Российской Федерации признак, как «действия, угрожающие безопасной эксплуатации транспортных средств», предусмотренный ст. 267.1 УК РФ. Данная уголовно-правовая норма была закреплена Федеральным законом от 3 апреля 2017 г. N 60-ФЗ**, что позволило предусмотреть уголовную ответственность за указанные действия, совершенные из хулиганских побуждений.

Однако за время действия ст. 267.1 УК РФ уже выявлены проблемы, связанные с ее применением. При этом в теории и на практике остаются нерешенными следующие вопросы в данной сфере:

1) отсутствие ясности в толковании понятия транспортных средств как предмета преступления, предусмотренного ст. 267.1 УК РФ;

2) отсутствие официального толкования категории «действия, угрожающие безопасной эксплуатации транспортных средств», обозначенной в диспозиции

анализируемой нормы, и перечня таких действий;

3) отсутствие квалифицирующих признаков, отграничивающих состав анализируемого преступления от смежных составов преступлений и административных правонарушений в зависимости от места совершения деяния, наступивших преступных последствий, специальных признаков субъекта преступления;

4) уголовно-правовое значение понятия «хулиганские побуждения» как криминообразующего субъективного признака данного состава преступления и др.

С учетом вышеизложенного целесообразно провести уголовно-правовой анализ конструктивных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 267.1 УК РФ.

Во-первых, необходимо уточнить содержание понятия «транспортные средства», обозначенного в диспозиции ст. 267.1 УК РФ.

Анализ юридической литературы позволяет сделать вывод о том, что безопасная эксплуатация транспортных средств означает осуществление на транспортном средстве перевозки грузов и (или) пассажиров с соблюдением всех правил, обеспечивающих недопущение гибели людей, причинения любого вреда здоровью пассажиров и других участников движения, имущественного вреда пассажирам, другим участникам движения, владельцам грузов.

При этом в безопасности на транспорте имеет место «три вида угроз, обусловленных: техническим состоянием транспортных средств и объектов транспортной инфраструктуры; нарушениями правил движения и эксплуатации операторами транспортных средств; вмешательством в функционирование объектов транспорта извне» [1, с. 9]. Признание особой опасности последней из перечисленных угроз обусловило криминализацию действий, угрожающих безопасной эксплуатации транспортных средств, в ст. 267.1 УК РФ.

Предметом преступления, предусмотренного ст. 267.1 УК РФ, являются транс-

* Транспортная стратегия Российской Федерации на период до 2030 года: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 22 нояб. 2008 г. N 1734-р: ред. от 12 мая 2018 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2008. N 52 (ч. II). Ст. 5977.

** О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: федер. закон от 3 апр. 2017 г. N 60-ФЗ // Рос. газ. 2017. 5 апр.

портные средства*. При этом в диспозиции анализируемой статьи отсутствует указание на общественный транспорт. Однако, по мнению разработчиков проекта федерального закона N 572517-5 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (редакция, внесенная в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, текст по состоянию на 1 июля 2011 г.) (далее — законопроект N 572517-5), введение данной уголовно-правовой нормы направлено на побуждение к отказу от действий, негативно влияющих на безопасную эксплуатацию не только воздушных судов, но и иных видов транспорта: автомобильного, железнодорожного и других** [2]. На это же указывает проведенный анализ юридической литературы [3, с. 84]. Изложенное позволяет сделать вывод о том, что под определение транспортных средств в ст. 267.1 УК РФ подпадают устройства для перевозки пассажиров и грузов на железнодорожном, морском, внутреннем во-

* Согласно ст. 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» транспортное средство трактуется законодателем как устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем (см.: Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. N 50. Ст. 4873; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>). Аналогичное определение понятия транспортного средства содержится в п. 1.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 окт. 1993 г. N 1090 (в ред. от 4 декабря 2018 г.) (см.: Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>).

** В пояснительной записке к законопроекту N 572517-5 отмечается, что «одним из факторов, создающих реальную опасность для жизни важных интересов личности, общества и государства, являются хулиганские действия, совершенные на транспортных средствах и в отношении лиц, управляющих транспортными средствами. Опасность, которой подвергаются пассажиры, находясь в транспортном средстве, и лица, им управляющие, выше по сравнению с опасностью, которой подвергались бы граждане в результате хулиганских действий, совершенных в других общественных местах» (см.: URL: <http://base.garant.ru>).

дном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования [4, с. 94].

Во-вторых, следует проанализировать категорию «действия, угрожающие безопасной эксплуатации транспортных средств», обозначенную в диспозиции анализируемой нормы, а также перечислить такие действия.

Объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 267.1 УК РФ, составляют действия, угрожающие безопасной эксплуатации транспортных средств. Однако законодательно закрепленный перечень таких действий и их официальное толкование отсутствуют. Пленум Верховного Суда Российской Федерации не дает разъяснений на этот счет, что способствует неоднозначному толкованию данной правовой категории как в теории уголовного права, так и на практике. По мнению Ю.В. Голика, к указанным действиям могут относиться действия, направленные на создание угрозы эксплуатации конкретного транспортного средства, что влечет за собой угрозу безопасности пассажиров и экипажа [5, с. 164]. «При этом, — отмечает ученый, — эти действия совершаются непосредственно на этом транспортном средстве. А в случае совершения подобных действий вне транспортного средства ответственность может наступать по другим уголовно-правовым нормам (ст. 267 УК РФ «Приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения»)» [5, с. 164].

С.В. Габеев считает, что указанные действия означают активные действия, создающие опасность гибели пассажиров, лиц, управляющих транспортным средством, других членов команды, экипажа или причинения им вреда здоровью, причинения имущественного ущерба собственнику перевозимого груза, транспортного средства [6, с. 43-44].

Следует поддержать последнюю точку зрения. Однако представляется ошибочным отнесение к действиям, угрожающим безопасной эксплуатации транспортных средств, только совершаемых непосредственно на этом транспортном средстве действий. Это также подтверждается мнением разработчиков законопроекта N 572517-5, согласно которому к анализируемым дей-

ствиям планировалось отнести случаи повреждения из хулиганских побуждений стекол автобусов, поездов и электричек, создания препятствий из хулиганских побуждений полету самолетов и вертолетов с поверхности земли, в том числе при помощи салютных систем с большим объемом огневого поражения, большой высотой и дальностью поражения [2].

Полагаем, что составом преступления, предусмотренного ст. 267.1 УК РФ, охватываются следующие распространенные случаи совершения вне транспортного средства действий, угрожающих его безопасной эксплуатации:

1. Ослепление посредством лазерных устройств пилотов воздушного судна*. В этом случае имеются признаки состава преступления, предусмотренного ст. 267.1 УК РФ, так как такие действия представляют реальную угрозу безопасной эксплуатации транспортного средства. Если в результате данных действий наступают преступные последствия, то виновное лицо может быть также привлечено к уголовной ответственности за совершение иных преступлений, предусмотренных ст.ст. 105, 109, 111, 112, 115, 116, 118, 167, 267 УК РФ.

2. Забрасывание камнями (иными предметами) или обстрел из оружия из хулиганских побуждений железнодорожного, морского, внутреннего водного или воздушного транспорта, а также любого иного транспорта общего пользования. Здесь также налицо признаки состава преступления, предусмотренного ст. 267.1 УК РФ, поскольку такие действия представляют реальную угрозу безопасной эксплуатации транспортного средства, а следовательно, направлены

против находящихся в транспорте граждан и их безопасности. Кроме того, виновное лицо может быть привлечено к ответственности за совершение иных преступлений, предусмотренных ст.ст. 105, 109, 111, 112, 115, 116, 118, 167, 213, 214, 267 УК РФ, и ряда других. Квалификация вышеуказанных действий зависит от места совершения преступления и наступивших преступных последствий.

3. Создание из хулиганских побуждений («дорожным хулиганом», то есть другим водителем либо иным участником дорожного движения) аварийной ситуации с общественным транспортом.

Кроме того, на наш взгляд, составом анализируемого преступления также охватываются случаи совершения внутри транспортного средства действий, угрожающих его безопасной эксплуатации. Показательным примером является «агрессивное» поведение пассажира во время полета в воздушном судне, который пытается из хулиганских побуждений проникнуть в кабину пилотов или совершает иные противоправные действия. При этом исключается квалификация действий данного лица по ст. 268 УК РФ, так как в диспозиции обозначенной нормы указывается на обязательное причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью человека (ч. 1) либо смерти человека (ч. 2).

Однако если проникновению пассажира в кабину пилотов воздушного судна из хулиганских побуждений предшествовало грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу (к остальным пассажирам воздушного судна), то в этом случае также возможна квалификация действий виновного одновременно по п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ и ст. 267.1 УК РФ. Схожую точку зрения отстаивает Ю.В. Голик, который справедливо считает, что при уголовно наказуемом хулиганстве действия виновного, как правило, направлены против присутствующих граждан, а в случае совершения преступления, предусмотренного ст. 267.1 УК РФ, действия виновного угрожают безопасности эксплуатации транспортных средств [5, с. 164]. По этому же пути идет и судебная практика по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 213 и ст. 267.1 УК РФ.

Например, механик морского буксира З., находясь в состоянии алкогольного опья-

* Многочисленные случаи «лазерных угроз» транспорту, и прежде всего находящимся в воздухе воздушным судам, имеют место в различных регионах Российской Федерации. Управлением инспекции по безопасности полетов за 2017 год зарегистрировано 62 случая ослепления экипажа воздушного судна лазерным лучом («лазерные атаки» против гражданских воздушных судов), что свидетельствует о тенденции к снижению количества подобных случаев в последние годы: в 2016 году зарегистрировано 72 случая; в 2015 году — 149 (см.: Анализ состояния безопасности полетов в гражданской авиации Российской Федерации в 2017 году. URL: <https://cdn.aviaforum.ru>).

нения, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на беспричинную принудительную остановку данного буксира, из хулиганских побуждений обесточил морское судно. В результате этого дальнейшая эксплуатация морского буксира стала невозможной, возникла ситуация корабельного крушения. Сразу после этого З., находясь в помещении рулевой рубки, в присутствии капитана и других членов экипажа, осознавая противоправность своих действий, беспричинно, с целью психического воздействия на присутствующих, оскорбляя их грубой нецензурной бранью, хватая за одежду, применяя к ним физическую силу, препятствовал несению службы вахтенной командой и, не имея полномочий, пытался привести в действие систему охранного оповещения, чем поставил под угрозу безопасность морского судна и вызвал у присутствующих чувство беспокойства, страха за свою жизнь и здоровье. Данными действиями З. проявлял явное неуважение к обществу, грубо нарушал общественный порядок. На основании этого суд квалифицировал действия З. по ст. 267.1 УК РФ и п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ*.

В-третьих, следует провести анализ вопросов о разграничении состава рассматриваемого преступления от смежных составов преступлений и административных правонарушений в зависимости от места совершения деяния, наступивших преступных последствий, мотивов и специальных признаков субъекта преступления.

Нельзя согласиться с существующим на практике подходом к отнесению действий «зацеперов»** к признакам преступления, предусмотренного ст. 267.1 УК РФ***.

* Приговор Советско-Гаванского городского суда Хабаровского края от 9 июня 2018 г. по делу N 1-99/2018 // Судебные и нормативные акты Рос. Федерации: сайт. URL: <http://sudact.ru>

** «Зацеперами» называют лиц, которые осуществляют проезд на поездах и иных рельсовых транспортных средствах вне салона: на крышах, открытых переходных и тормозных площадках, элементах наружной арматуры боковых и торцевых сторон вагона, подвагонного пространства, в кузовах открытых вагонов.

*** Решение Новгородского районного суда Новгородской области от 28 нояб. 2017 г. по делу N 2-5985/2017 // ГАС «Правосудие»: портал. URL: <http://sudrf.ru>

Действия таких лиц представляют угрозу им самим и не являются реальной угрозой безопасной эксплуатации транспортного средства, а следовательно, не направлены против находящихся в транспорте граждан и их безопасности.

Соответственно, их действия подпадают под признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 11.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), либо под признаки преступления, предусмотренного п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ. Кроме того, необходимо отграничивать анализируемый состав преступления от смежных составов административных правонарушений, которые относятся к действиям, угрожающим безопасной эксплуатации транспортных средств****: ст.ст. 11.1, 11.3, 11.6, 11.15, 11.15.1, 12.33 КоАП РФ [6, с. 46-47].

Состав преступления, предусмотренный ст. 267.1 УК РФ, сформулирован как формальный, то есть преступление считается оконченным с момента совершения анализируемых действий. Если же такие действия влекут общественно опасные последствия (например, умышленно причиняется смерть, вред здоровью человека, умышленно уничтожается или повреждается имущество в значительном размере, приводятся в негодное состояние транспортное средство или пути сообщения), то деяние должно квалифицироваться по ст. 267.1 УК РФ по совокупности со ст.ст. 105, 111, 112, 115, 167 и (или) 267 УК РФ. В случае совершения лицом действий, угрожающих безопасной эксплуатации транспортных средств, повлекших причинение смерти или тяжкого вреда здоровью человека по неосторожности либо умышленное причинение физической боли человеку, то содеянное должно квалифицироваться по ст. 267.1 УК РФ по совокупности со ст.ст. 109, 116, 118 УК РФ.

Субъективная сторона анализируемого состава преступления характеризуется исключительно прямым умыслом. Виновное лицо осознает общественную опасность

**** Нормы главы 11 КоАП РФ, в отличие от ст. 267.1 УК РФ, закрепляют административную ответственность за нарушения в зависимости от видов транспорта.

своих действий и желает их совершить. Однако криминообразующую роль в данном составе преступления играет мотив — хулиганские побуждения. Иные мотивы небезопасного поведения на транспорте состава данного преступления не образуют. В юридической литературе справедливо отмечается, что хулиганский мотив «позволяет отграничить данное преступление от других, где действия виновного направлены на подрыв общественной безопасности» [7, с. 18]. Рекомендации судам по толкованию преступных действий, совершенных из хулиганских побуждений, содержатся в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. N 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений»: это умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или в связи с незначительным поводом*.

Субъект анализируемого деяния общий, то есть физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. При этом следует согласиться с М.В. Баранчиковой в том, что в случае применения ст. 267.1 УК РФ угроза и ее реализация должны исходить от неспециальных субъектов транспортных преступлений и быть направлены против находящихся в транспорте граждан и их безопасности [8, с. 645-646]. Другими словами, если действия, угрожающие безопасной эксплуатации транспортного сред-

ства, совершаются непосредственно самим лицом, управляющим данным транспортным средством, то такие действия должны квалифицироваться по ст. 263 или ст. 264 УК РФ в зависимости от места совершения преступления и наступивших общественно опасных последствий.

Подводя итог вышеизложенному, подчеркнем следующее:

1. Под законодательное определение транспортных средств в ст. 267.1 УК РФ подпадают устройства для перевозки пассажиров и грузов на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования.

2. Действия, угрожающие безопасной эксплуатации транспортных средств, означают активные действия, создающие опасность гибели пассажиров, лиц, управляющих транспортным средством, других членов команды, экипажа или причинения им вреда здоровью, причинения имущественного ущерба собственникам перевозимых грузов, транспортных средств.

3. Субъект преступления, предусмотренного ст. 267.1 УК РФ, является общим. При этом действия, угрожающие безопасной эксплуатации транспортных средств, не должны исходить от лиц, в профессиональные обязанности которых входит соблюдение правил движения и эксплуатации транспорта.

4. Предлагается изменить редакцию ст. 267.1 УК РФ, сформулировав диспозицию данной нормы следующим образом: «Совершение из хулиганских побуждений действий, угрожающих безопасной эксплуатации транспортных средств общего пользования (кроме лиц, указанных в статьях 263, 264 и 268 настоящего Кодекса)».

* О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 нояб. 2007 г. N 45 // Рос. газ. 2007. 21 нояб.

Список литературы

1. Зырянов С.М., Кузнецов В.И. Транспортная безопасность и система субъектов ее обеспечения // Журнал российского права. 2012. N 12. С. 5-12.
2. Стенограммы по законопроекту N 572517-5 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (редакция, внесенная в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, текст по состоянию на 01.07.2011) (в части установления ответственности за действия, угрожающие безопасной эксплуатации транспортных средств). URL: <http://lexfeed.ru> (дата обращения: 23 янв. 2019 г.).
3. Зыков Д.А., Лачин А.А. Действия, угрожающие безопасной эксплуатации транспортных средств: основания криминализации // Вестник Владимирского юридического института. 2017. N 3 (44). С. 83-85.

4. Шарапов Р.Д., Шатилович С.Н., Зворыгина С.А. Субъект транспортного преступления: монография. Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2018. 114 с.
5. Голик Ю.В. Ответственность за хулиганство: изменение законодательства // Lex Russica. 2017. N 8 (129). С. 162-166.
6. Габеев С.В. Действия, угрожающие безопасной эксплуатации транспортных средств (ст. 267.1 УК РФ) // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: сб. материалов XXII междунар. науч.-практ. конф.: в 2 т. Иркутск: ВСИ МВД России, 2017. Т. 1. С. 43-49.
7. Баранчикова М.В. Криминологическая обусловленность уголовной ответственности за действия, угрожающие безопасной эксплуатации транспорта // Уголовная политика Российской Федерации: проблемы формирования и реализации: сб. материалов всерос. науч.-практ. конф. Ростов н/Д: РЮИ МВД России, 2017. С. 16-19.
8. Баранчикова М.В. Квалификация новых криминальных угроз транспортной безопасности // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XV междунар. науч.-практ. конф. М.: РГ-Пресс, 2018. С. 644-647.

References

1. Zyryanov S.M., Kuznetsov V.I. Transportnaya bezopasnost' i sistema sub"ektov ee obespecheniya [Transport security and the system of subjects to ensure it]. Zhurnal rossiyskogo prava – Journal of Russian law, 2012, no. 12, pp. 5-12.
2. Stenogrammy po zakonoproektu N 572517-5 «O vnesenii izmeneniy v Ugolovniy kodeks Rossiyskoy Federatsii i Ugolovno-protsessual'niy kodeks Rossiyskoy Federatsii» (redaktsiya, vnesennaya v Gosudarstvennuyu Dumu Federal'nogo Sobraniya Rossiyskoy Federatsii, tekst po sostoyaniyu na 01.07.2011) (v chasti ustanovleniya otvetstvennosti za deystviya, ugrozhayushchie bezopasnoy ekspluatatsii transportnyh sredstv) [Transcripts on draft law No. 572517-5 "On Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and the Criminal Procedure Code of the Russian Federation" (revised to the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation, text as of 01.07.2011) (regarding the determination of responsibility for actions threatening the safe operation of vehicles). Available at: <http://lexfeed.ru> (Accessed January 23, 2019).
3. Zykov D.A., Lachin A.A. Deystviya, ugrozhayushchie bezopasnoy ekspluatatsii transportnyh sredstv: osnovaniya kriminalizatsii [Actions that threaten the safe operation of vehicles: the grounds for criminalization]. Vestnik Vladimirskogo yuridicheskogo instituta – Bulletin of the Vladimir Law Institute, 2017, no. 3 (44), pp. 83-85.
4. Sharapov R.D., Shatilovich S.N., Zvorygina S.A. Sub"ekt transportnogo prestupleniya [The subject of a transport crime]. Tyumen, Tyumen Advanced Training Institute of the Ministry of the Interior of the Russian Federation, 2018. 114 p.
5. Golik Yu.V. Otvetstvennost' za huliganstvo: izmenenie zakonodatel'stva [Responsibility for hooliganism: a change in legislation]. Lex Russica, 2017, no. 8 (129), pp. 162-166.
6. Gabeev S.V. Deystviya, ugrozhayushchie bezopasnoy ekspluatatsii transportnyh sredstv (st. 267.1 UK RF) [Actions that threaten the safe operation of vehicles (Art. 267.1 of the Criminal Code of the Russian Federation)]. Deyatel'nost' pravookhranitel'nyh organov v sovremennykh usloviyah [Law enforcement activities in modern conditions]. Irkutsk, East-Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2017. In 2 volumes. Volume 1. Pp. 43-49.
7. Baranchikova M.V. Kriminologicheskaya obuslovlennost' ugovolnoy otvetstvennosti za deystviya, ugrozhayushchie bezopasnoy ekspluatatsii transporta [Criminological conditionality of criminal responsibility for actions that threaten the safe operation of transport]. Ugolovnaya politika Rossiyskoy Federatsii: problemy formirovaniya i realizatsii [Criminal Policy of the Russian Federation: problems of formation and implementation]. Rostov-on-Don, Rostov Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2017. Pp. 16-19.
8. Baranchikova M.V. Kvalifikatsiya novyh kriminal'nyh ugroz transportnoy bezopasnosti [Qualification of new criminal threats to transport security]. Ugolovnoe pravo: strategiya razvitiya v XXI veke [Criminal Law: a development strategy in the XXI century]. Moscow, RG-Press Publ., 2018. Pp. 644-647.