

С.Н. Шатилович,
кандидат юридических наук, доцент

ЗНАЧЕНИЕ РЕКОМЕНДАЦИЙ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ВОПРОСАМ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ КВАЛИФИКАЦИИ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

THE IMPORTANCE OF THE RECOMMENDATIONS OF THE PLENUM OF THE SUPREME COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION ON THE APPLICATION OF CRIMINAL LAW IN THE CLASSIFICATION OF TRAFFIC OFFENCES

В статье анализируются некоторые вопросы применения действующего уголовного законодательства при рассмотрении уголовных дел о дорожно-транспортных преступлениях с учетом руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ. Автор приходит к выводу о том, что роль данных разъяснений состоит в том, что они позволяют предупредить возможные судебные ошибки, обеспечить правильное и единообразное применение судами законодательства.

This article examines some issues of application of existing criminal law in criminal cases of traffic crimes guidelines clarifications of the Plenum of the Supreme Court. The author comes to the conclusion that the role of these explanations is that they can prevent a possible miscarriage of justice, to ensure correct and uniform application by courts of the legislation.

Обеспечение безопасности дорожного движения в настоящий период стало одним из приоритетных направлений политики не только России, но и всего мирового сообщества. Ежегодно в мире на дорогах гибнет около 1 млн. 200 тыс. человек. С учетом этого Генеральной Ассамблеей ООН 2 марта 2010 г. была принята резолюция об объявлении периода 2011-2020 гг. Десятилетием действий за безопасность дорожного движения с целью стабилизировать, а затем сократить прогнозируемую смертность от происходящих в мире дорожно-транспортных происшествий путем активизации деятельности на национальном и глобальном уровнях.

Многие дорожно-транспортные происшествия являются результатом и последствием совершения преступлений, предусмотренных ст. 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Согласно официальным данным в 2014 году в России произошло 26437 таких преступлений (+0,2 %) [5, С.3]. Кроме того, неосторожные преступления в сфере взаимодействия человека с техникой фигурируют

в статистике обычно лишь в разделе «прочие преступления», что, безусловно, не позволяет учесть их реальную долю в общей структуре преступности.

В условиях систематического реформирования Уголовного закона РФ складывается противоречивая правоприменительная практика привлечения и освобождения от уголовной ответственности за дорожно-транспортные преступления. При этом до сих пор остаются нерешенными вопросы в данной сфере: 1) установление субъективных признаков дорожно-транспортных преступлений; 2) освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим при реальной и идеальной совокупности дорожно-транспортных преступлений; 3) разграничение примирения с потерпевшим с деятельным раскаянием по делам о дорожно-транспортных преступлениях и др.

Решение указанных вопросов невозможно без учета разъяснений Пленума Верховного Суда РФ по вопросам применения действующего уголовного законодательства при рассмотрении уголовных дел



о дорожно-транспортных преступлениях. При этом разъяснения даются в виде особого акта высших судебных органов - постановления Пленума Верховного Суда РФ, а также основываются на обобщении судебной практики и решений, принятых по уже рассмотренным уголовным делам.

1. Одной из проблем, на которую обращает внимание Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 9 декабря 2008 года № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения», является установление субъективных признаков дорожно-транспортных преступлений. Согласно п. 15 данного постановления в тех случаях, когда лицо, управлявшее транспортным средством, умышленно использовало его в целях причинения вреда здоровью потерпевшего, содеянное влечет уголовную ответственность по статьям Особенной части УК РФ о преступлениях против личности [1, С. 2-3].

2. Анализ судебно-следственной практики по делам о дорожно-транспортных преступлениях свидетельствует о сложностях, возникающих у правоприменителей в процессе освобождения от уголовной ответственности по ст. 76 УК РФ. Несмотря на принятие Пленумом Верховного Суда РФ 27 июня 2013 г. постановления № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в нем не были даны разъяснения по вопросу о том, является ли освобождение от уголовной ответственности по ст. 76 УК РФ правом или обязанностью суда. Представляется, что в этом вопросе суду следует руководствоваться разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, указанными в п. 16 постановления от 9 декабря 2008 года № 25: «прекращение уголовного дела о преступлении, предусмотренном ст. 264 УК РФ, за примирением сторон (ст. 25 УПК РФ) является правом, а не обязанностью суда».

Давая разъяснения, касающиеся освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, Пленум Верховного Суда РФ в п. 9 постановления от 27 июня 2013 года № 19 однозначно утверждает: освобождение от ответственности на основании ст. 76 УК РФ возможно при исполнении двух условий: как примирения, так и заглаживания вреда, причиненного потерпевшему.

3. Анализ следственной практики показал, что конкуренция норм о деятельном раскаянии и примирении с потерпевшим не всегда решается в пользу ст. 75 УК РФ. Представляется, что конкуренция ст. 75 и ст. 76 УК РФ возможна лишь в тех случаях, когда преступлением причинен вред физическому лицу или юридическому лицу. Поэтому следует согласиться с Р.К. Плиско, что недопустимо «освобождать лицо от уголовной ответственности одновременно в связи с деятельным раскаянием и с примирением с потерпевшим» [3, С. 151-155]. При этом если в деле есть конкретный потерпевший, который простил виновного, ходатайствует о прекращении дела и ему возмещен ущерб, суд должен освободить виновного от уголовной ответственности, если сочтет это целесообразным, на основании ст. 76 УК РФ [2, С. 25]. Во всех остальных случаях будет применяться ч. 1 ст. 75 УК РФ. Таким образом, отличие между институтами деятельного раскаяния и примирения с потерпевшим состоит в наличии либо отсутствии частного интереса.

Таким образом, роль руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ состоит в том, что они позволяют предупредить возможные судебные ошибки, обеспечить правильное и единообразное применение судами законодательства Российской Федерации.



ЛИТЕРАТУРА

1. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. № 25 (с посл. из. и доп.) // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2009. № 2. С. 2 - 3.
2. Плиско Р. К. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2009. 29 с.
3. Плиско Р. К. Отличительные особенности применения института примирения с потерпевшим от деятельного раскаяния // Актуальные вопросы правовой политики в современных условиях: сб. ст. Хабаровск: Изд-во Дальневост. ин-та менеджмента, бизнеса и права, 2008. С. 151-155.
4. Состояние преступности в России январь-декабрь 2014 года. М: ГИАЦ МВД России, 2015. 60 с.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Шатилов Сергей Николаевич, начальник кафедры правовой подготовки сотрудников органов внутренних дел, кандидат юридических наук, доцент.

Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России.

Служебный адрес: 625049, г. Тюмень, Амурская, 75.

Shatilovich Sergei Nikolaevich, Head of chair of Department of the legal training of law enforcement officers, candidate of sciences (jurisprudence / law), associate Professor.

Tyumen Advanced Training Institute of the Ministry of the Interior of the Russian Federation.

Work address: 625049, Tyumen, Amurskaya, 75.

Ключевые слова: разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, вопросы применения действующего законодательства, дорожно-транспортные преступления.

Key words: interpretations of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation, questions of application of law, traffic crimes.

УДК 347.96

