

Шатилов Сергей Николаевич,
*начальник кафедры правовой подготовки
сотрудников органов внутренних дел
Тюменского института повышения квалификации
сотрудников МВД России,
кандидат юридических наук, доцент*

**ВОПРОСЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ
ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ,
ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ СТАТЬЯМИ 322.2 И 322.3 УК РФ**

В данной статье перечислены основные факторы, которые осложняют производство по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 322.2 и 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации, в органах дознания органов внутренних дел. Анализируются вопросы освобождения от уголовной ответственности за преступления, предусмотренные статьями 322.2 и 322.3 УК РФ. При этом анализ правоприменительной практики позволил автору сделать вывод об ошибочном применении статьи 75 УК РФ (статьи 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) в случаях отсутствия способствования раскрытию преступления, предусмотренного статьей 322.3 УК РФ, со стороны виновного лица. Автором выясняется, какие позитивные послепреступные действия должно совершить виновное лицо, чтобы его можно было освободить от уголовной ответственности за данные преступления. Сделаны выводы о том, что правоприменителям необходимо учитывать положения специальной компромиссной нормы об освобождении от уголовной ответственности, предусмотренной пунктом 2 примечания к статье 322.3 УК РФ, а также официальные разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросу применения части первой статьи 75 УК РФ.

Ключевые слова: фиктивная регистрация, фиктивная постановка на учет, уголовная ответственность, освобождение от уголовной ответственности, позитивные послепреступные действия.

Shatilovich Sergei Nikolaevich,
*Head of the Department of Legal Training Police Officers
of the Tyumen Institute of Advanced Studies employees
of the Ministry of the Interior of Russia,
Candidate of Law, Associate professor*

**THE ISSUES OF EXEMPTION FROM CRIMINAL RESPONSIBILITY
FOR CRIMES, UNDER ARTICLES 322.2 AND 322.3 OF THE CRIMINAL CODE**

The scientific article lists the main factors that complicate the proceedings in criminal cases of crimes under articles 322.2 and 322.3 of the Criminal code of the Russian Federation in the bodies of inquiry of the internal Affairs bodies. The issues of exemption from criminal liability for crimes under articles 322.2 and 322.3 of the

criminal code are analyzed. At the same time, the analysis of law enforcement practice allowed the author to draw a conclusion about the erroneous application of article 75 of the criminal code (article 28 of the Criminal procedure code of the Russian Federation) in cases of lack of assistance to the disclosure of the crime under article 322.3 of the criminal code by the perpetrator. The author finds out what positive post-criminal actions should be committed by the guilty person, so that he can be released from criminal liability of these crimes. It is concluded that the law enforcers need to take into account the provisions of a special compromise rule on exemption from criminal liability under paragraph 2 of the note to article 322.3 of the criminal code, as well as official explanations of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation on the application of part one of article 75 of the criminal code.

Key words: fictitious registration, fictitious registration, criminal liability, exemption from criminal liability, positive post-criminal actions.

В условиях реформирования законодательства Российской Федерации складывается противоречивая правоприменительная практика привлечения к уголовной ответственности за преступления, связанные с фиктивной регистрацией гражданина Российской Федерации по месту пребывания или месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации и фиктивной регистрацией иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации (ст. 322.2 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 12 ноября 2018 г.)¹) и фиктивной постановкой на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в Российской Федерации (ст. 322.3 УК РФ)².

¹ Далее – УК РФ.

² Согласно Федеральному закону от 12 ноября 2018 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в статью 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации» внесены изменения в название и содержание ст. 322.3 УК РФ, а именно: были исключены слова «в жилом помещении». Кроме того, п. 1 прим. к ст. 322.3 УК РФ был изложен в следующей редакции: «1. Под фиктивной постановкой на учет иностранных граждан или лиц без гражданства по месту пребывания в Российской Федерации понимается постановка их на учет по месту пребывания в Российской Федерации на основании представления заведомо недостоверных (ложных) сведений или документов, либо постановка иностранных граждан или лиц без гражданства на учет по месту пребывания в Российской Федерации в помещении без их намерения фактически проживать (пребывать) в этом помещении или без намерения принимающей стороны предоставить им это помещение для фактического проживания (пребывания), либо постановка иностранных граждан или лиц без гражданства на учет по месту пребывания по адресу организации, в которой они в установленном порядке не осуществляют трудовую или иную не запрещенную законодательством Российской Федерации деятельность». Таким образом, действующий УК РФ предусматривает уголовную ответственность за фиктивную постановку на учет иностранца (лица без гражданства) по месту пребывания (ранее брали во внимание только жилые помещения). Состав данного преступления также уточнили. Теперь о фиктивной постановке на учет можно говорить, если: 1) представлены заведомо недостоверные (ложные) сведения или документы; 2) иностранца (апатрида) поставили на учет по месту пребывания по адресу организации, в которой он не занимается трудовой или иной не запрещенной законом деятельностью; 3) лицо зарегистрировали по месту пребывания в помещении без его намерения фактически проживать (пребывать) в нем или без намерения при-

Анализ практики возбуждения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, и производство по ним в органах дознания органов внутренних дел осложняется рядом факторов, среди которых:

- трудности в толковании положений о действии уголовного закона во времени;
- недостаточное знание правоприменителями миграционного законодательства, к которому относится неопределенно большое количество федеральных законов, постановлений Правительства Российской Федерации и других нормативных правовых актов, которые не систематизированы, по своему объему значительны и по ряду вопросов противоречат друг другу;
- трудности в отграничении данных составов преступлений от иных смежных составов преступлений, предусмотренных ст. 292, 322, 327 УК РФ;
- трудности в отграничении данных составов преступлений от смежных составов административных правонарушений, обусловленные особенностями диспозиций ст. 322.2, 322.3 УК РФ;
- трудности в применении положений ст. 75 УК РФ, примечаний к ст. 322.2 и 322.3 УК РФ об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием за данные преступления.

Поэтому требуется выработка предложений по совершенствованию правоприменительной практики по уголовно-правовой оценке составов преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, а также в процессе доказывания по уголовным делам данной категории. В связи с этим в течение 2015–2016 гг. автором проводилось научное исследование вопросов ответственности за преступления, предусмотренные ст. 322.2 и 322.3 УК РФ (по заявке ГУ МВД России по Свердловской области), по результатам которого были подготовлены методические рекомендации и учебное пособие (в соавторстве) [1, 2].

Остановимся на вопросах освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием за преступления, предусмотренные ст. 322.2, 322.3 УК РФ.

Проведенный анализ правоприменительной практики свидетельствует об ошибочном применении ст. 75 УК РФ (ст. 28 УПК РФ) в случаях отсутствия способствования раскрытию преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, со стороны виновного лица. Вместо этого некоторые правоприменители признают достаточными условиями для освобождения виновного лица от уголовной ответственности по ст. 322.3 УК РФ сообщение достоверных сведений при даче объяснений сотрудникам правоохранительных органов и дачу согласия на осмотр своего жилища при проведении проверки.

Так, например, 23 декабря 2014 г. старший дознаватель отдела дознания ОМВД России по г. Первоуральску Свердловской области рассмотрел материалы уголовного дела по факту совершения Даутовой преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ. В ходе дознания было установлено, что в период с

нимающей стороны предоставить такое помещение для фактического проживания (пребывания) (см.: Федеральный закон от 12 ноября 2018 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в статью 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/> (дата обращения: 14 ноября 2018 г.).

марта 2014 г. по июнь 2014 г. она поставила на миграционный учет и зарегистрировала у себя в доме в г. Первоуральске 12 иностранных граждан. При этом лица, которые были поставлены на миграционный учет в данном доме никогда не проживали, у нее в доме были только зарегистрированы. Где эти лица проживали, она не знает. С некоторых иностранных граждан она брала плату за постановку на миграционный учет в размере 500 руб. в месяц. Свою вину в фиктивной постановке на миграционный учет иностранных граждан она признала в полном объеме, в содеянном раскаялась и написала заявление (ходатайство) о прекращении в отношении нее уголовного дела за деятельным раскаянием, т. к. она ранее не судима, совершенное ею деяние является преступлением небольшой тяжести. На основании этого, дознавателем сделан вывод о том, что вследствие деятельного раскаяния Даутова перестала быть общественно опасной, и вынес соответствующее постановление о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в связи с деятельным раскаянием¹.

Анализируя вышеуказанное решение правоприменителя необходимо отметить, что, во-первых, не были учтены положения специальной компромиссной нормы об освобождении от уголовной ответственности, предусмотренной п. 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ, а во-вторых, не учтены официальные разъяснения Пленума Верховного Суда РФ по вопросу применения ч. 1 ст. 75 УК РФ:

1) дознавателем не дана правовая оценка способствования лицом раскрытию и расследованию преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, однако были указаны иные послепреступные действия: признание вины в полном объеме и раскаяние в содеянном. Между тем в ч. 1 ст. 75 УК РФ признание вины не закреплено. В свою очередь в п. 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ содержится специальный случай освобождения от уголовной ответственности в виде деятельного раскаяния, а именно: «лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления»;

2) согласно п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» по смыслу ч. 1 ст. 75 УК РФ, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить (например, задержание на месте преступления объективно исключает возможность явиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении, однако последующее способствование лицом раскрытию и расследованию преступления, возмещение им ущерба и (или) заглаживание вреда иным образом могут свидетельствовать о его деятельном раскаянии) [3]. Пленум Верховного Суда РФ также разъяснил, что деятельное раскаяние может влечь освобождение от уголовной от-

¹ Постановление о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в связи с деятельным раскаянием в отношении Даутовой // Архив информационного центра ГУ МВД России по Свердловской области.

ветственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным. Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности. При этом признание лицом своей вины без совершения действий, предусмотренных указанной нормой, не является деятельным раскаянием (п. 4 постановления).

С учетом вышеизложенного представляется необходимым проанализировать положения специальных компромиссных норм об освобождении от уголовной ответственности, предусмотренных примечанием к ст. 322.2 УК РФ и п. 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ.

В обозначенных выше специальных компромиссных нормах об освобождении от уголовной ответственности *содержатся специальные случаи освобождения от уголовной ответственности в виде деятельного раскаяния*, а именно: «лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления».

Буквальное толкование данного положения (в примечании к ст. 322.2 УК РФ и п. 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ использован разделительный союз «и») указывает на наличие обязательной совокупности трех условий освобождения от уголовной ответственности, а именно: 1) совершение лицом деяния, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ (либо ст. 322.3 УК РФ); 2) способствование раскрытию этого преступления; 3) отсутствие в действиях виновного лица иного состава преступления.

Рассмотрим второе и третье условия освобождения от уголовной ответственности.

Способствование раскрытию преступления может быть только добровольным, так как в соответствии со ст. 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников. Поэтому способствование раскрытию преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ (либо ст. 322.3 УК РФ), применительно к анализируемым примечаниям означает то, что лицо добровольно сообщает органу предварительного расследования или другим органам, наделенным законом правом осуществления оперативно-разыскной деятельности информацию, неизвестную (полностью или частично) последним, с помощью которой становится возможным изобличить соучастников, выявить иные места фиктивной регистрации и др.).

Оценку «признательных» показаний для признания их способствующими раскрытию преступления и принятия решения о прекращении уголовного дела необходимо производить взвешенно, исходя из конкретных обстоятельств уголовного дела, их ценности для расследования, того, какими доказательствами располагал орган расследования и их достаточности для доказывания вины до допроса (опроса) виновного лица.

Отсутствие в действиях лица иного состава преступления как обязательное условие освобождения от уголовной ответственности означает следующее: если помимо фиктивной регистрации виновный при этом совершил иное преступле-

ние, то в результате способствования раскрытию преступления данное лицо освобождается от ответственности по ст. 322.2 УК РФ (либо ст. 322.3 УК РФ), но не от ответственности за иное преступление.

Согласно п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» «освобождение от уголовной ответственности является отказом государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление (в частности, от осуждения и наказания такого лица)». Практически это означает отказ от возбуждения уголовного дела или прекращения уже возбужденного уголовного дела (прекращение уголовного преследования), а также освобождение виновного от судимости и мер уголовно-правового принуждения (в виде наказания, условного осуждения, отсрочки отбывания наказания и других форм уголовной ответственности) [4, с. 32; 5, с. 482].

В заключение целесообразно отметить, что на современном этапе расширения сферы миграционных процессов в РФ для того, чтобы удерживать граждан от совершения преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, необходимо обеспечить осознание ими неотвратимости уголовного наказания за совершения любого преступления.

Список литературы

1. Вопросы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 322.1, 322.2, 322.3 УК РФ: методические рекомендации / С. Н. Шатилов, Р. Н. Даниелян, С. Д. Захарчук. – Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2015. – 61 с.

2. Шатилов С. Н. Квалификация преступлений, предусмотренных статьями 322.1, 322.2, 322.3 УК РФ: учебное пособие / С. Н. Шатилов, С. Р. Крюков. – Тюмень: Московский институт государственного управления и права в Тюменский филиал, 2016. – 63 с.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» [Электронный ресурс] // Сайт Верховного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.vsrp.ru/> (дата обращения: 23 октября 2018 г.).

4. Келина С. Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности / С. Г. Келина. – Москва: НАУКА, 1974. – 232 с.

5. Уголовное право России. Общая часть: учебник / В. В. Бабурин и др.; под ред. Р. Д. Шарапова. – Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2013. – 583 с.