

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Признак “чрезвычайности” непреодолимой силы в судебной практике

Зимнева
Светлана Викторовна

Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского права и
процесса Института государства и
права Тюменского государственного
университета.

e-mail: swk1@yandex.ru

Svetlana V. Zimneva

Candidate of Juridical Sciences, Associate
Professor at the Department of Civil Law
and Civil Process of the Institute of State
and Law of Tiumen State University

e-mail: swk1@yandex.ru

УДК 347.1

The Characteristics of Urgency of Force Majeure in Juridical Practice

В статье рассмотрена непреодолимая сила как обстоятельство, исключающее ответственность лица. В частности, исследуется такой обязательный признак непреодолимой силы, как чрезвычайность. Проведен анализ судебной практики по делам об установлении обстоятельств, которые суды считают непреодолимой силой.

Ключевые слова и словосочетания: непреодолимая сила, чрезвычайность, непредотвратимость, судебная практика, ответственность, вина.

The article considers the force majeure as the circumstance precluding responsibility of the person. Such necessary characteristic of force majeure as urgency is studied. Analysis of juridical practice of force majeure cases is provided.

Key words and word combinations: force majeure, urgency, unpreventable circumstances, juridical practice, responsibility, guilt.

Несмотря на то, что в нормах права дано определение непреодолимой силы, решение вопроса о ее наличии на практике представляет значительные трудности.

В п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации [1] (далее – ГК РФ) непреодолимая сила определяется как «чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство», освобождающее должника от ответственности.

Следовательно, характеризуя обстоятельства непреодолимой силы, можно выделить в данном явлении два основополагающих признака: чрезвычайность и непредотвратимость.

Рассмотрим такой признак непреодолимой силы, как чрезвычайность. Прежде всего, нужно отметить, что само понятие «чрезвычайность» в отношении обстоятельств непреодолимой силы является несколько неоднозначным [2]. Подтверждением тому является наличие различных позиций судов в судебной практике.

Так, в деле № А40-25926/2011-13-230 [3] в результате пожара, произошедшего 28.12.2010 г., вследствие короткого замыкания в отдельно стоящем на территории складского комплекса металлическом ангаре, имущество общей стоимостью 1 232 434 рубля 51 копейка, переданное на хранение ОАО «КИТ Финанс Инвестиционный банк» (поклажедатель) обществу с ограниченной ответственностью «Формула переезда» (хранитель), было полностью уничтожено.

В обоснование вывода о наличии обстоятельств непреодолимой силы суды первой и апелляционной инстанций указали на материалы следственных органов и письмо Управления по СВАО ГУ МЧС России по г. Москве из которых усматривается, что пожар возник внутри металлического ангара, пожару была присвоена четвертая степень, на его ликвидацию потребовалось более 13 часов, но несмотря на предпринятые меры:

привлечение нескольких отрядов ПСО и Центроспаса, двух вертолетов - прекратить дальнейшее распространение огня от места возгорания к складу, где общество хранило имущество банка, оказалось невозможным. С учетом этих обстоятельств и исходя из пункта 12.6 договора хранения, указанные судебные инстанции сослались на то, что невозможность прекращения распространения пожара является ничем иным, как обстоятельством непреодолимой силы, применили п. 1 ст. 901 и п. 3 ст. 401 ГК РФ.

Позиция Президиума ВАС РФ по данному делу следующая: согласно п. 1 ст. 901 ГК РФ хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным ст. 401 ГК РФ. Профессиональный хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение произошли вследствие непреодолимой силы, либо из-за свойств вещи, о которых хранитель, принимая ее на хранение, не знал или не должен был знать, либо в результате умысла или грубой неосторожности поклажедателя.

В соответствии с п. 3 ст. 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. Таким образом, по общему правилу иное регулирование оснований ответственности возможно в силу закона или договора, при этом законом (п. 1 ст. 901 ГК РФ) введено специальное правовое регулирование оснований ответственности профессионального хранителя, которое не может быть изменено договором хранения.

В пункте 11.4 договора хранения основания ответственности хранителя аналогичны тем, которые установлены абз. 2 п. 1 ст. 901 ГК РФ для профессионального хранителя, а пункт 12.6 договора хранения предусматривает освобождение сторон от ответственности за неисполнение обязательств, если оно явилось следствием обстоятельств форс-мажора, под которыми в пункте 12.1 договора хранения понимаются наводнения, природные бедствия, военные действия, бунты, гражданские войны, политические волнения и иные события, которые стороны не могли ни предвидеть, ни предотвратить, на которые не могут воздействовать.

Следовательно, в силу закона и договора хранения единственным основанием освобождения общества от ответственности за утрату переданного на хранение имущества могут являться обстоятельства непреодолимой силы, воздействие которых происходит извне и не зависит от субъективных факторов.

Президиум ВАС РФ указал, что юридическая квалификация обстоятельства как непреодолимой силы возможна только при одновременном наличии совокупности ее существенных характеристик: чрезвычайности и непредотвратимости. Под чрезвычайностью понимается исключительность, выход за пределы «нормального», обыденного, необычайность для тех или иных жизненных условий, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах.

Чрезвычайный характер непреодолимой силы не допускает квалификации в качестве таковой любого жизненного факта, ее отличие от случая в том, что она имеет в основе объективную, а не субъективную непредотвратимость. Суд посчитал, что выводы нижестоящих судов основаны на невозможности прекращения распространения огня исходя из количества задействованных в тушении пожара сил. Между тем при названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно п. 1 ч. 1 ст. 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Требование истца к ответчику о взыскании 1 232 434 рублей 51 копейки убытков, причиненных утратой имущества, переданного на хранение по договору на оказание услуг по ответственному хранению подлежит удовлетворению. Таким образом, иск был удовлетворен, поскольку чрезвычайный характер непреодолимой силы не допускает квалификации в качестве таковой любого жизненного факта; ее отличие от случая в том, что она имеет в основе объективную, а не субъективную непредотвратимость.

В другом споре ОАО «ТАИФ-НК» (истец, поставщик) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ООО «Октан-Ресурс» (ответчик, покупатель) о взыскании убытков в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору поставки от 30.12.2008 N 4-ТНК-1539/08 в размере 575 436 руб. Ответчик в нарушение условий договора поставки допустил сверхнормативный простой вагонов-цистерн на станции назначения, в результате чего истец был вынужден заплатить штрафы третьим лицам.

Решением суда первой инстанции от 28.03.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 11.07.2014 и постановлением суда кассационной инстанции от 07.10.2014 г., в

удовлетворении исковых требований было отказано.

Разрешая спор, суды этих инстанций отметили, что простой образовался из-за занятости подъездных путей и значительного скопления на путях необщего пользования груженых и порожних цистерн, что является непредотвратимым для ООО «Октан-Ресурс» обстоятельством. При этом ООО «Октан-Ресурс» сделал все от него зависящее, чтобы не допустить простой вагонов, проявил должную степень заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота.

В свою очередь Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ посчитала, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Юридическая квалификация обстоятельства как непреодолимой силы возможна только при одновременном наличии совокупности ее существенных характеристик: чрезвычайности и непредотвратимости.

Под чрезвычайностью понимается исключительность, выход за пределы «нормального», обыденного, необычайность для тех или иных жизненных условий, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах.

Чрезвычайный характер непреодолимой силы не допускает квалификации в качестве таковой любого жизненного факта, ее отличие от случая в том, что она имеет в основе объективную, а не субъективную непредотвратимость.

В этой связи занятость подъездных путей и значительное скопление на путях необщего пользования груженых и порожних цистерн не могут рассматриваться в качестве непреодолимой силы, поскольку указанные обстоятельства не обладают ни признаком чрезвычайности, ни признаком непредотвратимости.

В соответствии с п. 3 ст. 401 ГК РФ к обстоятельствам непреодолимой силы не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Судебная коллегия пришла к выводу, что занятость подъездных путей и скопление груженых цистерн на путях необщего пользования свидетельствует о нарушении обязанностей со стороны контрагентов должника, что не может рассматриваться как обстоятельство, исключаящее ответственность ООО «Октан-Ресурс». Покупатель, взяв на себя обязательства своевременно отправить порожние вагоно-цистерны, должен был наладить со своими контрагентами договорные отношения таким образом, чтобы стимулировать их к своевременному освобождению железнодорожных путей для отправки порожних вагоно-цистерн, то есть нарушение условий договора поставки вызвано не объективными, а субъективными факторами.

Ввиду указанного выше, а также того, что лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, несут ответственность независимо от наличия или отсутствия вины, суды при рассмотрении настоящего дела не могли отказать истцу в удовлетворении заявленных требований [4].

Таким образом, судебной коллегией был вынесен новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме, так как занятость железнодорожных путей не может рассматриваться в качестве непреодолимой силы, поскольку указанные обстоятельства не обладают ни признаком чрезвычайности, ни признаком непредотвратимости.

Еще в одном деле N А50-21608/2010 [5] о взыскании с ООО «ЭКС КАРГОТРАНССЕРВИС» 1 142 079 рублей 82 копеек убытков (составляющих стоимость груза, утраченного при перевозке в результате возгорания транспортного средства), перевозимого по договору перевозки, суды первой, апелляционной и кассационной инстанций, отказывая в удовлетворении исковых требований общества ООО «ЮНИКС». Руководствуясь положениями ст. 401 и 796 ГК РФ, суды пришли к выводам о том, что ООО «ЭКС КАРГОТРАНССЕРВИС» (ответчик, перевозчик) предпринял все меры для осуществления перевозки на технически исправном транспорте, а утрата груза, произошедшая вследствие пожара, является чрезвычайной и непредотвратимой, вызвана событием, избежать которого перевозчик не мог и последствия которого не могли быть им предупреждены.

В свою очередь коллегия судей ВАС РФ пришла к выводу, что в материалах данного дела не представлено каких-либо доказательств, которые свидетельствовали бы о том, что перевозчик не мог преодолеть последствия утраты груза, действуя разумно.

Так, в соответствии с судебной практикой к обстоятельствам *force major* относятся лишь обстоятельства, которые обладают в совокупности признаками чрезвычайности и объективной непредотвратимости [6]. Пункт 1 статьи 796 ГК РФ, также как и общая норма пункта 3 статьи 401 ГК РФ об освобождении от ответственности в силу *force major*, предусматривает объективные (а не субъективные) критерии, принимаемые судом во внимание при исследовании вопроса об освобождении перевозчика от ответственности.

При таких обстоятельствах суд сделал вывод, что возгорание транспортного средства, возникшее при перевозке груза, не может относиться к обстоятельствам непреодолимой силы, поскольку не отвечает признакам чрезвычайности и объективной непредотвратимости, невозможности устранения последствий.

Коллегия судей ВАС РФ приняла во внимание, что подобные ситуации возникают нередко при перевозке грузов автомобильным транспортом, возгорание транспортного средства относится к обычным рискам предпринимательской деятельности, которые профессиональный перевозчик должен был разумно предвидеть и мог бы избежать, застраховав свою гражданско-правовую ответственность [7].

Учитывая изложенное, коллегия судей дело о взыскании убытков, возникших в результате ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке груза, передала для пересмотра в порядке надзора судебных актов, так как установлено, что экспедитор возместил клиенту стоимость утраченного груза в добровольном порядке, поэтому он вправе требовать от перевозчика возмещения убытков, причиненных утратой груза в связи с возгоранием транспортного средства. Приведенные примеры показывают, что при таких обстоятельствах суды понимают под чрезвычайностью - исключительность, выход за пределы нормального, обыденного, необычайность для тех или иных жизненных условий, то, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах. Не любой жизненный факт может быть квалифицирован как непреодолимая сила, так как обязательным признаком последней является ее чрезвычайный характер. От случая непреодолимая сила отличается тем, что в основе ее - объективная, а не субъективная непредотвратимость. В судебной практике к обстоятельствам непреодолимой силы преимущественно относятся разного рода стихийные бедствия [8], при условии, что они носят чрезвычайный характер и не могли быть предотвращены должником при принятии им всех возможных мер. Если по обстоятельствам дела должник мог предотвратить нарушение лежащего на нем обязательства, тогда должник несет ответственность в соответствии с законом или договором.

Библиографический список:

1. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 13 июля 2015 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.
2. Каменков В.С., Каменков А.В. Основания освобождения от гражданско-правовой ответственности / Бюллетень нотариальной практики. – 2007. - № 4. - С. 20-28.
3. Постановление Президиума ВАС РФ от 21.06.2012 N 3352/12 по делу N A40-25926/2011-13-230 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.08.2015).
4. Определение Верховного Суда РФ от 24.03.2015 N 306-ЭС14-7853 по делу N A65-29455/2013 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.08.2015).
5. Определение ВАС РФ от 28.12.2011 N ВАС-14316/11 по делу N A50-21608/2010 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.08.2015).
6. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.12.2010 по делу N A82-1970/2010 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.08.2015); постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.09.2010 по делу N A82-660/2010 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.08.2015).
7. Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 25.01.2011 по делу N A68-2258/10-210A [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.08.2015); постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 21.04.2011 по делу N A57-9656/2010 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.08.2015).
8. Постановление ФАС Центрального округа от 16.10.2008 N Ф10-4434/08 по делу N A64-7301/07-8 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.08.2015); постановление ФАС Московского округа от 11.03.2013 по делу N A40-78213/12-155-714 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.08.2015).