

УДК 347.232.522

Законные проценты по денежному обязательству – новелла российского гражданского законодательства

Зимнева Светлана Викторовна

Кандидат юридических наук, доцент,
кафедра гражданского права и процесса,
Институт государства и права,
Тюменский государственный университет,
625003, Российская Федерация, Тюмень, ул. Володарского, 6;
e-mail: swk1@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматриваются правовая природа установленных ст. 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации процентов по денежному обязательству, их отличие от процентов за пользование чужими денежными средствами. С учетом разной правовой природы указанных процентов автором отмечается, что начисление по ст. 395 ГК РФ с начала просрочки процентов согласно ст. 317.1 ГК РФ не влияет на начисление процентов. Автором статьи сделан вывод, что в настоящее время единый судебный подход к практике применения ст. 317.1 ГК РФ еще не выработан. В частности, не решенным остается вопрос о моменте начала расчета процентов по ст. 317.1 ГК РФ. Анализ судебной практики показывает, что момент начала расчета процентов по ст. 317.1 ГК РФ стороны связывают либо с днем получения должником по денежному обязательству товаров (работ, услуг), либо начиная с момента, когда ответчик допустил просрочку исполнения обязательства по оплате. Предлагается установить общее правило, предусматривающее начисление законных процентов с момента просрочки, обеспечивая тем самым внесение платы за пользование капиталом, не включенной в цену договора.

Для цитирования в научных исследованиях

Зимнева С.В. Законные проценты по денежному обязательству – новелла российского гражданского законодательства // Вопросы российского и международного права. 2016. Том 6. № 10А. С. 68-76.

Ключевые слова

Денежное обязательство, законные проценты, кредитор, неустойка, коммерческие организации, размер процентов.

Введение

С 1 июня 2015 года введена в действие ст. 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), согласно которой кредитор по денежному обязательству, где сторонами являются коммерческие организации, имеет право на получение с должника процентов на сумму долга за период пользования денежными средствами. Право это действует, даже если в договоре не содержится о нем каких-либо положений. Как отмечает М.С. Буланов, данное нововведение в гражданском законодательстве является «изобретением» российского права, так как более в мировом праве не применяется. Смысл идеи российского законодателя заключается в том, что абсолютно любой денежный долг предполагает прирост – определенный процент, причем независимо от того, нарушает ли контрагент обязательства или нет [Буланов, 2014, 184].

Статья 317.1 Гражданского кодекса РФ еще изначально вызывала много споров и дискуссий в части неудачной формулировки статьи и, как следствие, неприменение с другими положениями Гражданского кодекса РФ [Фрейтак, 2016, 6]. Так один из вопросов, который возник на практике, соотношение статей 317.1 (законные проценты) и 395 (проценты за пользование чужими денежными средствами) ГК РФ между собой.

Законные проценты и проценты за пользование чужими денежными средствами: правила применения

Многочисленные споры по применению ст. 317.1 и 395 ГК РФ разрешил Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановлением от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств». В нем было введено разграничение процентов по ст. 395 ГК РФ и по ст. 317.1 ГК РФ с разъяснениями того, что проценты по ст. 317.1 ГК РФ мерой ответственности не являются (пункт 53); проценты же, установленные ст. 317.1 ГК РФ, представляют собой плату за пользование денежными средствами.

Если обратиться к правовой природе процентов, существующих в гражданском праве, то В.В. Витрянский выделяет три вида процентов по их правовой природе: проценты как законная неустойка, проценты как специальная мера ответственности и проценты как плата. Проценты, как законная неустойка, уплачиваются в случае, если их начисление связывается с нарушением неденежного обязательства. Если проценты установлены на случай просрочки денежного обязательства, то это специальная мера ответственности. А есть проценты как плата [Витрянский, 2016, 81]. Проценты, предусмотренные пунктом 1 ст. 395 ГК РФ, начисляются за неправомерное удержание, уклонение от возврата, иную просрочку в уплате денежных средств, то есть являются специальной мерой ответственности. Проценты, установленные ст. 317.1 ГК РФ, и представляют собой плату за пользование денежными средствами.

Суть идеи российского законодателя в отношении установления законных процентов М.С. Буланов поясняет так: «...абсолютно любой денежный долг предполагает прирост – определенный процент, причем независимо от того, нарушает ли контрагент обязательства или нет. Тот, у кого находятся эти деньги, в любой период времени должен нести бремя их обесценивания. Например, 100 рублей, которые находятся в моем кармане, в течение дня обесценились на 1% инфляции и на следующий день на них можно купить товар стоимостью 99 рублей. И этот процесс произошел именно в то время, когда купюра находилась у меня в кармане» [Буланов, 2015, 185]. По мнению М.С. Буланова, несправедливым является то, что коммерческие организации несут инфляционные риски и терпят их последствия только за те денежные средства, которые у них на счету, а на денежные средства, которые находятся в фактическом пользовании их контрагентов, инфляционные риски и их последствия не распространяются. Логика таких рассуждений представляется верной, поэтому введение статьи 317.1 в Гражданский кодекс вызвано, прежде всего, экономической необходимостью.

Учитывая разную правовую природу указанных процентов, можно сделать вывод, что начисление процентов с начала просрочки по ст. 395 ГК РФ не влияет на начисление процентов по ст. 317.1 ГК РФ. Как следствие этого, начисление процентов, установленных ст. 317.1 ГК РФ, возможно одновременно с начислением процентов по правилам ст. 395 ГК РФ. В связи с этим Пленум Верховного Суда РФ разъясняет, что при разрешении споров о взыскании процентов суду необходимо установить, является ли требование истца об уплате процентов требованием платы за пользование денежными средствами (ст. 317.1 ГК РФ) либо заявлено требование о применении ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства (ст. 395 ГК РФ).

Вопросы судебной практики взыскания процентов по статье 317.1 ГК РФ

С момента вступления в силу ст. 317.1 ГК РФ прошло чуть более года, а участники гражданского оборота активно используют данную статью. Однако четкий судебный подход к практике ее применения еще не выработан, суды разных инстанций имеют различные подходы для применения к спорным правоотношениям ст. 317.1 ГК РФ. Так, рассматривая дело АО «Компрессорный комплекс» к АО «ОДК-Газовые турбины» о взыскании затрат на приобретение деталей и комплектующих для изготовления материальной части компрессоров по договору, заключенному 4 марта 2009 года, Арбитражный суд Ярославской области счел требование о взыскании долга, договорной неустойки и процентов по ст. 317.1 ГК РФ обоснованным и удовлетворил иск. Между тем, согласно пункту 83 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» положения Гражданского кодекса Российской Федерации

в измененной Законом № 42-ФЗ редакции, например, ст. 317.1 ГК РФ, не применяются к правам и обязанностям, возникшим из договоров, заключенных до дня вступления его в силу (до 1 июня 2015 года). Таким образом, по договорам, заключенным до этой даты, проценты начисляться не должны, даже если обязательства из них возникли и после 1 июня 2015 года. Арбитражный суд Волго-Вятского округа, рассматривая данное дело, учел вышеозначенные обстоятельства и пришел к выводу, что у судов нижестоящих инстанций отсутствовали правовые основания для применения к спорным правоотношениям, возникшим из договора, заключенного 4 марта 2009 года, ст. 317.1 ГК (Постановление АС Волго-Вятского округа от 04.08.2016 № Ф01-2882/2016 по делу № А82-6823/2015).

В связи с принятием ст. 317.1 ГК РФ при рассмотрении судебных дел также актуален вопрос: применяются ли правила ст. 333 ГК РФ об уменьшении неустойки при взыскании процентов по ст. 317.1 ГК РФ? В соответствии со ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Однако в пункте 76 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 разъясняется, что правила об уменьшении неустойки не применяются при взыскании процентов, начисляемых по ст. 317.1 ГК РФ.

Стоит отметить, что практика применения статьи обнаружила еще ряд вопросов, в связи с чем ст. 317.1 ГК РФ была кардинально изменена и с 1 августа 2016 года законные проценты начисляются по-новому. Федеральным законом от 03.07.2016 № 315-ФЗ пункт 1 ст. 317.1 ГК РФ излагается в новой редакции: «В случаях, когда законом или договором предусмотрено, что на сумму денежного обязательства за период пользования денежными средствами подлежат начислению проценты, размер процентов определяется действовавшей в соответствующие периоды ключевой ставкой Банка России (законные проценты), если иной размер процентов не установлен законом или договором».

Таким образом, начислять проценты по ст. 317.1 ГК РФ на сумму денежного обязательства возможно, если это прямо указано в договоре или законе. До внесения изменений в Гражданский кодекс РФ кредитор вправе был получать законные проценты по коммерческим сделкам в любом случае. Теперь новые правила распространяются не только на ситуации, когда сторонами денежного обязательства являются коммерческие организации, а на всех субъектов. Кроме того, если ранее размер процентов определялся ставкой рефинансирования Банка России, то с 1 августа 2016 года размер процентов устанавливается действовавшей в соответствующие периоды ключевой ставкой Банка России, если иной размер процентов не установлен законом или договором. В настоящее время размер ключевой ставки составляет 10,5% годовых.

Вместе с тем, остается не решенным законодателем вопрос, с какого момента следует начинать расчет процентов по ст. 317.1 ГК РФ. Анализ судебной практики показывает, что момент начала расчета процентов по ст. 317.1 ГК РФ стороны связывают либо с днем получения должником по денежному обязательству товаров, работ или услуг при отсрочке,

рассрочке платежа до дня исполнения обязательства по оплате полученных товаров, работ и услуг (например, постановление АС Московского округа от 22.08.2016 № Ф05-9790/2016) или, начиная с момента, когда ответчик допустил просрочку исполнения обязательства по оплате (например, постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда от 12.09.2016 № 09АП-37883/2016-ГК по делу № А40-81981/16).

В тех случаях, когда стороны связывают момент начала расчета процентов по ст. 317.1 ГК РФ с днем получения должником по денежному обязательству товаров, работ или услуг, стороны руководствуются тем, что, заключая гражданско-правовой договор с отсрочкой платежа, сроки отсрочки платежей могут быть длительными, а суммы платежей большими. С введением ст. 317.1 ГК РФ у стороны договора, предоставившей отсрочку платежа, появляется возможность требовать с контрагента плату за пользование деньгами на срок отсрочки платежа.

Следует отметить, что ст. 317.1 ГК РФ носит диспозитивный характер, а это позволяет сторонам прописать в договоре любой момент начала расчета законных процентов. Например, согласовать в договоре: «Проценты, предусмотренные статьей 317.1 ГК РФ, взыскиваются за весь период пользования денежными средствами со дня получения должником по денежному обязательству товаров, работ или услуг». Соответственно, законные проценты начнут начисляться ранее, чем наступает просрочка плательщика, а с момента просрочки к законным процентам добавятся проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ.

По мнению А.Г. Карапетова, законные проценты должны начисляться с момента просрочки, обеспечивая тем самым внесение платы за пользование капиталом, не включенной в цену договора. Соответственно, проценты по данной статье должны начисляться именно на просроченный денежный долг [Карапетов, 2015, 166]. Соглашаясь с А.Г. Карапетовым, отметим, что заключая договор, стороны исходят из принципа надлежащего исполнения обязательств, и не рассчитывают на то, что произойдет просрочка в оплате. При этом плата за пользование деньгами с момента просрочки в цену договора не включается. Если просрочка произошла, а сторона пользуется денежными средствами, то такая сторона обязана заплатить проценты.

Заключение

1. В настоящее время появление статьи 317.1 в Гражданском кодексе РФ следует расценивать как начало новой концепции оборота денежных средств. С 1 августа 2016 года законные проценты начисляются, если на это имеются указания в законе или договоре. Новые правила ст. 317.1 ГК РФ распространяются не только на ситуации, когда стороны денежного обязательства – коммерческие организации, но и на остальных участников гражданских правоотношений.

2. С момента просрочки оплаты за переданный товар, выполненные работы или оказанные услуги, вместе с законными процентами (ст. 317.1 ГК РФ) начинают начисляться и проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ), поскольку проценты, предусмотренные ст. 317.1 ГК РФ, и проценты, установленные ст. 395 ГК РФ, имеют различную правовую сущность, следовательно требования их уплаты являются самостоятельными, которые истец вправе заявить одновременно.

3. В целях полного внедрения ст. 317.1 ГК РФ в гражданский оборот необходимо выработать четкий подход к практике ее применения. Для этого необходимо дополнить постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснением вопроса о моменте начала расчета процентов в следующей редакции: «Проценты, предусмотренные статьей 317.1 ГК РФ, взыскиваются за весь период пользования денежными средствами, начиная с первого дня просрочки исполнения денежного обязательства до дня исполнения обязательства по оплате полученных товаров, работ и услуг, включая дату платежа, если иные моменты не определены законом или договором».

Библиография

1. Буланов М.С. Проценты по денежному обязательству в новой редакции Гражданского кодекса РФ // Власть Закона. 2015. № 4. С. 184-188.
2. Витрянский В.В. Реформа части первой Гражданского кодекса Российской Федерации // Арбитражные споры. 2016. № 1. С. 70-83.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: федер. закон Рос. Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21.10.1994: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 30.11.1994: введ. Федер. законом Рос. Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Российская газета. 1994. 8 декабря.
4. Карапетов А.Г. Законные проценты в соответствии со статьей 317.1 ГК РФ // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 10. С. 154-176.
5. О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 03.07.2016 № 315-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 17.06.2016: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 29.06.2016 // Российская газета. 2016. 8 июля.
6. О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 24.03.2016 № 7 // Российская газета. 2016. 4 апреля.

7. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.08.2016 № Ф01-2882/2016 по делу № А82-6823/2015. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AVV;n=74951#0>
8. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.08.2016 № Ф05-9790/2016 URL: <http://www.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=251170#0>
9. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2016 N 09АП-37883/2016-ГК по делу № А40-81981/16 URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=MARB;n=1047116#0>
10. Фрейтак Н. Статья 317.1 осталась за кадром // ЭЖ-Юрист. 2016. №14 (апрель). С. 6.

The legal interest on the monetary liabilities – a new law of the Russian civil legislation

Svetlana V. Zimneva

PhD in Law, Associate Professor,
Department of civil law and procedure
Institute of State and Law,
Tyumen State University,
625003, 6 Volodarskogo st., Tyumen, Russian Federation;
e-mail: swk1@yandex.ru

Abstract

The article discusses the legal interest on the monetary liabilities, established by Art. 317.1 of the Civil Code of the Russian Federation, their legal nature, the contrast of interest for the use of borrowed funds. The author of the article notes that taking into account different legal nature of these interests the interest calculation set out in Art. 317.1 of the Civil Code of the Russian Federation since the beginning of the delay do not affect the charge of percent according to Art. 395 of the Civil Code of the Russian Federation. The author comes to the conclusion that a single judicial approach to the practice of application of Art. 317.1 of the Civil Code has not been developed yet. In particular, there is not solution to the question of the moment of the calculation of interest according to Art. 317.1 of the Civil Code of the Russian Federation. The analysis of judicial practice shows that the beginning of the calculation of the interest under Art. 317.1 of the Civil Code the parties associate with the day of receipt by the debtor on the monetary liabilities for goods, work, services, or from the first day of the delay of execution of the monetary liabilities. It is proposed to establish a general rule for the

calculation of the legal interest from the time delay, thereby providing a payment for the use of capital which is not included in the contract price.

For citation

Zimneva S.V. (2016) Zakonnye procenty po denezhnomu objazatel'stvu – novella rossijskogo grazhdanskogo zakonodatel'stva [The legal interest on the monetary liabilities – a new law of the Russian civil legislation]. *Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 6 (10A), pp. 68-76.

Keywords

Monetary liabilities, legal interest, lender, penalty, commercial organizations, amount of interest.

References

1. Bulanov M.S. (2015) Procenty po denezhnomu objazatel'stvu v novoj redakcii Grazhdanskogo kodeksa RF [The interest on the monetary liabilities in the new edition of the Civil Code of the Russian Federation]. *Vlast' Zakona* [The rule of law], 4, pp. 184-188.
2. Frejtek N. (2016) Stat'ja 317.1 ostalas' za kadrom [Art. 317.1 is left over]. *JeZh-Jurist* [Ezh-Yurist], 14, pp. 6.
3. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii. Chast' pervaja: feder. zakon Ros. Federacii ot 30.11.1994 № 51-FZ: prinjat Gos. Dumoj Feder. Sobr. Ros. Federacii 21.10.1994: odobr. Sovetom Federacii Feder. Sobr. Ros. Federacii 30.11.1994: vvod. Feder. zakonom Ros. Federacii ot 30.11.1994 № 51-FZ [The Civil Code of the Russian Federation (P. I) No. 51-FZ of November 30, 1994] (1994). *Rossijskaja gazeta* [Russian gazette], 8th December.
4. Karapetov A.G. (2015) Zakonnye procenty v sootvetstvii so stat'ej 317.1 GK RF [Legitimate interest in compliance with Art. 317.1 of the Civil Code of the Russian Federation]. *Vestnik jekonomicheskogo pravosudija Rossijskoj Federacii* [Bulletin of economic justice of the Russian Federation], 10, pp. 154-176.
5. O primenении sudami nekotoryh polozhenij Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii ob otvetstvennosti za narushenie objazatel'stv: postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Ros. Federacii ot 24.03.2016 № 7 [On application by courts of certain provisions of the Civil Code of the Russian Federation on liability for breach of obligations: Resolution of Plenum of the Supreme Court No. 7 of March 24, 2016] (2016). *Rossijskaja gazeta* [Russian gazette], 4th April.
6. O vnesenii izmenenij v chast' pervuju Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii: feder. zakon Ros. Federacii ot 03.07.2016 № 315-FZ: prinjat Gos. Dumoj Feder. Sobr. Ros. Federacii 17.06.2016: odobr. Sovetom Federacii Feder. Sobr. Ros. Federacii 29.06.2016 [On amendments to the Civil Code of the Russian Fed-

- eration and certain legislative acts of the Russian Federation: the Federal Law of the Russian Federation No. 315-FZ of July 03, 2016] (2016). *Rossijskaja gazeta* [Russian gazette], 8th July.
7. *Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 22.08.2016 № F05-9790/2016* [The decision of Arbitration court of the Moscow district No. F05-9790/2016 of August 22, 2016]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=251170#0> [Accessed 29/08/16].
 8. *Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Volgo-Vjatskogo okruga ot 04.08.2016 № F01-2882/2016 po delu № A82-6823/2015* [The decision of the Arbitration court of Volgo-Vyatsky district No. F01-2882/2016 of August 04, 2016 on case No. A82-6823/2015]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AVV;n=74951#0> [Accessed 26/08/16].
 9. *Postanovlenie Devjatogo arbitrazhnogo apelljacionnogo suda ot 12.09.2016 N 09AP-37883/2016-GK po delu № A40-81981/16* [The resolution of the 9th Arbitration court of Appeal No. 09AP-37883/2016-GK of September 12, 2016 on case No. A40-81981/16]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=MARB;n=1047116#0> [Accessed 25/08/16].
 10. Vitrijanskij V.V. (2016) Reforma chasti pervoj Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii [Reform of the Civil Code of the Russian Federation]. *Arbitrazhnye spory* [Arbitral arguments], 1, pp. 70-83.