

Н. В. СИДОРОВА,
доцент кафедры
уголовного процесса и криминалистики
Института государства и права
Тюменского государственного университета,
кандидат юридических наук

К ВОПРОСУ О ПОРЯДКЕ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ СУДОМ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Согласно положениям ст.ст. 30, 31 УПК РФ по ходатайству обвиняемого суд первой инстанции может рассматривать уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 3 ст. 31 УПК РФ, в составе судьи федерального суда общей юрисдикции и коллегии из двенадцати присяжных заседателей.

Дела, подсудные суду с участием присяжных — это уголовные дела о наиболее тяжких и опасных преступлениях, предусмотренных уголовным законодательством Российской Федерации, такие как убийство с отягчающими обстоятельствами (ч. 2 ст. 105 УК РФ), изнасилование с особо тяжкими последствиями (ч. 3 ст. 131 УПК РФ) и др.

Полномочия присяжных отграничены от полномочий профессионального судьи и строго определены законом. Полномочия профессиональных и непрофессиональных судей в суде присяжных регламентируются ст. 334 УПК РФ. Она гласит, что в ходе судебного разбирательства уголовного дела присяжные заседатели разрешают только вопросы о том, доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; доказано ли, что деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния. Все остальные вопросы, которые должны быть разрешены при постановлении приговора, разрешаются судьей, председательствующим в судебном заседании единолично.

Создание суда присяжных — одно из центральных положений судебной реформы в Российской Федерации, которая началась в 1992 году. Интересно, что суд присяжных был в центре реформенных преобразований и во 2-й половине XIX века. Как в прошлом, так и в настоящем институту суда присяжных придается не только юридическое, но и политическое значение. Это связано с тем, что

сама природа этого учреждения заключается в том, что суд с участием присяжных заседателей — это связующее звено между обществом и государством, где присяжные символизируют и выражают волю общества в исключительно государственно-властной сфере — осуществлении правосудия. Практика применения судебных уставов 1864 года подтверждает центральное место института присяжных заседателей в системе уголовной юстиции. Другие принципы и институты — следствие, состязательность, право на защиту, презумпция невиновности — обеспечивают собственно функционирование суда присяжных¹.

Как указывает В. М. Немытина, суд присяжных можно рассматривать в нескольких аспектах. Во-первых, как право обвиняемого на рассмотрение его дела коллегией независимых представителей общества, которые руководствуются не нормой закона, а понятиями справедливости, житейским опытом, здравым смыслом. Во-вторых, как гарантия права человека на жизнь, если ему грозит уголовное наказание в виде смертной казни. В-третьих, как право гражданина реально участвовать в осуществлении одной из сфер государственной деятельности — отправлении судопроизводства. В-четвертых, как обязанность гражданина, отвечающего условиям ценза, установленного законом для присяжного заседателя, участвовать в судебном разбирательстве².

Традиционно, основной особенностью суда присяжных считается разделение ролей среди судей. Профессиональный судья (председательствующий в судебном заседании) считается «судьей права». Он рассматривает вопросы исключительно юридического характера: квалификация, вид и размер наказания, допустимость доказательств и т. д. Непрофессиональные судьи — присяжные заседатели считаются «судьями факта», они рассматривают один, но исключительно важный, вопрос — вопрос о виновности подсудимого. Как отмечено в Концепции судебной реформы в РФ, преимущество суда присяжных заключается в его большей коллегиальности, гарантии независимости присяжных, в привнесении в правосудие житейского здравого смысла и народного правосознания, стимулировании состязательного процесса, способности испытывать правоту законов применительно к конкретному случаю³.

Уголовно-процессуальный закон устанавливает, что производство в суде с участием присяжных заседателей ведется в общем

порядке, установленном УПК РФ с учетом особенностей, предусмотренных главой 42 УПК РФ (ст. 324 УПК РФ).

Порядок формирования списков кандидатов в присяжные заседатели, общие требования, предъявляемые к присяжным, находятся за рамками отношений, регулируемых УПК РФ, и регламентируются судоустройственными нормативными актами. В настоящее время это Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ» от 20 августа 2004 года.

Все особенности производства по уголовным делам в суде с участием присяжных заседателей можно условно подразделить на несколько групп:

- действия председательствующего, направленные на обеспечение формирования коллегии присяжных, которое последует сразу же после подготовительной части судебного заседания;
- сложная и длительная процедура формирования коллегии присяжных заседателей;
- особенности судебного следствия с участием присяжных заседателей;
- особенности постановления приговора.

Представляется, что в связи с существенными особенностями производства, традиционная пятичастная структура судебного заседания (подготовительная часть, судебное следствие, прения сторон, последнее слово подсудимого и постановление приговора) не отвечает сущности и содержанию судебного разбирательства, если оно осуществляется в суде присяжных.

В связи с этим, следует представить структуру судебного разбирательства с участием присяжных заседателей следующим образом:

- подготовительная часть;
- формирование коллегии присяжных заседателей;
- судебное следствие с участием присяжных заседателей;
- прения сторон по итогам судебного следствия с участием присяжных заседателей;
- последнее слово подсудимого;
- постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями;
- напутственное слово председательствующего;
- вынесение и оглашение вердикта присяжных заседателей.

Далее структура судебного заседания дифференцирована в зависимости от вида вердикта. Так, в случае вынесения оправдательного вердикта вышеперечисленные этапы дополняются:

- обсуждением оправдательного вердикта;
- постановлением приговора.

В случае же вынесения присяжными вердикта о виновности обычное количество этапов судебного заседания фактически удваивается. После оглашения обвинительного вердикта его обсуждение происходит в рамках самостоятельных этапов судебного разбирательства:

- судебное следствие по вопросам, которые не могут быть рассмотрены с участием присяжных заседателей (судимость обвиняемого, гражданский иск и т. д.);
- прения сторон по вопросам, которые не могут быть рассмотрены с участием присяжных заседателей (в том числе с предложением сторонами вида и размера наказания для виновного);
- последнее слово подсудимого;
- постановление приговора.

Все вышеуказанные особенности делают процедуру рассмотрения уголовных дел в суде с участием присяжных заседателей весьма сложной, длительной и, увы, дорогостоящей. К тому же, как показывает практика, участники судебного разбирательства с участием присяжных заседателей должны обладать высоким профессионализмом и специальной (психологической, ораторской, и даже, актерской!) подготовкой. Поэтому и среди ученых-процессуалистов, и, особенно, среди практических работников часто высказываются предложения об упразднении суда присяжных в Российской Федерации.

Однако, как бы ни заслуженны были упреки в адрес суда присяжных, рассмотрение уголовных дел о преступлениях, за которые может быть назначена смертная казнь, является важнейшей конституционной гарантией любого гражданина. Часть 2 статьи 20 Конституции РФ гласит: «Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей». Это положение является составной частью системы прав и свобод человека и гражданина (Глава 2 Конституции РФ), которая может быть пересмотрена только путем принятия новой Конституции Российской Федерации.