

**РАЗУМНАЯ НАЛОГОВАЯ ПОЛИТИКА ГОСУДАРСТВА КАК ЭЛЕМЕНТ
ПРОФИЛАКТИКИ НАЛОГОВОЙ ПРЕСТУПНОСТИ**

SENSIBLE TAX POLICY AS A PART OF THE STATE TAX CRIME PREVENTION

**Тюменская государственная академия мировой экономики,
управления и права**

Аннотация: в данной статье рассматривается роль налоговой политики государства в системе профилактики налоговых правонарушений и преступлений, а также проблемы современной налоговой политики в качестве фона налоговых правонарушений и преступлений.

Annotation: This article discusses the role of tax policy in the system of prevention of tax offenses and crimes, as well as the problems of the modern tax policy in the background of tax offenses and crimes.

Ключевые слова: налоговая политика; налоговые правонарушения; налоговые преступления; неуплата налогов; профилактика.

Keywords: tax policy, tax violations, tax crimes, tax evasion, prevention.

Налоговая политика является составной частью экономической политики государства и во многом определяется уровнем его экономического развития. С помощью налоговых рычагов государство осуществляет регулирование рыночной экономики и ее социальную ориентацию.

В юридической литературе налоговая политика определяется как осуществляемые государством мероприятия по использованию налоговых рычагов, нацеленные на стимулирование приоритетных направлений развития экономики и формирование централизованных финансовых ресурсов [6, с. 35-36].

Представляется, что в структуру содержания налоговой политики входят, прежде всего, правовые, экономические, социальные и нравственные аспекты, определяемые в механизме реализации функции по взиманию налогов. В данном случае речь идет о законодательном установлении прав и обязанностей у субъектов налоговых правоотношений, закреплении правил и процедур исчисления и осуществления налоговых выплат, а также норм, обеспечивающих права каждой из сторон для защиты экономических интересов.

В целях регламентации указанных отношений федеральные и региональные

органы государственной власти, органы местного самоуправления осуществляют ряд скоординированных действий, направленных на создание нормативной основы налогового регулирования и реализацию на практике положений законов и подзаконных актов через элементы механизма налогообложения – планирование, регулирование, контроль. Эти меры составляют правовое содержание налоговой политики [7, с. 6].

Реализация налоговой политики должна проводиться в соответствии с принципами всеобщности, равенства, справедливости, соразмерности, удобства и подвижности налогообложения. Поскольку налоговая политика имеет важную роль в распределении ресурсов, осуществляется в ходе реализации основных принципов российского налогового федерализма и должна базироваться на сочетании долевого участия всех уровней в основных налоговых поступлениях [4, с. 9]. К числу таких мер можно отнести, например, проведенное в НК РФ разграничение полномочий представительных органов власти Российской Федерации, субъектов и местного самоуправления в части установления и введения налогов и сборов. Действительно, четкое определение пределов их компетенции в этих вопросах практически полностью исключает налоговый произвол, т.е. возможность обременения физических лиц и организаций налоговыми обязанностями, не предусмотренными законодательством [12, с. 44].

В настоящее же время право взимать государством налоги очень часто трактуется как право абсолютное, которому противопоставляется безусловная обязанность плательщиков удовлетворять фискальные потребности государства. Такая налоговая политика является прямым следствием господства идеи абсолютного фискального суверенитета государства, когда любое, даже незаконное, обеспечение бюджета финансовыми ресурсами, как правило, воспринимается как положительный фактор для государства и общества. Безусловно, такой подход не способствует повышению законности в налоговой сфере [5, с. 393].

Экономическая обоснованность налоговой политики, а точнее виды и размеры взимаемых налогов также имеют существенное значение. Справедливости ради следует сказать, что это определяет общее отношение граждан к государству, так как несправедливое определение данных параметров прямо влияет на формирование позиции налогоплательщиков. Причем самое отрицательное воздействие этот фактор оказывает на предприятия малого и среднего бизнеса, особенно низкорентабельные или находящиеся в стадии становления и развития. Опросы руководителей таких предприятий показали, что практически 49 из 62 руководителей (81%) сказали, что мысль избежать уплаты налогов или сократить их «каким-либо» образом возникала у них неоднократно.

Основной причиной этого было то, что уплата налогов может не просто привести к снижению экономического развития предприятия, но и вообще к его банкротству и ликвидации. Поэтому в качестве особых мероприятий в данном направ-

лении следует считать необходимость проведения постоянного экономического анализа (мониторинга), экспертиз, которые позволили бы смоделировать ситуации реального состояния экономики предприятий и выработать взвешенный подход по определению видов и размеров налоговых выплат.

Давно доказано видным американским экономистом Артуром Лаффером [2], построившим свою знаменитую «кривую Лаффера», что при увеличении налоговой нагрузки на налогоплательщика (рост количества налогов и увеличение ставок налогов, отмена льгот и преференций) эффективность налоговой системы вначале повышается и достигает своего максимума, но затем начинает резко снижаться. Потери бюджетной системы вследствие этого становятся невосполнимыми, так как определенная часть налогоплательщиков ликвидируется, другая их часть находит различные пути минимизации подлежащих уплате налогов, как законные, так и незаконные. В дальнейшем для восстановления объема поступлений при снижении налогового бремени требуются годы, так как налогоплательщики, нашедшие реальные пути ухода от налогообложения, даже при возврате к «старому» уровню налогового изъятия, уже не будут платить налоги в полном объеме.

Усиленные фискальные изъятия влекут снижение деловой активности, А ссовое уклонение от уплаты налогов, социальные конфликты. Государство при этом получает эффект, обратный предпринятым усилиям по повышению уровня сбора налогов, в виде резкого падения налоговых поступлений вследствие сужения налоговой базы [9, с. 153].

Думается, что эти обстоятельства должны учитываться в обязательном порядке при определении экономических показателей налоговой политики.

Социально-нравственные аспекты налоговой политики требуют не просто направленности деятельности государства в данном направлении, но и бережный рациональный расход государственных – бюджетных средств. Одним из оправдательных мотивов уклонения от уплаты налогов является сохранение налогоплательщиками у себя средств, которые государство может нерационально использовать.

«Подавляющая часть налогоплательщиков еще не прониклась сознанием того, что добровольная и полная уплата налогов «возвратится» к ним в виде повышения зарплаты, создания новых рабочих мест, решения социальных проблем» [14, с. 136-137]. Так по данным опроса Ю.А. Левады, проведенного им в 1999 году, 38% граждан России считали, что поскольку «государство нам дает так мало, то мы ему ничем не обязаны», что, по мнению указанного исследователя, служит оправданием уклонения от гражданских обязанностей: неуплаты налогов, и т.д [цит. По: 3, с. 298].

По нашим данным, 29% опрошенных оправдывают нарушение закона в определенных жизненных обстоятельствах, 39% респондентов считают, что в нашем государстве выжить и не нарушить закон невозможно. Таким образом, 68% налогоплательщиков предрасположены к уклонению от уплаты налогов.

Основополагающее значение имеет проблема соотношения коммерческой составляющей предпринимательской деятельности и ее социальной роли, непонимания (или нежелания понимать) данную категорию как несомненную часть их деятельности, а равно и социальную функцию налогов. Любая предпринимательская деятельность опосредованно должна носить социальный характер, т.е. любой предприниматель обязан понимать (учитывая, что основная налоговая нагрузка ложится именно на эту категорию налогоплательщиков), что каждый из них остается ответственным за социально-культурную сферу. Необходимо формирование предпринимательства, которое учитывает интересы всех участников хозяйственного оборота и к которому применим термин «цивилизованное».

Смежной является и проблема отсутствия системы «демократии налогоплательщика», т.е. в РФ необходимо построение системы взаимоотношений, при которой будет уместным своеобразный «торг» с государством, соответственно если государство получает больше налоговых поступлений, то оно должно предоставить большие по объему услуги и более высокого качества. Необходимо постепенно менять российский менталитет в данной сфере, с тем, чтобы уплата налогов не рассматривалась большинством граждан как лишение части заработанного.

Многие предприниматели и в настоящее время, особенно мелкие и средние, жалуются на чрезмерный размер налогов. К тому же, если при проведении государственной политики интересы отдельных групп начинают преобладать без экономических на то причин, то налогоплательщики, считающие себя обойденными, изыскивают самые различные варианты уменьшения налоговых выплат вплоть до прямого укрывательства налогооблагаемых доходов и объектов [6, с. 35-36].

Многими исследователями налоговой преступности отмечается прямая зависимость снижения налоговой дисциплины и от общей политической ситуации в стране. В периоды резкого обострения кризиса государственной власти в России отмечалось резкое снижение собираемости налогов.

По данным обзора Global Wealth Report Россия лидирует в мире по неравенству распределения доходов [10]. Все это, безусловно, не могло не сказаться на состоянии правопорядка в экономике, и явилось явной причиной достаточно широкого использования незаконных форм способов предпринимательской деятельности, роста корыстной мотивации и, следовательно, увеличения числа налоговых преступлений. Недостатки налоговой политики в целом, налогового контроля, утверждение психологии безнаказанности за совершение преступлений в налоговой сфере, убежденность в том, что «за деньги можно решить все», несомненно являются психологическим фоном налоговых правонарушений.

К тому же в настоящее время на законодательном уровне не закреплена ответственность за неэффективное использование бюджетных средств, а в большинстве бюджетных организаций они расходуются неэффективно [1, с. 35-36].

Все чаще разгораются крупные коррупционные скандалы, которые активно освещаются в средствах массовой информации и естественно также не повышают желания платить налоги в бюджет. Составлен даже рейтинг коррупционных скандалов – 2012 [13], который наряду с другими публикациями и сообщениями не может не вызывать стойкого ощущения налогоплательщика о всеобъемлемости коррупции и полном разворовывании уплаченных им ранее денежных средств.

Крупный коррупционный скандал назревает во ФСИН, который может затмить дела, связанные с Минобороны, написали «Известия» [11]. Как выяснила газета, миллиарды рублей, выделяемые на питание осужденных, исчезают в тюремных ФГУПах.

Проблема также заключается и в том, что расходы государства крайне непрозрачны. В связи с чем у большинства налогоплательщиков отсутствует убеждение в том, что средства, получаемые из налогов, расходуются рационально. Так, значительная часть предпринимателей как крупного, так и среднего и мелкого уровня заявляют о своей готовности в полном объеме платить налоги, но при условии, что будет поставлен надежный заслон массовому разворовыванию и нецелевому использованию бюджетных денег.

Как представляется, для решения этой проблемы, прежде всего, необходимо обеспечить доверие к действиям правительства по использованию полученных в виде налогов средств. Как отмечают Л.В. Перекрестова и Г.Я. Чухнина, «эффект доверия так или иначе побуждает агентов рынка более корректно и дисциплинированно вести себя по отношению к запросам государства (прежде всего по линии платежей налогов). Публикуя планы всех расходов, правительство тем самым как бы сообщает своим гражданам, что в реализации своих замыслов государство надеется на них, на то, что каждый предприниматель и вообще налогоплательщик сумеет осознать свою долю ответственности и необходимость обеспечения законности и святости и нерушимости закона» [6, с. 114].

В настоящее время общество, в том числе и плательщики налогов, задают, как чиновники государственных органов позволяют необоснованно объемные траты, в том числе на изысканную мебель, транспортные средства, проведение мероприятий и использование ресурсов в личных целях. Практически более половины опрошенных высказали свое негативное отношение к такой политике должностных лиц государственных органов. По их мнению, эти действия не просто аморальны, но и граничат с нарушением действующего уголовного закона, поэтому уклонение от уплаты налогов менее значительное правонарушение.

Не разделяя такую точку зрения, мы все же полагаем, что государство в этом смысле не справляется со своей обязанностью по формированию налоговой политики, которая бы способствовала созданию оптимально благоприятных условий для налогоплательщиков, в том числе и для тех, кто в настоящее время добросовестно платит налоги.

По нашему мнению, необходимо формирование системы налогообложения, которая бы создавала баланс публичных и частных интересов, а именно удовлетворяла бы потребности государства и в то же время минимизировала вызванные уплатой налогов негативные последствия для его плательщиков.

Государство должно максимально учитывать интересы законопослушных налогоплательщиков и оказывать помощь в их законном осуществлении. Представляется справедливым мнение Е.В. Шаповалова о том, что «прямая обязанность государства состоит в правовой защите частных интересов (при соблюдении иерархии ценностей, обязательных для сохранения любого общества), налаживании деликатного взаимодействия с лицами, преследующими свой частный интерес; это должно снять остроту противоречий между общими и личными интересами и установить социальное партнерство и согласие в обществе» [14, с. 131-132].

Являясь разновидностью юридической обязанности налогоплательщика, обязанность по уплате налогов и сборов представляет собой меру должного поведения обязанного лица, имеющую свои пределы. С одной стороны, обязанность уплачивать налог гарантирует государству необходимые финансовые поступления, с другой – налогоплательщику защиту его интересов, не допуская взимания в пользу публичного субъекта финансовых средств больше того, что установлено законом.

Причиной широкого распространения налоговых правонарушений являются также и дефекты проводимой налоговой политики, направленной прежде всего на осуществление фискальных, а не стимулирующих функций налогообложения.

По нашему мнению, налог должен восприниматься не только как обязанность налогоплательщика, но и как форма разумного ограничения фискального суверенитета публичных субъектов, основанная на принципах уважения права частной собственности и права каждого на свободное распоряжение своим имуществом [14, с. 131-132]. Обязанность уплачивать законно установленные налоги и сборы необходимо рассматривать в комплексе с обязанностями представляющих государство государственных органов взимать только строго установленный размер налога и обеспечить надлежащие условия для его уплаты.

Таким образом, в основе профилактики налоговых преступлений находится реально существующая и применяемая государством экономическая, и, соответственно, налоговая политика. Именно от того, какая политика будет проводиться, зависит состояние отношения общества к деятельности государства в целом, в том числе и к уплате налогов.

В связи с этим представляется целесообразным осуществить ряд мероприятий, стратегически направленных на формирование условий, способствующих благоприятному функционированию бизнеса и, соответственно, стабильному пополнению бюджета за счет своевременно уплачиваемых предпринимателями налогов. При этом устранение нестабильности политической и экономической ситуа-

ции, тактики налоговой и правоприменительной политики будет прямо способствовать укреплению и повышению авторитета политической власти.

Список литературы

1. Андрианов М. Неэффективное использование бюджетных средств. Информация к размышлению // Бюджетные учреждения: ревизии и проверки финансово-хозяйственной деятельности, - 2010, № 3. – С. 34-42.
2. Кривая Лаффера. Налоговещание [Электронный ресурс] / URL: <http://taxman.org.ua/news.php?id=98> (дата обращения: 17.02.13).
3. Кудрявцев В.Н. Стратегия борьбы с преступностью. – 2-е изд., испр. И доп. / В.Н. Кудрявцев. – М.: Наука, 2005. – 366 с.
4. Куксин И.Н. Налоговая политика России (теоретический и историко-правовой анализ) / И.Н. Куксин. СПб., 1998. – 184 с.
5. Орлов М.Ю. Налог и фискальный суверенитет государства / М.Ю. Орлов // Ежегодник Центра публично-правовых исследований. Т. 1 (2006). М.: АНО «Центр публично-правовых исследований», 2006. – 569 с.
6. Перекрестова Л.В., Чухнина Г.Я. Реформирование системы налогового контроля в Российской Федерации / Л.В. Перекрестова, Г.Я.Чухнина. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2001. – 136 с.
7. Платонова Л.В. Налоговая преступность: Социально-психологическая и криминологическая характеристики / Л.В. Платонова. – М.: Норма, 2005. – 256 с.
8. Поролло Е.В. Налоговый контроль: принципы и методы проведения / Е.В. Поролло. М.: Гардарики, 1996. – 254 с.
9. Поролло Е.В. Казаков В.В. Налоговая политика и ее влияние на общественное развитие // Вестник Томского государственного ун-та. – 2009. – № 319. – С. 153 – 156.
10. Россия заняла первое место в мире по неравенству распределения богатства. News / URL: <http://news2.ru/story/366954/> (дата обращения: 10.02.13).
11. Русская служба новостей. 14.12.2012 | 04:05 / URL: <http://www.rusnovosti.ru/news/237227/> (дата обращения: 10.02.13).
12. Саттаров Б.В. Профилактические меры и пути совершенствования применения уголовного закона о налоговых преступлениях / Б.В. Сатаров // Следователь. – 2007. - № 5. С. 44-48.
13. Хартман М. Рейтинг коррупционных скандалов- 2012 // Агентство политических новостей. 2012-12-18 / URL: <http://www.apn.ru/publications/article27859.htm> (дата обращения: 10.02.13).
14. Шаповалов Е.В. Криминологическая характеристика и предупреждение налоговой преступности. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Е.В. Шаповалов; Науч. рук. В.Н. Зырянов; Ставропольский государственный университет. – М., 2000. – 189 с.

