



004614622

ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

ПЕТРОВ
Юрий Владимирович

**ЭКОНОМИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА
ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ
ТЕРРИТОРИИ ЮГА ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Специальность 25.00.24

«Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география»

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата географических наук

Пермь 2010

- 2 ДЕК 2010

Работа выполнена на кафедре социально-экономической географии
и природопользования Тюменского государственного университета

Научный руководитель:	доктор географических наук, профессор Осипов Виктор Авенирович
Официальные оппоненты:	доктор географических наук, профессор Солодовников Александр Юрьевич кандидат географических наук, доцент Столбов Вячеслав Алексеевич
Ведущая организация:	Курганский государственный университет

Защита состоится 2 декабря 2010 г. в 13.30 часов на заседании диссертационного
совета Д 212.189.10 при Пермском государственном университете по адресу:
614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15, корп. 8, ауд. 215.
e-mail: seg@psu.ru, факс (342) 239-63-54.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной библиотеки
ГОУ ВПО «Пермский государственный университет», автореферат размещен
на сайте ГОУ ВПО «Пермский государственный университет» www.psu.ru

Автореферат разослан 27 окт 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат географических наук



Т. А. Балина

Актуальность темы исследования. Социально-экономическое развитие любой территории определяется ее способностью привлекать инвестиции, удерживать их и управлять ими с учетом стратегических целей и задач. Система международного географического разделения труда (МГРТ) свидетельствует о дифференциации стран, регионов по объему и направлению аккумулированных в экономике капиталов: от признанных лидеров до условных изгоев. При этом потоки инвестиций определяются не только (и не столько) законами свободного рынка, а целым набором свойственных территории характеристик, которые целесообразно рассматривать с позиций географической науки.

По результатам рейтинговых социально-экономических оценок Тюменская область всегда занимала и занимает высокие позиции, гарантированные стабильностью настоящего и перспективами в извлечении природной ренты. Однако, для региона характерно наличие рисков, одним из которых выступает специфика политико-административного устройства. Согласно ст. 65 Конституции РФ, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ являются самостоятельными субъектами РФ. В соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 14 июля 1997 г. № 12-П, вхождение автономий в состав области означает такое «конституционно-правовое состояние», при котором округа, будучи равноправными субъектами РФ, одновременно составляют части области. Данное «вхождение» предопределяет обязанность органов власти равноправных субъектов РФ обеспечивать сохранение территориальной целостности и единства в интересах населения области.

Разграничение субъектов РФ, входящих в состав Тюменской области, совпадает с распределением углеводородных месторождений: Ямало-Ненецкий автономный округ — мировой и отечественный лидер по запасам и объемам добычи природного газа, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра — по нефти. Тюменская область (без автономных округов) также обладает значительными запасами углеводородов, однако, они существенно уступают потенциалу автономий и не могут рассматриваться в качестве основы для экономического развития. Таким образом, очевидно, что инвестиционные исследования в Тюменской области целесообразно делить по территориальной специфике: отдельно для автономных округов — по географическому и нормативно-правовому положению — для «Севера Тюменской области», отдельно для Тюменской области без автономных округов, соответственно, — для «Юга Тюменской области». Данный принцип административного деления отражен в содержании нормативных документов Тюменской области. Приведем примеры наименований нормативных документов, в которых по смысловой нагрузке соотносятся «Тюменская область без автономных округов» и «Юг Тюменской области»: Постановление Тюменской Думы от 3 апреля 1997 г. № 616 «Об утверждении программы «Обеспечение населения Юга Тюменской области питьевой водой»; Постановление Тюменской Думы от 26 февраля 1999 г. № 508 «О финансировании центральных районных больниц Юга Тюменской области».

На муниципальном уровне Юга Тюменской области обзоры и оценки инвестиций никогда не производились. Отсутствие системы инвестиционных оценок не со-

ответствует потребностям регионального и муниципального развития. Данную проблему мы обозначили в качестве генеральной линии работы.

Цель исследования: создание экономико-географического инструментария, позволяющего оценить инвестиционную привлекательность Юга Тюменской области.

Выдвинутая цель исследования предопределяет постановку и последовательное решение автором следующих задач:

- проанализировать процесс оценки инвестиционной привлекательности территории на современном региональном уровне;
- выявить факторы, определяющие формирование инвестиционной привлекательности на Юге Тюменской области;
- оценить инвестиционную привлекательность муниципальных образований Юга Тюменской области.

Научная повизна заключается в создании географического инструментария, совмещенного с инструментарием неомонетарной рыночной теории и теории менеджмента, для оценки инвестиционной привлекательности и оперативного принятия управленческих решений, ориентированных на рост объема привлекаемых инвестиций с учетом стратегических целей территориального развития. Данный инструментарий представляет собой совокупность экономико-географических решений, направленных на повышение конкурентоспособности муниципалитетов, прежде всего, на усиление взаимовыгодного сотрудничества с Ханты-Мансийским и Ямало-Ненецким автономными округами, в экономике которых доля Юга Тюменской области незаслуженно мала.

Научно-практическая значимость работы заключается в географическом зонировании территории, комплексной оценке, разработке инструментария по оперативной оценке инвестиционной привлекательности и возможности ее автоматизированного внедрения в структуру территориальных банков данных. Выводы и рекомендации представляют интерес для органов исполнительной и законодательной властей, потенциальных инвесторов.

Объект исследования — система муниципальных образований 1-го уровня Юга Тюменской области; **предмет исследования** — экономико-географическая оценка инвестиционной привлекательности с разработкой управленческих решений.

Методология исследования основана на системном подходе. Основные направления по теме сформулированы в трудах В. Л. Бабурина, М. Д. Горячко, Н. В. Зубаревич, А. И. Зырянова, А. М. Лаврова, И. Г. Александрова, Н. Н. Колосовского, В. М. Четыркина, Ю. Г. Саушкина, С. Б. Лаврова, А. И. Алексеева, Э. Б. Алаева, А. А. Анохина, А. И. Чистобаева, М. Д. Шарыгина, В. А. Осипова, Б. Н. Семевского, В. С. Тикунова и др. Значительное влияние на обобщения автора оказали работы Е. Г. Анимицы, А. А. Анохина, А. М. Трофимова, М. Д. Гагарского, Т. А. Балиной, П. Харгета, Н. Н. Beinhauer, E. Schmacke, M. X. Мескона, М. Альберта, Ф. Хедоури, W. Schulz, G. Mueller-Christ, G. Greene и др. На междисциплинарном уровне — отчеты Е. Г. Ясина, В. Я. Любовного, И. Ф. Зайцева, Г. В. Марченко, О. В. Мачульской.

Работа построена на привлечении сравнительно-описательного, статистического, картографического и геоинформационного методов исследования, методов абстрагирования, моделирования, анализа и синтеза.

Информационными источниками явились нормативно-правовая база, статистика РФ, Тюменской области, картографические материалы федеральных и региональных атласов, Стратегия развития Тюменской области до 2020 года, Концепция социально-экономического развития Тюменской области на период до 2010 года, Internet-портал Органов госвласти Тюменской области и др.

Результаты исследования были внедрены

- в читаемые автором дисциплины на кафедре социально-экономической географии и природопользования ТюмГУ;

- в работу по гранту Министерства образования и науки РФ «Разработка пространственной модели организации АПК»;

- в работу по гранту ТюмГУ «Экономико-географические проблемы оценки инвестиционной привлекательности Юга Тюменской области»;

- в элементы территориальных информационных систем ОАО «СибНАЦ»;

- в работу победителя «Школы молодого автора» по теме исследования.

Апробация работы. Основные теоретические и прикладные результаты исследования докладывались автором на 8 международных, 6 всероссийских, 2 городских и 2 межвузовских конференциях, посвященных проблемам географии: Тюмень (2004, 2005, 2006, 2007, 2010), Пермь (2005, 2008), Тамбов (2005), Иркутск (2006), Москва (2005), Санкт-Петербург (2005, 2006, 2007, 2008), Екатеринбург (2006), Смоленск (2006), New Hampshire, США (2008), Las Vegas, США (2009), Астана, Казахстан (2009), Stockholm, Швеция (2010).

Публикации. Результаты исследования отражены в 24 публикациях, в том числе 2 статьи в рецензируемом журнале «Вестник ТюмГУ», 8 докладов на международных конференциях.

Объем и структура работы. Структура исследования включает введение, 3 главы основной части работы, заключение, библиографический список литературы, 39 приложений; содержит 36 иллюстраций, 7 таблиц.

Автор выносит на защиту следующие положения:

1. Инвестиционные территориальные рейтинги имеют ключевое значение для муниципальных образований, так как непосредственно здесь находятся инвестиционные площадки и сосредоточены производственные инвестиционные риски, что предопределяет взаимодействие муниципальных властей с потенциальными и реальными инвесторами, которое, при определении долгосрочных приоритетов развития территории на основе экономико-географического инструментария для комплексной оценки инвестиционной привлекательности территории, становится устойчивым и продуктивным.

Нормативного понятия «инвестиционная привлекательность» нет. Сотрудники Минфина РФ данный термин используют для оценки целесообразности вложений в тот или иной объект, выбора альтернативных вариантов и определения эффективности размещения ресурсов (по материалам <http://www1.minifin.ru>). Определение

направлено на формирование объективной целенаправленной информации для принятия инвестиционного решения. С точки зрения дохода и риска, инвестиционная привлекательность — это наличие дохода от вложения капитала при минимальном уровне риска (<http://www1.minifin.ru>). Определение Минфина РФ представляется не отражающим сути процесса, т.к. инвестиционную привлекательность целесообразно рассматривать с позиций комплексной оценки соотношения инвестиционного потенциала, с одной стороны, а с другой — условиями реализации данного потенциала и наличием инвестиционных рисков.

Инвестиционная привлекательность в рыночных условиях определяет развитие территории. Под влиянием инвестиций изменяется облик территории, в т.ч. могут возникать побочные явления, неприемлемые для конкретной местности, например, для г. Тюмени, стихийное развитие сетей казино. С целью недопущения противоречий руководство конкретной территории обязано управлять инвестиционными процессами. За рубежом данная практика имеет соответствующее нормативное и картографическое закрепление, например, в ФРГ, в качестве территориальной единицы управления инвестициями выделен уровень функциональных зон поселений (Naagen, 2000). С учетом современного нормативно устройства взаимоотношений на Юге Тюменской области, целесообразно под конкретной единицей управления рассматривать муниципалитеты, где и возникают синергетические эффекты, экстерналии.

Основным форматом представления оценки инвестиционной привлекательности выступают рейтинги, для построения которых нами была использована формула (Экономическая статистика, 1999):

$$Y_{ij} = \frac{(X_{ij} - X_{i \min})}{(X_{i \max} - X_{i \min})};$$

где Y_{ij} — оценка инвестиционно значимой i -ой характеристики для j -го муниципального образования; X_{ij} — показатель i -й инвестиционно значимой характеристики j -го муниципального образования; $X_{i \min}$ — минимальный показатель i -й инвестиционно значимой характеристики j -го муниципального образования; $X_{i \max}$ — максимальный показатель i -й инвестиционно значимой характеристики j -го муниципального образования. Интервал вероятностных значений: $0 \leq Y_{ij} \leq 1$. Для получения корректных результатов была систематизирована статистика (всего 60 показателей) в разрезе муниципалитетов Юга Тюменской области за период 1990–2010 годы (табл. 1). Была привлечена информация, отражающая удельные показатели территории, позволяющие производить сопоставление муниципалитетов с точки зрения потенциального инвестора (с учетом результатов опроса, проведенного Департаментом инвестиционной политики Тюменской области (<http://www.tyumen-region.ru>)).

Статпоказатели, согласно распределению инвестиционной привлекательности (Виленский и др., 1998), были разбиты на категории «риск» и «потенциал», а на основе классификации ресурсов в неомонетарной экономике (Мескон и др., 2002), были представлены в разрезе 5 видов ресурсов: «люди», «технологин»,

Таблица 1

**Показатели статистики, используемые для оценки
инвестиционной привлекательности муниципальных образований
Юга Тюменской области**

№	Показатели статистики, используемые для расчета интегрального показателя инвестиционной привлекательности	Характери- стика		Категория ресурса (по Мескон и др., 2002)				
		риск	потенциал	люди	технологии	информация	деньги	сырье
1	Численность населения на конец года, тыс. человек		+	+				
2	Инвестиции в основной капитал на душу населения в городских округах и муниципальных районах области, тыс. рублей		+				+	
3	Нагрузка незанятого населения на одну заявленную вакансию	+		+				
4	Выбыло. На 1 000 населения	+		+				
5	Число детей, умерших в возрасте до 1 года, в городских округах и муниципальных районах области, на 1000 родившихся живыми	+		+				
6	Погибло людей в дорожно-транспортных происшествиях в городских округах и муниципальных районах области, человек на 1000 населения	+		+				
7	Численность пострадавших на производстве в расчете на 1000 работающих по городским округам и муниципальным районам области, человек	+				+		
8	Число умерших в городских округах и муниципальных районах области, на 1000 населения	+		+				
9	Удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда во всем жилищном фонде, в процентах	+				+		
10	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата одного работника в организациях (без субъектов малого предпринимательства)		+				+	
...								
60	Внесение органических удобрений в сельскохозяйственных организациях по городским округам и муниципальным районам. Внесено удобрений под сельскохозяйственные культуры, на один гектар посева, тонн		+		+			

«информация», «деньги», «сырьё» (порядок перечисления соответствует долгосрочным приоритетам развития Юга Тюменской области). Вид «Предпринимательский талант» не имеет четких критериев оценки, нами не был задействован.

Для учета приоритетов значений показателей были использованы весовые коэффициенты к определенным удельным показателям:

$$\sum_{i=1}^{i=60} P_i = 1,$$

где P_i — весовой коэффициент i -й характеристики. Сумма значений всех оцениваемых показателей при внедрении коэффициентов остается неизменной, т. к.

$$Y = \sum_{i=1}^{i=60} P_i * Y_{ij},$$

где Y — итоговая суммарная оценка инвестиционной привлекательности муниципального образования, а

$$P_i = \frac{n_i}{\sum_{n_i \rightarrow 60} \text{арифм.прогрессии}},$$

n_i — номер показателя (самая приоритетная характеристика приобретает наибольшее значение, $n_i=60$). Интервал значений веса в границах от 0 до 1.

Результаты исследования показали, что муниципальные образования 1-го уровня (сбора статистики по муниципалитетам 2-го уровня в регионе нет) на Юге Тюменской области имеют широкую дифференциацию. Наличие близких рейтинговых значений у определенных муниципальных образований, а также привлечение экономико-географического инструментария для выявления схожих социально-экономических черт, позволяют выделить группы муниципалитетов: «региональный центр», «урбанизированные МО», «инвестиционно прогрессивные МО», «стагнирующие МО», «депрессивные МО» (табл. 2). Сравнительный анализ полученных результатов в значительной степени совпадает с оценкой деятельности местного менеджмента, отмеченной в Послании Губернатора области, что позволяет программировать эффективные и продуктивные направления взаимодействия групп МО с потенциальными инвесторами.

Пространственное представление результатов оценки свидетельствует о высоком влиянии географического местоположения на рейтинговую позицию местности (рис. 1). Все территории, входящие в первые три группы имеют железнодорожное и устойчивое автосообщение. Муниципалитеты последних двух групп, напротив, в большинстве, удалены от прохождения основных транспортных путей. Два исключения — Уватский и Омутинский муниципальные районы. Первый расположен на значительном удалении от транспортных путей, однако обладает высоким инвестиционным потенциалом, обусловленным, прежде всего, промышленным освоением углеводородов. Второй непосредственно расположен на Транссибе, однако, в силу банкротства большинства предприятий, обусловленных отсутствием координации между местными и региональными властями, оказался в числе депрессивных обра-

Таблица.2

**Группировка муниципальных образований по результатам оценки
инвестиционной привлекательности**

	Муниципальные образования	Вес МО в сумме показателей по Югу Тюменской области, %	Характеристика
1	г. Тюмень	>6	Региональный центр
2	Тюменский, Тобольск, Ишим, Ялуторовск	4,5–6	Урбанизированные муниципальные образования
3	Уватский, Ишимский, Заводоуковский	4–4,5	Инвестиционно прогрессивные муниципальные образования
4	Исетский, Упоровский, Ялуторовский, Казанский, Голышмановский	3,5–4	Стагнирующие муниципальные образования
5	Викуловский, Сорокинский, Армизонский, Аромашевский, Бердюжский, Омутинский, Тобольский, Сладковский, Нижнетавдинский, Юргинский, Абатский, Яковский, Вагайский	<3,5	Депрессивные образования

зований. Современное взаимодействие руководства региона с инвесторами, прежде всего, восстановление Ситниковского молочно-консервного комбината, позволяет ожидать улучшения рейтинга территории в среднесрочной перспективе.

Инвестиционные рейтинги, как результат местной инвестиционной политики, можно видоизменять путем привлечения дополнительных удельных статпоказателей. На наш взгляд, с учетом динамики технологического развития, в инструментарий оценки необходимо встраивать такие показатели, как «количество подключений к сети Internet, число подключений на 1000 населения в месяц», «удельный вес организаций, создавших web-страницу в сети Internet», «удельный вес объема электронных муниципальных услуг в общем объеме оказанных муниципальных услуг, %» и т.п.

Нахождение конкретной местности в определенной группе рейтинга позволяет принимать соответствующие системные одинаковые управленческие решения. На основе рейтингов потенциальные инвесторы могут выделить приоритеты капиталовложений, уровень технологического развития, комплекс превентивных мер, по страхованию рисков. Региональные управленцы — определить комплекс мероприятий, направленных на снижение инвестиционных рисков и максимально продуктивное использование инвестиционного потенциала, а также сформировать

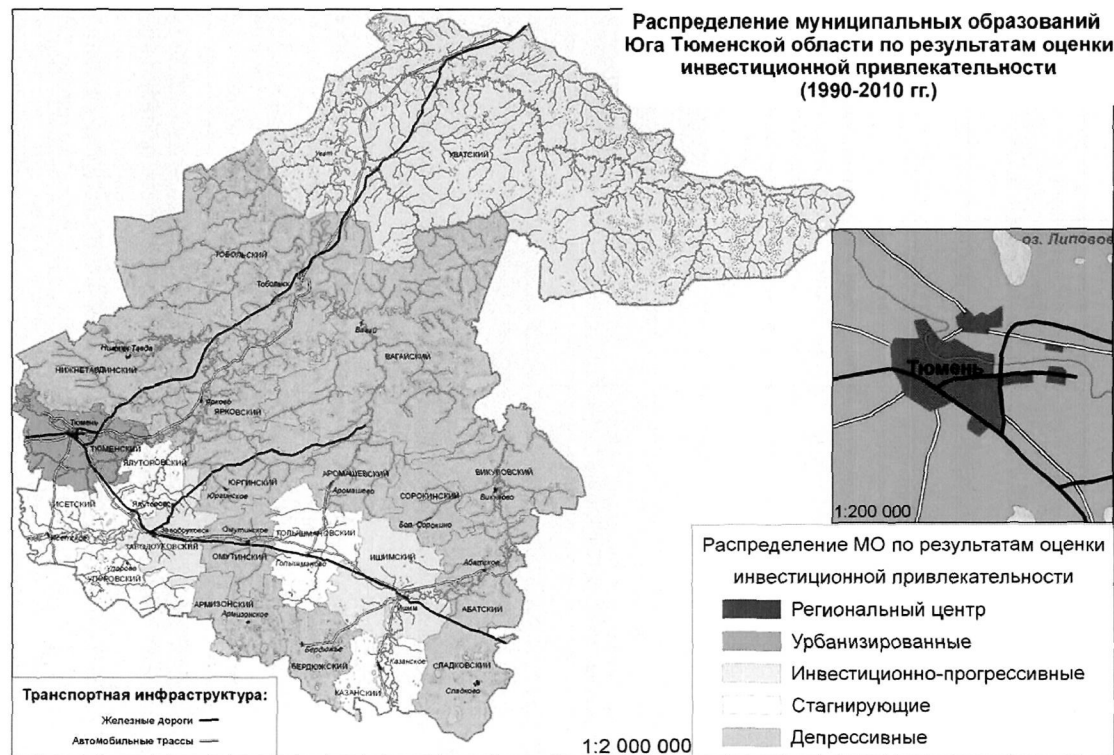


Рис. 1. Распределение муниципалитетов по результатам оценки инвестиционной привлекательности

региональные целевые программы, направленные на рост инвестиционной привлекательности. Население — провести анализ деятельности местных управленцев, выявить территории для направления частных инвестиций.

Таким образом, формирование системы периодического формирования инвестиционных рейтингов в разрезе муниципалитетов на основе привлечения экономико-географического инструментария позволяет достигать позитивных результатов для сотрудничества потенциальных инвесторов и территорий.

2. Юг Тюменской области обладает высокой инвестиционной привлекательностью, обусловленной экономико-географическими предпосылками (географическое, экономическое и нормативно-правовое единство с масштабными в условиях России рынками автономных округов Тюменской области и уральскими регионами), на основе чего инвестиционный потенциал региона может быть эффективно освоен посредством привлечения разработанного инструментария с учетом тенденций в неомонетарной экономике и теории менеджмента.

На Юге Тюменской области сформировались позитивные экономико-географические предпосылки для устойчивого инвестиционного развития. Обзор экспертных рейтингов свидетельствует, что инвестиционный потенциал — категория консервативная, увеличить который крайне сложно; инвестиционные риски, напротив, высокодинамичны, характеризуют, в первую очередь, эффективность деятельности. Непосредственной составляющей инвестиционного потенциала выступают выгоды экономико-географического положения (ЭГП), к наиболее важным из которых в регионе являются соседство с нефтегазовыми автономными округами, уральскими и сибирскими промышленными регионами, развитая транспортная инфраструктура, прежде всего, Транссиб, трубопроводы и водные артерии, комплекс технологических взаимосвязей в экономике.

Важно отметить, что до распада СССР народное хозяйство области было ориентировано на обслуживание интересов нефтегазового сектора автономных округов. Поэтому, прекращение слаженного функционирования механизма единой советской экономики оказалось не столь болезненным, как для большинства промышленных регионов РФ, что позволило сохранить единый производственный комплекс, хотя, он и понес потери, обусловленные низкой конкурентоспособностью товаров и услуг по отношению к импорту. Последующее развитие новейшей истории показало, что сохранение научно-технологического обслуживающего комплекса на Юге Тюменской области, прежде всего, в областном центре, эффективно. При этом региональные организации выходят и на международный уровень, например, ООО «НИИ экологии и рационального использования природных ресурсов» выиграло конкурс на комплекс работ по ликвидации последствий аварийного нефтяного разлива в Мексиканском заливе.

С другой стороны, очевидно, что на сегодняшний день правительство региона, а также, экономическое и экономико-географическое направления научно-практического обеспечения не используют в полной мере возможности выгодного соседства. Мероприятия, отраженные в Договоре между органами госвласти субъектов области не соответствуют имеющемуся потенциалу взаимовыгодного сотрудни-

чества. В содержании Концепции... (2001) и Стратегии развития региона (2005) нет четко обозначенных целей данного взаимодействия, нет мероприятий, направленных на формирование и укрепление комплекса коммерческих взаимосвязей, нет и информации о потребностях округов в товарах и услугах, которые могли бы быть реализованы за счет вовлечения потенциала Юга Тюменской области.

Территорию можно рассматривать в качестве плацдарма по освоению ресурсов автономий, экономические и технологические связи с которыми поддерживаются сетью нефте- и газопроводов (Петров, 2006). Эффективным примером использования выгод ЭГП является освоение месторождений нефти в Уватском районе, которые приближены к сети нефтепроводов, имеют более благоприятные природно-климатические условия, развитую транспортную сеть, социально обустроены (Янин, 2004; Березюк, 2005). Даже в условиях современного кризиса в ТНК-ВР за 6 месяцев 2009 г. добыча нефти на новых месторождениях Увата возросла на 1 млн т (<http://www.obl.admtumen.ru>). Помимо «Уватского проекта» в среднесрочной перспективе привлекательными становятся и другие муниципалитеты, где идет процесс распределения лицензионных участков. Приоритетными направлениями инвестиционного развития региона выступают промышленность и сфера оказания услуг, в том числе, и в области научно-практического сопровождения освоения природно-ресурсного потенциала автономных округов. В среднесрочной перспективе, привлекательны для инвесторов машиностроительный, химический, лесной, строительный, транспортный, агропромышленный комплексы и сфера услуг. Даже в кризисных условиях предприниматели продолжают активно вовлекать новые технологии (рис. 2) и аккумулировать значительные объемы инвестиций в инновации (рис. 3).

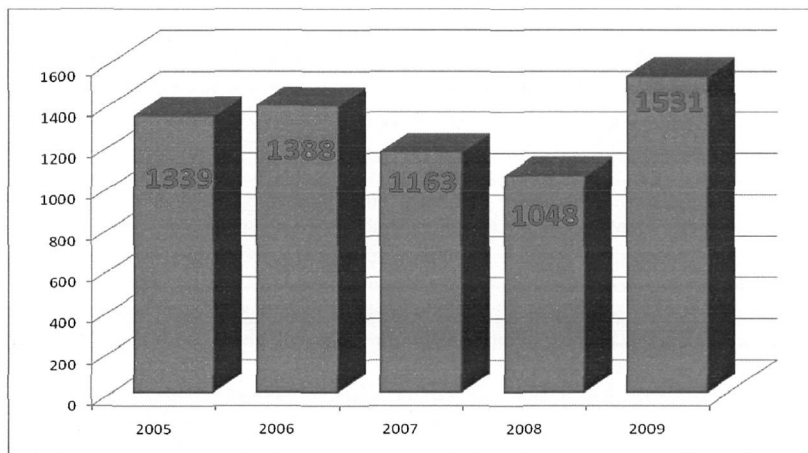


Рис. 2. Динамика использования технологий (по материалам статистического сборника «Наука и инновации в Тюменской области», 2010)



Рис. 3. Показатели инновационной деятельности предприятий Юга Тюменской области (по материалам статистического сборника «Наука и инновации в Тюменской области», 2010)

Для снижения влияния инвестиционных рисков организована система превентивных мер, выработанная законодательной и исполнительной ветвями власти, предпринимательским сообществом в целом. Юг Тюменской области относят к регионам с благоприятным региональным законодательством (по материалам рейтингового агентства «Эксперт»), что аргументируется наличием специальных региональных законов, широким вовлечением бюджета в реализацию проектов, системой льгот стратегических направлений развития. Очевидно, что инвестиционные риски сохраняются, но влияние их минимизировано.

В ходе своей деятельности Правительство Юга Тюменской области выделяет основные проблемные зоны на территории, а также ориентиры социально-экономического развития. Озвучивание данной позиции и целенаправленная реализация комплекса запланированных задач позволяют привлекать крупных инвесторов. Периодическое охлаждение внимания последних к инвестиционным проектам продиктовано наступлением очередного финансового кризиса, либо изменением федерального налогового и бюджетного законодательства. В качестве ключевых направлений развития Юга Тюменской области Правительством региона обозначены (Петров, 2002; Собынин, 2003; Стратегия развития Тюменской области на период до 2020 г., 2005):

- достижение финансовой самодостаточности;
- прикладное использование научно-технического потенциала в машиностроительном комплексе и многофункциональном АПК;

— достижение оптимизации бюджетных трат с определением непосредственных адресатов по всем видам расходов;

— повышение уровня и качества жизни;

— рост количества и качества социальных услуг, в т. ч. обеспечение благоприятного состояния окружающей природной среды.

Факторы, снижающие инвестиционную привлекательность региона (Собянин, 2003):

— высокая зависимость от налоговых поступлений из округов при недостаточном развитии собственной налоговой базы;

— наличие значительных просроченных спорных валютных гарантий, исполнение которых может быть возложено на бюджетные обязательства;

— концентрация доходов в нефтедобывающей промышленности;

— возможный рост расходов в связи с реформой социальных льгот.

Еще одним, на наш взгляд, недостатком в региональном управлении инвестиционным потенциалом является низкий уровень использования при принятии решений экономико-географического инструментария, прежде всего, в муниципалитетах. Например, финские инвесторы в области переработки леса с низким бонитетом так и не получили достоверной информации о потенциале Вагайского муниципалитета и предпочли деятельность в более северном Уватском районе.

В целом, Юг Тюменской области является инвестиционно привлекательной территорией, эффективное использование инвестиционного потенциала которой возможно на основе привлечения экономико-географического инструментария для принятия управленческих решений, направленных, прежде всего, на снижение разрыва в инвестиционных показателях депрессивных и stagnирующих муниципалитетов, с одной стороны, и инвестиционно прогрессивных — с другой.

3. Проведенные автором исследования позволяют рекомендовать разработанный географический инструментарий для оценки инвестиционной привлекательности Юга Тюменской области включить в состав целевых программ территориального развития муниципальных образований и региона в целом с ориентацией на принятие управленческих решений в соответствии с экономико-географической группировкой муниципалитетов Юга Тюменской области по результатам оценки инвестиционной привлекательности.

По результатам исследования для определенных групп муниципалитетов целесообразно сформулировать приоритетные решения.

«Региональный центр». Для г. Тюмени характерна высокая инвестиционная привлекательность, уникальность которой заключается в том, что муниципалитет стягивает ресурсы не только своего субъекта, но, частично, ресурсы автономий, прежде всего, за счет перераспределения налогов.

В 2010 г. отмененный налог НДПИ для Юга Тюменской области РФ компенсирует в 100% объеме, в 2011 г. — в 75%, в 2012 г. — 50%. После 2012 г. территория теряет основной источник дохода — до 40% ВРП, что существенно отразится на позиции регионального центра. Инвестиционная привлекательность г. Тюмени будет определяться исключительно качеством принятия управленческих решений городских и региональных властей.

Эффективными управленческими решениями, на наш взгляд, являются:

- разработка полноценной программы взаимовыгодного сотрудничества с автономиями, которые также теряют соответствующие налоговые доходы (современные концепция и стратегия не отвечают экономическим интересам Юга Тюменской области, т. к. описывают отдельное развитие ТЭКа Западной Сибири);

- формирование льготного налогового регионального законодательства для малого предпринимательства в сфере услуг и производства высокотехнологичной продукции (эффективный пример — формирование технологического парка);

- формирование геоинформационного представления созданных и планируемых коммуникационных линий, позволяющее управлять обустройством города;

- формирование интерактивного взаимодействия городских властей с населением города и потенциальными инвесторами.

«Урбанизированные муниципальные образования». Социально-экономическое развитие входящих в данную группу муниципалитетов имеет благоприятные перспективы, которые, в отличие от г. Тюмени, связаны с перспективными технологическими направлениями, независимыми от объема налоговых поступлений в областной бюджет.

Приоритетные решения по данной группе МО:

- планирование долгосрочного взаимодействия с МО автономных округов, которые выступают ключевыми инвесторами и основными потребителями произведенных товаров и услуг (на сегодняшний день созданы такие взаимоотношения на уровне статуса «город-побратим»: г. Тобольск — г. Сургут; г. Ялуторовск — г. Нефтеюганск; г. Ишим — г. Новый Уренгой);

- сохранение экологической среды и исторического облика городов (доходы бюджета Тюменского района формируются, прежде всего, за счет передачи в долгосрочную аренду земельных участков под элитную застройку, что определяется экологическими преимуществами территории);

- привлечение средств федерального и регионального бюджетов на социальное обустройство (показательным примером явилась ситуация вокруг финансирования из федерального бюджета строительства социальных объектов, организованное после посещения в 2003 г. города Президентом РФ Путиным В. В.).

Управленческие решения для инвестиционно прогрессивных муниципалитетов должны быть направлены на привлечение инвестиций в новые сектора экономики, с учетом интересов предпринимателей, осуществляющих традиционную для территории хозяйственную деятельность.

Пути внедрения результатов оценки инвестиционной привлекательности целесообразно связывать с принятием следующих управленческих решений:

- провести комплекс работ по выделению природно-территориальных комплексов, требующих придания им особого природоохранного статуса, либо разработки регламентного вовлечения в хозяйственную деятельность (например, для экосистемы р. Ишим характерна проблема обмеления, вызванного антропогенным вмешательством в регулирование водостока);

— создать регламент, определяющий принципы и порядок освоения природно-ресурсного потенциала территорий традиционного природопользования в Уватском районе, позволяющий выделить виды направления инвестиций;

— разграничить инвестиционные предложения в Заводоуковском городском округе по направлениям: для г. Заводоуковска, для сельских населенных пунктов.

Приоритетные решения по группе стагнирующих МО:

— модернизация транспортной инфраструктуры, обеспечивающей сокращение затрат времени на организацию перевозок товаров;

— формирование областных целевых программ по организации самообеспечения сельского населения (на заливных лугах Ялуторовского района эффективно развивать скотоводство, коневодство, производимые виды продукции находят спрос в молочно-мясном животноводстве);

— включение рекреационных объектов в перечень инвестиционных проектов, культивируемых областными властями в качестве перспективных для инвесторов и получающих налоговые льготы, административные меры поддержки.

Депрессивные образования представляют наиболее обширную группу муниципалитетов, включающую исключительно сельские муниципальные районы. В годы реформ экономика данных муниципалитетов была практически разрушена, что было обусловлено как низкой конкурентоспособностью комплекса местных предприятий, так и отсутствием грамотной реализации управленческих решений.

По результатам использования созданного экономико-географического инструментария, предлагаем выполнение комплекса мероприятий:

1. Создание транспортной инфраструктуры, позволяющей обеспечить устойчивое транспортное сообщение внутри региона. Из 13 муниципалитетов только по территории двух проходит Транссибирская железнодорожная магистраль. Состояние автодорог в данных муниципалитетах удручающее, что предопределяет отказ от дорогостоящего ремонта и начало нового дорожного строительства. Немаловажным фактором выступает обеспечение подводными газопроводами, позволяющими осуществлять газификацию населенных пунктов и отдельных производств. Парадоксально, но факт, регионы Тюменской области, на территории которых добывается более 91 % природного газа, не газифицированы в полном объеме! И данные муниципалитеты относятся к тем территориям, которые газифицированы либо частично, либо только по определенным направлениям, например, газифицированы только котельные, а до жилых домов газ не проведен.

Вопрос финансового обеспечения обозначенных решений не представляется неразрешимым, т.к. стоимость регулярно проводимого ремонта автодорог сопоставим с новым строительством, а полученный экономический эффект, достигаемый за счет экономии времени на обеспечение бюджетных перевозок, позволяет достичь параллельной экономии.

2. Разработка программы, отражающей выделенные исполнительными органами власти муниципалитетов приоритетные экономические направления, имеющие экономическую рентабельность. Например, отсутствие своевременной реакции по Ситниковскому молочно-консервному комбинату, выгодно расположенному

в Омутинском районе, привело к банкротству современного технологического производства. Аналогичная ситуация в Тобольском и Вагайском районах, которые с момента развития «Уватского проекта» были нацелены на привлечение инвестиций на освоение месторождений нефти. Однако, отсутствие соответствующей транспортной и социальной инфраструктуры, предопределило отказ предпринимателей от участия в госконкурсах на поиск и добычу нефти. Очевидно, что приоритетные экономические направления муниципалитетов должны иметь соответствующее сопровождение комплексом работ по обеспечению привлекательных условий для потенциального инвестора.

3. Проведение комплекса работ по оценке природно-ресурсного потенциала с формированием соответствующего картографического геоинформационного покрытия. На сегодняшний день отсутствует пространственная информация по Югу Тюменской области, которая бы отражала современную ситуацию по оценке геоботанических, зоологических ресурсов территории. Для потенциального инвестора данные территории предстают ареалом разрозненной недостоверной и неполной информации.

4. Проведение комплекса работ по оценке рекреационных возможностей депрессивных территорий. Рекреационный потенциал Сладковского района и «голубых озер» Казахстана сопоставим. При этом, не требуется пересечения границы, нахождения на территории зарубежного государства, а также, что актуально для жителей автономных округов, данная территория наиболее близка к природно-климатической зоне Севера Тюменской области, что не вызывает нагрузок на сердечнососудистую систему.

5. Экологическая оценка местных урочищ, позволяющих предлагать экологически чистые территории для специализированной группы инвесторов. Например, в Нижнетавдинском районе создано молочное производство, которое в качестве основного направления маркетинговой деятельности подчеркивает создание продукции в экологически чистых условиях.

Для всех муниципалитетов Юга Тюменской области, в целях повышения инвестиционной привлекательности, целесообразно создание территориальных банков данных, содержащих крупномасштабное пространственное представление территории, а также электронный архив документов, цифровую информацию. В регионе выделим создание Единого информационного банка данных Тюменской области (ЕИБД ТО), направленного на автоматизацию управленческих решений. Однако в его структуре отметим следующие недостатки:

- игнорирование разработанных в географии моделей ТПК, ЭПЦ, ТОС;
- ориентация на систематизированные источники данных; пользователь получает агрегированные результаты и с характерным опозданием;
- отсутствие крупномасштабного картопостроения развития ситуации;
- отсутствие доступа к информации для широкой общественности;
- отсутствие персонализации по ответственности за ведение разделов;
- отсутствие блока, отражающего наличие инвестиционных площадок;
- отсутствие достоверной информации по ограничениям для инвестора;

— отсутствие ориентации на достижение конкретного результата: рост уровня жизни населения, обеспечение объектами транспортной и социальной инфраструктуры и т. д.

Таким образом, результаты разработки экономико-географического инструментария для оценки инвестиционной привлекательности и его апробация на примере муниципалитетов Юга Тюменской области позволяет нам выделить ключевые векторы развития территории:

— предоставление информации, характеризующей риски и потенциал для инвесторов на уровне муниципалитетов и населенных пунктов;

— формирование рейтингов образований в динамике и по инвестиционным составляющим для оценки эффективности управления;

— полный учет номенклатуры природных ресурсов, прогноз воздействия на окружающую среду, экологическая оценка для инвесторов;

— использование выгод ЭГП для развития инноваций;

— стимулирование закрепления квалифицированной молодежи в сельской местности посредством социальных выплат и кредитования;

— всестороннее информационное позиционирование территории как благоприятной и надежной среды для потенциального инвестора.

Разграничение приоритетов для территорий позволит дифференцировать ключевые направления развития, которые можно представить в едином обзоре: на фоне инновационных производств в индустриальных центрах, прежде всего, в Тюмени, сохранение традиционного хозяйственного уклада с соответствующей системой культурных ценностей в периферии. В социальной сфере — повсеместное достижение сопоставимого уровня жизни населения.

Основные публикации по теме диссертации

1 Петров Ю. В. Территория Юга Тюменской области как объект исследования инвестиционного климата региона//Вестник Тюменского государственного университета. 2006, № 3. С. 96–102.

2. Петров Ю. В. Экологический менеджмент г. Тюмени: современное состояние и перспективы//Вестник Тюменского государственного университета. 2007, № 3. С. 224–229.

Материалы конференций и конкурсов

1. Петров Ю. В. Система экологического менеджмента городской территории на примере города Тюмени//Александр Гумбольдт и проблемы устойчивого развития Урало-Сибирского региона. Тюмень: ИПЦ «Экспресс», 2004. С. 124–127. Материалы Международной российско-германской конференции. Тюмень, 20–22 сентября 2004 г.

2. Петров Ю. В. Формирование инвестиционного климата на территориальном уровне: перспективы развития и основные проблемы//Территориальные общественные системы: проблемы делимитации, развития, управления. Пермь: Изд-во ПГУ, 2005. С. 105–110. Материалы Всероссийской конференции. Пермь, 21–24 сентября 2005 г.

3. Петров Ю. В. Организация благоприятного инвестиционного климата на территории Юга Тюменской области путем геоинформационного моделирования социально-экономических факторов//Геоинформационное картографирование для сбалансированного территориального развития. Том 2. Иркутск: Изд-во ИГ, 2006. С. 116–119. Материалы VIII Всероссийской научной конференции по тематической картографии. Иркутск. 21–23 ноября 2006 г.

4. Петров Ю. В. Управление формированием благоприятного инвестиционного климата в регионе//Россия и окружающий мир глазами географов. Санкт-Петербург: Изд-во СПбГУ, 2006. С. 14–21. Материалы Международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 21 апреля 2006 г.

6. Петров Ю. В. Географические аспекты оценки инвестиционной привлекательности муниципальных образований Юга Тюменской области//Пространственная организация Пермского края и сопредельных территорий. Пермь: Изд-во ПГУ, 2008. С. 146–151. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Пермь, 10–13 ноября 2008 г.

7. Tatiana N. Serebriakova, Yuri V. Petrov, Victor A. Osipov. Economic Investment Appeal in Tyumen Region, Western Siberia. Las Vegas. 2009. Доклад на Международной ассоциации американских географов. Las Vegas, 21 марта 2009 г.

8. Петров Ю. В. Применение методики оценки инвестиционного климата на примере муниципалитетов Юга Тюменской области. Материалы отчета по гранту «Разработка пространственной модели организации АПК.

7

Подписано в печать 19.10.2010 г.
Заказ № 403
Формат 60x84 $\frac{1}{16}$
Отпечатано на DocuColor 2045

Бумага Colotech+ 90 г/м²
Уч.-изд. л. 1,05
Усл. печ. л. 0,93
Тираж 100 экз.

Открытое акционерное общество
«Сибирский научно-аналитический центр»
Типография ОАО «СибНАЦ»
625016, Тюмень, ул. Пермякова, 46