

2. Общенациональный правозащитный союз «Человек и закон» // Ассоциация по защите избирательных прав «Гражданский контроль» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://civilcontrol.ru/4iz.html>.
3. Бесплатная юридическая помощь / Министерство юстиции Российской Федерации // Официальный сайт Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Тюменской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://to72.minjust.ru/node/2655?theme=minjust>.
4. Концепция областной целевой программы повышения правовой культуры населения (правового всеобуча) в Тюменской области на 2009–2011 годы // Материалы Совета при Тюменской областной Думе по повышению правовой культуры и юридической грамотности населения Тюменской области. Документ не опубликован.
5. Решение Совета при Тюменской областной Думе по повышению правовой культуры и юридической грамотности населения Тюменской области от 2 декабря 2008 г. № 2 // Материалы Совета при Тюменской областной Думе по повышению правовой культуры и юридической грамотности населения Тюменской области. Документ не опубликован.
6. Долгосрочная целевая программа «Основные направления развития образования и науки в Тюменской области» на 2009–2011 гг. // Справочная правовая система «Гарант».

О. А. ТЕПЛЯКОВА

*доцент кафедры конституционного и муниципального права,
кандидат юридических наук*

**ПРАВО НА КВАЛИФИЦИРОВАННУЮ
ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ КАК ПУБЛИЧНАЯ
ФУНКЦИЯ (УСЛУГА) ГОСУДАРСТВА: АНАЛИЗ
ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Право на получение квалифицированной юридической помощи, включая право на получение этой помощи бесплатно, неоднократно становилось предметом рассмотрения в Конституционном суде Российской Федерации, как по жалобам граждан, так и по запросам судов общей юрисдикции первой инстанции.

В настоящей статье рассмотрим только один из вопросов, ставших предметом рассмотрения в Конституционном суде Российской Федерации, а именно вопрос о сущности права на квалифицированную юридическую помощь.

О публично-правовой природе юридической помощи вообще и, в частности о бесплатной юридической помощи, достаточно однозначно высказался Конституционный суд в Постановлении от 23 января 2007 г. № 1-П [1]. «Общественные отношения по поводу оказания юридической помощи находятся во взаимосвязи с реализацией соответствующими субъектами конституционной обязанности государства по обеспечению надлежащих гарантий доступа каждого к правовым услугам и возможности привлечения каждым лицом, заинтересованным в совершении юридически значимых действий, квалифицированных специалистов в области права, — именно поэтому они воплощают в себе публичный интерес, а оказание юридических услуг имеет публично-правовое значение».

Из указанной правовой позиции следует, что Конституционный суд придает публично-правовое значение любым «юридическим услугам». Однако до этого, отмечает судья Конституционного суда А. Л. Кононов, «ни в одном из своих решений до этого Конституционный суд Российской Федерации не утверждал, что вся адвокатская деятельность и тем более всякое оказание юридических услуг имеют публично-правовое значение». А. Л. Кононов полагает, что произвольное определение предмета дела позволило «гиперболизировать публичные элементы адвокатской помощи» [1].

Возникает необходимость разобраться, выразил ли Конституционный суд указанную правовую позицию последовательно, опираясь на предыдущие свои решения, или, действительно, в таком ключе она звучит впервые.

В постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 24 февраля 1998 г. № 7-П [2] по жалобе на чрезмерность вноса для адвокатов в Пенсионный фонд Российской Федерации содержится следующая правовая позиция: «на адвокатуру возложена публичная обязанность, вытекающая из статьи 48 Конституции Российской Федерации, оказывать в установленных законом

случаях бесплатную юридическую помощь и осуществлять защиту граждан в ходе уголовного судопроизводства по назначению органов следствия и суда. <...> Что касается занимающихся частной практикой нотариусов, то они, так же как и адвокаты, и государственные нотариусы, выполняют возложенные на них государством публичные функции, включая большой объем бесплатных нотариальных действий».

Отметим, что в данном Постановлении (1998 г.) речь идет о «возложенных публичных функциях», в отношении адвокатов — функция по оказанию бесплатной юридической помощи, и в отношении нотариусов — функция по осуществлению бесплатных нотариальных действий. В настоящем Постановлении признается публичной не всякая деятельность адвоката или нотариуса, а лишь деятельность по осуществлению возложенных государством публично-значимых функций.

Однако буквально в следующем (1999) году Конституционный суд Российской Федерации сформулировал значительно более широкую правовую позицию по данному вопросу. Постановлением Конституционного суда от 23 декабря 1999 г. № 18-П [3] определено следующее: «Деятельность занимающихся частной практикой нотариусов, которые на профессиональной основе обеспечивают защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц, является особой юридической деятельностью; она осуществляется от имени государства, что гарантирует доказательственную силу и публичное признание нотариально оформленных документов и предопределяет специальный публично-правовой статус нотариусов.

Деятельность, имеющую публично-правовой характер, осуществляют также адвокаты, на которых возложена публичная обязанность обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина (в том числе по назначению судов), гарантируя тем самым право каждого на получение квалифицированной юридической помощи, что вытекает из статей 45 (часть 1) и 48 Конституции Российской Федерации.

Публично-правовые задачи обязывают адвокатов и занимающихся частной практикой нотариусов в установленных законом

случаях обеспечивать льготное или бесплатное юридическое обслуживание социально незащищенных граждан. Выполнение этих публично значимых для общества и государства задач обуславливает необходимость предоставления соответствующих гарантий со стороны государства» [3].

В данной правовой позиции публично-правовой характер придается в целом деятельности адвокатов и нотариусов, как субъектам с особым статусом, и именно в силу этого особого публично-правового статуса на адвокатов и нотариусов возложена обязанность по бесплатной юридической помощи. Защита прав и свобод человека и гражданина, обеспечение права каждого на получение квалифицированной юридической помощи является публичной функцией государства, поскольку адвокаты участвуют в осуществлении этих значимых для государства и общества задач их деятельности, как и деятельности нотариусов, придается публично-правовое значение. Бесплатная юридическая помощь — это часть публично-значимой деятельности по защите прав и свобод человека и гражданина.

В Определении Конституционного суда РФ от 1 июля 2010 г. № 782-О-О [4] Конституционный суд повторяет указанную правовую позицию: «адвокаты, на которых законом возложена публичная обязанность обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина (в том числе по назначению судов), осуществляют деятельность, имеющую публично-правовой характер, реализуя тем самым гарантии права каждого на получение квалифицированной юридической помощи, как это вытекает из статей 45 (часть 1) и 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации; такая деятельность не является предпринимательской и не преследует цель извлечения прибыли».

В некоторых случаях Конституционный суд указывает на «публичную обязанность адвокатов обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, осуществляют деятельность». Именно эта деятельность указывается как «имеющая публично-правовой характер», нацеленная на реализацию «гарантии права каждого на получение квалифицированной юридической

помощи, как это вытекает из статей 45 (часть 1) и 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации» [5].

Исходя из вышеизложенного, констатируем, что правовая позиция о наделении деятельности адвокатов публично-правовым значением является достаточно последовательной и прослеживается в различных решениях Конституционного суда Российской Федерации. Правовая позиция о том, что «оказание юридических услуг (любых. — *О.Т.*) имеет публично-правовое значение», сформулирована только в Постановлении от 23 января 2007 г. № 1-П [1]. Однако мы не можем утверждать, что данная позиция непоследовательна или случайна. Анализ решений Конституционного суда показал, что обеспечению права человека и гражданина на защиту придается особое значение, поэтому весьма вероятно, что Конституционный суд придает публично-правовое значение не только деятельности адвокатов или нотариусов, но и деятельности «квалифицированных специалистов в области права» [1].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 23 января 2007 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В. В. Макеева» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2007. № 1.
2. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 февраля 1998 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 1 и 5 Федерального закона от 5 февраля 1997 года «О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования на 1997 год» в связи с жалобами ряда граждан и запросами судов // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 10. Ст. 1242.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 23 декабря 1999 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 1, 2, 4 и 6 Федерального закона от 4 января 1999 года «О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Госу-

дарственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования на 1999 год» и статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1999 г. «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования на 1998 год» в связи с жалобами граждан, общественных организаций инвалидов и запросами судов» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 3. Ст. 353.

4. Определение Конституционного Суда РФ от 1 июля 2010 г. № 782-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лазарева Николая Сергеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 29 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Вестник Федеральной палаты адвокатов. 2010. № 3.
5. Определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2011 г. № 1278-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тимушева Артема Андреевича на нарушение его конституционных прав пунктом 8 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда», пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации «Об индексации размера оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, и размера выплат при оказании адвокатами юридической помощи военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, по вопросам, связанным с прохождением военной службы, а также по иным основаниям, установленным федеральными законами», а также пунктами 2 и 3 Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела» // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Документ опубликован не был.