

Особенности предупреждения судом преступлений в форме правового и воспитательного воздействия в современных условиях

С.Н. Шатилович, г. Тюмень

Традиционно считается, что основой воспитания является процесс переноса, трансформации культурных ценностей, правил поведения, знаний и навыков в различных сферах деятельности во внутреннее содержание личности. При этом к одной из таких сфер деятельности можно отнести профилактическую деятельность суда в форме правового и воспитательного воздействия на участников судебного процесса и иных граждан, присутствующих при судебном разбирательстве.

В наибольшей степени предупреждению судом преступлений в форме правового и воспитательного воздействия способствует вынесение справедливого обвинительного или оправдательного приговора либо принятия иного судебного решения. По мнению отечественных криминологов «правоприменительная практика оказывает большое воспитательное воздействие как самим процессом деятельности, так и его результатом – вынесением законных, обоснованных и справедливых решений» [1, С. 46]. Так, согласно статистическим сведениям о работе судов общей юрисдикции за 2011 год в целом по РФ судами всех уровней было внесены обвинительные приговоры по 730846 уголовных дел, при этом 156491 человек было осуждено и 320 – оправдано [2].

Конституционное положение о том, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда, определяет значение судебного приговора по уголовным делам как важнейшего акта правосудия, обеспечивающего общую и специальную превенцию. Приговор означает «решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции» (п. 28 ч. 1 ст. 5, ст. 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)). Следовательно, приговор может быть двух видов: обвинительный или оправдательный.

Приговор имеет большое общественно-политическое и воспитательное значение; он является обязательным для всех государственных и общественных учреждений, предприятий и организаций, должностных лиц и граждан и подлежит исполнению на всей территории России. Убеждающее воздействие приговора обуславливается ясностью и последовательностью его изложения, юридической и общей культурой документа.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 года № 1 «О судебном приговоре» (в ред. от 06.02.2007 г.) судам даются следующие важные рекомендации профилактического характера: «Учитывая, что во всех случаях приговор провозглашается публично, суду при

составлении приговора следует избегать изложения в нем не вызываемых необходимостью формулировок, в подробностях описывающих способы совершения преступлений, связанных с изготовлением наркотических средств, взрывчатых веществ и т. п., а также посягающих на половую неприкосновенность граждан или нравственность несовершеннолетних» (п. 22) [3, С. 8].

Согласно статье 297 УПК РФ «приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым» (ч. 1), которым он признается, «если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона» (ч. 2). В приговоре должен быть приведен всесторонний анализ доказательств, на которых суд основал свои выводы, и должны получить оценку все доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого. Только на основании доказательств, подтверждающих вину подсудимого в совершении преступления, суд выносит справедливый приговор, в котором определяется вид и размер уголовного наказания, а также организует его исполнение. При этом представление о наказании как о справедливом воздаянии за совершенное лицом преступление имеет очень важное значение для предупредительной деятельности суда. «Только такое наказание, – по мнению В.Д. Филимонова, – способно сформировать в сознании неустойчивых граждан представление о невыгодности совершения преступления, а также убедить устойчивых граждан в том, что предпринятые государством меры являются достаточными для предупреждения новых преступлений, как со стороны осужденного, так и со стороны тех неустойчивых членов общества, которые преступлений еще не совершили» [4, С. 116].

Вынося справедливый приговор по уголовным делам, суд обеспечивает общую и специальную превенцию, в том числе и предупреждение рецидива. Прежде всего, это проявляется в смягчении или нейтрализации общественной опасности отдельных лиц, например, через осуждение к наказанию в виде лишения свободы или в результате нейтрализации их негативного влияния на несовершеннолетних, например, через постановление о лишении родительских прав.

Наказание в современных педагогических теориях среди многообразных способов воспитательного воздействия на личность занимает весьма скромное место, и это естественно. Развивающее воздействие наказания, содержанием которого являются ограничения и лишения, причиняющие страдания осужденному, весьма ограничено. Однако в критических ситуациях, когда необходимо оказать сдерживающее воздействие на проявление асоциальных качеств личности, «достучаться» до ее нравственного сознания, наказание может оказаться эффективным средством [5, С. 82].

Любой метод воспитательного воздействия влияет сразу на все структурные составляющие личности воспитываемого, на все ее поведение.

Это означает, что наказание как один из методов воспитания в той или иной мере может распространяться и на выработку мировоззрения, и на формирование нравственных качеств личности, ее этических идеалов, на привитие необходимых навыков позитивного поведения и т. д.

Воспитательно-предупредительное воздействие наказания связано с процессами, происходящими внутри личности. Такое воздействие заключается в торможении страхом антиобщественных желаний и устремлений, а также стимулировании опять же посредством чувства страха необходимого внимания и предусмотрительности в критических ситуациях, когда действия лица грозят наступлением общественно опасных последствий [6, С. 112]. Поэтому, по мнению Э.Ф. Побегайло, в целях повышения эффективности общей и специальной превенции преступлений необходимо обеспечить максимально возможную неотвратимость ответственности за содеянное, а также более решительно прибегать к лишению или ограничению преступника физической возможности совершать новые преступления, если это диктуется интересами общественной безопасности [7, С. 132–135]. На соблюдение принципа неотвратимости ответственности за совершенное преступление как обязательное условие эффективности предупредительной деятельности обращается особое внимание судов в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 3 декабря 1976 года № 15 «О дальнейшем совершенствовании судебной деятельности по предупреждению преступлений (с изм. от 26 апреля 1984 г.) [8].

Между тем назначаемое судом уголовное наказание оказывает предупредительное воздействие не только устрашая, но и наглядно материализуя нравственные ориентиры всего законопослушного общества, порицая посягательства на важнейшие социальные ценности, а через эту негативную оценку указывая на желаемое социально полезное поведение [9, С. 84]. В этом смысле уголовное наказание является средством воспитания позитивной ответственности личности, используемым в предупредительной деятельности суда. Поэтому трудно согласиться с теми правоведами, которые сводят общепредупредительное воздействие уголовного наказания лишь к его устрашающему воздействию на неустойчивых к законопослушному поведению граждан [10, С. 11, 28–29]. Представляется, что уголовное наказание за содеянное должно быть понятным осужденному, он должен понимать и соглашаться как с тем, за что его наказали, так и с тем, почему его наказали именно так, а не иначе. Без этого наказание просто не сможет осуществлять свою специально-предупредительную функцию [6, С. 120].

Справедливый приговор нельзя вынести без изучения и учета индивидуальных особенностей личности лица, совершившего преступление, то есть практического осуществления судом принципа индивидуализации наказания. От его правильного применения зависит, убедятся ли и сами подсудимые и присутствующие на процессе граждане в неотвратимости

наказания и в его справедливости и законности. Данные о личности подсудимого позволяют индивидуализировать его наказание с учетом общественной опасности совершенного преступления, смягчающих и отягчающих обстоятельств. В свою очередь, как верно замечают Л.М. Прозуменгов и А.В. Шеслер, «нарушение принципа индивидуализации наказания влечет неблагоприятные последствия для достижения как воспитательных целей уголовной репрессии, так и профилактических» [9, С. 216].

Вынесение оправдательного приговора также способно оказывать воспитательно-предупредительное воздействие. Участники процесса и иные граждане должны быть уверены в справедливости правосудия, торжестве закона, в отсутствии обвинительного уклона при судебном рассмотрении дела. Как правило, оправдательные приговоры выносятся при рассмотрении дела судом присяжных. Судьям также необходимо уходить от обвинительного уклона, и не бояться выносить оправдательные приговоры, если этого требуют материалы уголовного дела и результаты судебного разбирательства.

В соответствии с ч. 4 ст. 302 УПК РФ «обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств». Согласно ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного; никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление. В свою очередь, П.Н. Панченко правильно отмечает, что иные меры уголовно-правового характера могут сопровождать наказание (например, принудительные меры медицинского характера), дополнять его (например, судимость) или заменять его (например, условное осуждение, принудительные меры воспитательного воздействия) [11, С. 13].

Следовательно, воспитательное воздействие наказания на нравственно-психологическую, волевою и эмоционально-чувственную сферы осужденного можно считать достигнутым, если это приведет к тому, что осужденный не будет совершать новых преступлений в силу наступивших изменений в его психике в виде негативного оценочного отношения к преступным формам поведения, положительного отношения к общепринятым основным правилам поведения и готовности вести себя в соответствии с этими правилами.

Рассмотрение судом каждого дела должно иметь значение для предупреждения преступлений. Однако правовое и воспитательно-предупредительное воздействие суда не ограничивается вынесением приговора и во многом зависит от принятия иных судебных решений. Так, для такого воздействия имеет значение применение судами уголовно-правовых норм, предусматривающих основания и порядок освобождения от

уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим, истечением сроков давности, актом об амнистии и т.д. (ст.ст. 75–78, 84 УК РФ, а также примечания к соответствующим статьям Особенной части УК РФ) [12, С. 7-8, 100-101]. Процессуальные решения, применяемые судом во всех этих случаях, создают юридические основания для осуществления профилактических мер.

Справедливое судебное решение по гражданским, семейным, трудовым, хозяйственным делам способствует устранению или смягчению криминогенных конфликтных ситуаций, факторов, детерминирующих криминальную мотивацию и облегчающих ее реализацию. Все это позволяет не допустить совершения преступлений, предупредить нравственную деформацию сознания личности, нейтрализовать, устранить те условия, которые создали криминогенную ситуацию.

Эффективной мерой профилактического воздействия на подозреваемого, обвиняемого, подсудимого является избрание судом меры пресечения, к которым относятся подписка о невыезде, личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним обвиняемым, залог, домашний арест, заключение под стражу (ст. 98 УПК РФ). В соответствии со ст. 97 УПК РФ суд вправе избрать одну из вышеуказанных мер пресечения при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый: 1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда; 2) может продолжать заниматься преступной деятельностью; 3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Помимо этого, мера пресечения также может избираться в отношении осужденного для обеспечения исполнения приговора.

И, наконец, одним из необходимых средств правового и воспитательного воздействия с целью предупреждения преступлений является применение судом мер процессуального принуждения. Согласно статье 111 УПК РФ в целях обеспечения установленного УПК РФ порядка уголовного судопроизводства, надлежащего исполнения приговора суд вправе применить к подозреваемому или обвиняемому такие меры процессуального принуждения, как обязательство о явке, привод, временное отстранение от должности, наложение ареста на имущество.

В завершение следует отметить, что анализируемая деятельность суда не сводится к использованию лишь правовых и воспитательно-предупредительных возможностей правосудия. Она включает в себя ряд важных профилактических мер, которые направлены на устранение причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Список литературы и источников

1. Роль правового воспитания в предупреждении правонарушений / под ред. А.В. Мицкевича. М., 1985.
2. Статистические сведения о работе судов общей юрисдикции за 2011 г. в сравнении с 2010 г. // Сайт Верховного Суда Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL:<http://www.vsrfs.ru/> (дата обращения: 14.03.13).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 года № 1 «О судебном приговоре» (в ред. от 06.02.2007 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1996. № 7.
4. Филимонов В.Д. Охранительная функция уголовного права. СПб., 2003.
5. Величко А.Н., Шатилов С.Н. Предупреждение преступлений в деятельности суда: монография / под ред. А.В. Шеслера. Тюмень: Тюменский филиал Академии права и управления, 2006.
6. Мицкевич А.Ф. Уголовное наказание: понятие, цели и механизмы действия. СПб., 2005.
7. Побегайло Э. Кризис современной российской уголовной политики // Уголовное право. 2004. № 3. С. 132–135.
8. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 3 декабря 1976 года № 15 «О дальнейшем совершенствовании судебной деятельности по предупреждению преступлений (с изм. от 26 апреля 1984 г.) // Документ опубликован не был.
9. Прокументов Л.М., Шеслер А.В. Криминология. Общая часть: учеб. пособие. Красноярск, 1997.
10. Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: законодательство, теория и практика: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Рязань, 2002.
11. Панченко П.Н. Принципы права и линия их реализации в правоохранительной деятельности по обеспечению правопорядка в экономике: монография. Н. Новгород, 2004.
12. Шатилов С.Н. Освобождение от уголовной ответственности при особых формах преступной деятельности (соучастии, неоконченном преступлении, множественности преступлений): учебно-практическое пособие. Тюмень: ТЮИ МВД России, 2010.