

ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ НАРУШЕНИЙ ЗАКОННОСТИ, СВЯЗАННЫХ С СОВЕРШЕНИЕМ КОРРУПЦИОННЫХ ДЕЙСТВИЙ СОТРУДНИКАМИ ДЕЖУРНЫХ ЧАСТЕЙ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОРГАНОВ МВД РОССИИ

Результаты деятельности любого территориального органа МВД России во многом зависят от эффективности работы важнейшего оперативного подразделения – дежурной части. В свою очередь на основе действующих ведомственных нормативных правовых актов и правоприменительной практики автором научной статьи проводится анализ вопросов правовой оценки и предупреждения нарушений законности, связанных с совершением коррупционных действий сотрудниками дежурных частей территориальных органов МВД России. Проведенный анализ позволил автору сделать ряд основных выводов о мерах по повышению эффективности предупреждения отмеченных нарушений законности, в том числе посредством совершенствования организационно-методического обеспечения деятельности дежурных частей территориальных органов МВД России, ужесточения контроля за состоянием дисциплины и законности в служебных коллективах дежурных частей территориальных органов МВД России, а также принятием ряда мер профилактического характера.

Ключевые слова: сотрудники дежурной части, территориальные органы МВД России, правовая оценка, предупреждение, нарушения законности, коррупционные действия.

Любой территориальный орган МВД России берет начало с важнейшего оперативного подразделения – дежурной части, куда в любое время суток гражданин имеет право обращаться за помощью для восстановления и защиты нарушенных прав. Известно, что от эффективности работы дежурных частей во многом зависят результаты деятельности любого территориального органа МВД России. При этом основным залогом поддержки и доверия к полиции со стороны граждан являются честное и добросовестное отношение сотрудников органов внутренних дел (далее – ОВД) к своей службе, принципиальность, грамотные и выверенные шаги на пути решения общей задачи – борьбы с преступностью [1, с. 5].

В свою очередь различные нарушения законности сотрудниками дежурных частей территориальных органов МВД России, связанные, например, с совершением коррупционных действий, нереагированием на факты совершения административных правонарушений или преступлений могут создавать у граждан представление о возможной безнаказанности нарушений определенного вида. Такое представление и отсутствие неотвратимости ответственности оказывает опосредованное влияние на рост количества определенного вида административных правонарушений и

преступлений [2]. Коррупционные действия дискредитируют МВД России, подрывают авторитет сотрудников полиции и зачастую вызывают большой общественный резонанс [3, с. 4].

Коррупция в органах внутренних дел достигла в современной России масштабов распространения, превышающих ее проявление во всех других правоохранительных органах. Несмотря на комплекс разноплановых мер антикоррупционного характера уровень коррумпированности органов внутренних дел по-прежнему остается достаточно высоким [4, с. 4].

Выступая на расширенной коллегии МВД России 4 марта 2015 года, Президент Российской Федерации В.В. Путин отметил, что «защищая экономику от криминала, сотрудники МВД сами не должны переступать закон, злоупотребляя своими контрольными и процессуальными полномочиями, вторгаться в нормальную работу предприятий, тем более втягиваться в корпоративные конфликты, в споры хозяйствующих субъектов. Наказания за подобные действия должны быть жесткими и неотвратимыми: от кадровых до судебных решений», «подразделения МВД располагают всеми необходимыми полномочиями для эффективной борьбы с коррупцией... необходимо последовательно решать задачи, которые определены для МВД в Национальном плане противодействия коррупции, в том числе совершенствовать систему предупреждения этого вида преступлений» [5].

В целях предупреждения данных негативных явлений актуальной является задача совершенствования организационно-методического обеспечения и повышения эффективности деятельности дежурных частей территориальных органов МВД России, для чего требуется выделение группы типовых ситуаций нарушений законности, связанных с совершением коррупционных действий сотрудниками дежурных частей, на основе которых в процессе проведения занятий по профессиональной служебной подготовке с личным составом ОВД и в рамках дополнительного профессионального обучения сотрудников дежурных частей должны отрабатываться правильные действия сотрудников полиции в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и нормативными актами МВД России, регламентирующими их работу.

Приведем показательный пример, смоделированный на основе сложившейся судебной практики¹. 25 октября 2016 года в дежурной части ОП № 4 УМВД России по г. Энску согласно графика несли службу:

¹ Следует подчеркнуть, что до 3 июля 2016 года имелось ряд ситуаций, когда сотрудники дежурной части ОВД привлекались к уголовной ответственности за получение взятки по ст. 290 УК РФ в размере до 10 000 рублей (см., напр.: Апелляционное определение Суда апелляционной инстанции Алтайского краевого суда по делу № 22-2964 от 2 июля 2015 года по апелляционной жалобе осужденного Ноздреватых К.В. // <https://rospravosudie.com/court-altajskij-kraevoj-sud-altajskij-kraj-s/act-495855063/>; Архив Центрального районного суда г. Тюмени за 2012 год. Приговор по уголовному делу № 1-107-2012 от 9 февраля 2012 г. в отношении Ерыкалова П.Н., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 290, ч. 1 ст. 290 УК РФ; и др.).

помощник оперативного дежурного лейтенант полиции Е., помощник начальника отдела – оперативный дежурный дежурной части ОП № 4 капитан полиции С.

В 22:40 час в отношении гр. Ф. был составлен протокол об административном правонарушении за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ – неуплата административного штрафа за ранее совершенное нарушение правил дорожного движения, а затем последний был доставлен в ОП № 4 для составления протокола об административном задержании. В 23:47 час. помощник оперативного дежурного дежурной части ОП № 4 лейтенант полиции Е. составил протокол об административном задержании гр. Ф. и сообщил последнему о необходимости его водворения в специальное помещение для содержания задержанных лиц до судебного разбирательства. Ф. в целях избежания нежелательных для него последствий в виде водворения его в специальное помещение для содержания задержанных лиц поинтересовался о возможности избежать указанной меры, в связи с чем у лейтенанта полиции Е. возник преступный умысел, направленный на получение взятки, после чего последний предложил гр. Ф., передать ему взятку в виде иного имущества – бутылки коньяка и коробки конфет за способствование не водворению гр. Ф. в специальное помещение для содержания задержанных лиц, на что последний согласился. После чего, реализуя указанный преступный умысел, направленный на получение взятки, помощник оперативного дежурного дежурной части ОП № 4 лейтенант полиции Е., являясь должностным лицом, находясь в ОП № 4, действуя умышленно, из корыстных побуждений, вопреки интересам службы, осознавая, что в силу своего должностного положения может способствовать не водворению гр. Ф. в специальное помещение для содержания задержанных лиц, обратился к помощнику начальника отдела – оперативному дежурному дежурной части ОП № 4 капитану полиции С., который в силу занимаемой должности правомочен принимать решение о водворении лица в комнату для административно-задержанных и получил его разрешение, тем самым способствовал не водворению гр. Ф. в комнату для административно-задержанных.

В результате этого 25 октября 2016 года в соответствии с договоренностью между лейтенантом полиции Е. и гр. Ф., последний был отпущен. Между тем, гр. Ф. обещанную взятку не привез. Лейтенант полиции Е. позвонил ему и напомнил о «подарке». После этого гр. Ф. обратился в УСБ УМВД России по Энской области. Передача взятки состоялась 30 октября 2016 года под контролем оперативных сотрудников. Лейтенант полиции Е. лично получил от гр. Ф. взятку в виде иного имущества – бутылки коньяка стоимостью 450 руб. 00 коп. и денег в сумме 200 рублей. После этого лейтенант полиции Е. был задержан с поличным.

Представляется необходимым дать правовую оценку нарушений законности, связанных с совершением коррупционных действий сотрудником дежурной части, на основе действующего уголовного законодатель-

ства России, и обозначить основные направления предупреждения нарушений законности в данной ситуации:

1. В действиях лейтенанта полиции Е. усматриваются признаки преступления – мелкого взяточничества, предусмотренного ч. 1 ст. 291-1 Уголовного кодекса Российской Федерации (статья введена Федеральным законом от 03.07.2016 № 324-ФЗ) – получение взятки должностным лицом лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, за совершение действий в пользу взяткодателя, если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям.

2. В силу ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (с изм. и доп.) (далее – Федеральный закон «О полиции») полиция осуществляет свою деятельность в точном соответствии с законом. Руководствуясь ч. 4 ст. 7 Федерального закона «О полиции» сотрудник полиции, как в служебное, так и во внеслужебное время должен воздерживаться от любых действий, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности или нанести ущерб авторитету полиции.

3. Согласно положениям ст. 27 Федерального закона «О полиции», к основным обязанностям сотрудников полиции относится обязанность сотрудника независимо от замещаемой должности, места нахождения и времени суток в случае выявления преступления, административного правонарушения, происшествия принять меры по спасению гражданина, предотвращению и (или) пресечению преступления, административного правонарушения, задержанию лиц, подозреваемых в их совершении.

4. В анализируемой ситуации причиняется ущерб авторитету власти и репутации МВД России, призванного охранять законность и правопорядок, так как у граждан создается представление о недобросовестности представителей власти – сотрудников полиции, не выполняющих в подобных случаях свои должностные обязанности надлежащим образом.

5. Существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства выражается в подрыве авторитета органов государственной власти, административное наказание не достигло своей цели и не сформировало у виновного лица мотивации к несовершению новых административных правонарушений, виновное лицо не было изолировано от общества до судебного разбирательства. Подобный вывод основывался также на теории [6] и судебной практике [7].

6. В соответствии с п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», под входящими в служебные полномочия действиями (бездействием) должностного лица следует понимать такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции (например, сокращение установленных законом сроков рассмотрения обращения взяткодателя, ускорение принятия должностным лицом соответствующего решения, выбор должностным лицом в пределах своей компетенции или установ-

ленного законом усмотрения наиболее благоприятного для взяткодателя или представляемых им лиц решения) [8].

7. В соответствии с п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24, ответственность за получение взятки наступает независимо от времени получения должностным лицом взятки – до или после совершения им действий (бездействия) по службе в пользу взяткодателя, а также независимо от того, были ли указанные действия (бездействие) заранее обусловлены взяткой или договоренностью с должностным лицом о передаче за их совершение взятки.

8. В соответствии с п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 получение взятки в виде непосредственной передачи взятки считаются оконченными с момента принятия должностным лицом хотя бы части передаваемых ему ценностей (например, с момента передачи их лично должностному лицу, зачисления с согласия должностного лица на счет, владельцем которого оно является). При этом не имеет значения, получили ли указанные лица реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению.

9. При возникновении подобной ситуации сотрудник полиции Е. был обязан пресечь противоправные действия Ф., а также уведомить непосредственного руководителя в письменной форме о фактах обращения в целях склонения к получению взятки в письменной форме согласно приказа МВД России от 19 апреля 2010 г. № 293 «Об утверждении Порядка уведомления в системе МВД России о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений» [9].

10. Противоположная ситуация, в которой отсутствуют признаки дисциплинарного проступка или мелкого взяточничества (ч. 1 ст. 291-1 УК РФ) связана с законными действиями сотрудников полиции при пресечении противоправных коррупционных действий, а также своевременном уведомлении вышестоящего руководителя о фактах обращения в целях склонения к получению взятки.

11. Предупреждение подобных ситуаций должно быть связано с ужесточением контроля за состоянием дисциплины и законности в служебных коллективах дежурных частей территориальных органов МВД России, а также принятием следующих мер профилактического характера [3]:

1) выполнение начальником дежурной части требований п. 18 Наставления по организации деятельности дежурных частей территориальных органов МВД России: утв. приказом МВД России от 12 апреля 2013 г. № 200дсп (в ред. приказа МВД России № 700дсп);

2) доведение основных причин и условий нарушения законности [10, с. 57] на инструктажах до личного состава дежурных частей территориальных органов МВД России;

3) рассмотрение на совещаниях руководящего состава вопроса о состоянии работы по предупреждению происшествий при работе с доставленными и задержанными лицами в дежурных частях территориальных органов МВД России;

4) разъяснение сотрудникам дежурных частей правильного порядка действий с указанием на последствия невыполнения требований нормативных документов;

5) проверка личного состава дежурных частей на знание положений Типового кодекса этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих (одобренного решением президиума Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции от 23 декабря 2010 г. (протокол № 21) [11] и приказа МВД России от 19 апреля 2010 г. № 293 «Об утверждении Порядка уведомления в системе МВД России о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений»;

6) повышение эффективности воспитательной работы с личным составом, направленной на соблюдение законности и служебной дисциплины, формирование неподкупности, бдительности, морально-психологической устойчивости к стрессовым ситуациям и готовности действовать в чрезвычайных обстоятельствах.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что требуется продолжение реформирования работы дежурных частей ОВД для укрепления доверия населения к полиции путем формирования нового облика самой дежурной части, сотрудники которой способны эффективно защитить права и свободы граждан на основе профессионализма и неприязни к любым проявлениям коррупции.

Библиографический список

1. Войновская Т. Пути решения новых задач / Т. Войновская // Полиция России. – 2016. – № 8. – С. 3-5.

2. Служебная дисциплина и формирование антикоррупционного поведения сотрудников ОВД : учебное пособие / ред. С. Н. Бочаров. – М. : ДГСК МВД России, 2016. – 64 с.

3. Шатилов, С. Н. Правовая оценка и предупреждение типичных ситуаций нарушения законности сотрудниками дежурных частей территориальных органов МВД России при приеме заявлений и сообщений о преступлениях, а также при работе с доставленными и задержанными лицами: методические рекомендации / С. Н. Шатилов, Р. Д. Шарапов, С. Д. Захарчук. – Тюмень : Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2016. – 56 с.

4. Баранчикова, М. В. Коррупционные преступления в органах внутренних дел: проблемы квалификации и предупреждения : монография / М. В. Баранчикова. – Орел : ОрЮИ МВД России имени В. В. Лукьянова, 2015. – 99 с.

5. Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на расширенной коллегии МВД России 4 марта 2015 года. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/47776> (дата обращения: 11.02.2017).

6. Говорков, Н. М. Взятки выявлены прокурором / Н. М. Говорков // Законность. – 2014. – № 9.

7. Приговор Алапаевского городского суда Свердловской области от 5 сентября 2012 года в отношении сотрудника полиции Т. – Режим доступа http://alapaevsky.svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=7567430&delo_id=1540006&new=&text_number=1/ (дата обращения: 11.02.2017).

8. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – № 9.

9. Об утверждении Порядка уведомления в системе МВД России о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений: приказ МВД России от 19 апреля 2010 г. № 293 : ред. от 30 июля 2015 г. № 798 // Рос. газ. – 2010. – 13 июля.

10. Онуфриенко, А. В. Система преступлений коррупционной направленности : дис. ... канд. юрид. наук / А. В. Онуфриенко. – М. : Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015. – С. 57.

11. Типовой кодекс этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих (одобрен решением президиума Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции от 23 декабря 2010 г. (протокол № 21) // Официальные документы в образовании. – 2011. – № 36.