

Компетенция суда в сфере борьбы с преступностью в современных условиях/Шатилович С.Н.//Борьба с преступностью: теория и практика. 2013. С. 254-255.

УДК 343.85:343.957

Шатилович С.Н.

## **Компетенция суда в сфере борьбы с преступностью в современных условиях**

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ) (далее – Конституция РФ) отвела судебной власти по сути «роль оракула в споре законодателя и правоприменителя», защитника прав и свобод граждан «от тирании политиков и чиновников». Между тем такой государственный подход к роли суда в системе правоохраны социальных ценностей личности закономерно дает повод для размышления. Этим можно объяснить то обстоятельство, что, несмотря на многочисленные исследования в этой области, среди ученых-юристов до сих пор отсутствует единство мнений в решении вопроса об отнесении суда к числу органов, осуществляющих борьбу с преступностью. Среди них есть как противники (В.В. Гибов, Э.П. Григонис, И.Л. Петрухин), так и сторонники (В.Н. Кудрявцев, А.В. Наумов, А.Н. Величко) включения суда в число таких органов. При этом мы на стороне последних по следующим основным причинам.

1. Согласно Конституции РФ «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда» (ч. 1 ст. 49). Кроме того, в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 30.12.2012 г.) (далее – УПК РФ) особо подчеркивается, что только суд правомочен признать лицо виновным в совершении преступления и

назначить наказание (п. 1 ч. 1 ст. 29). Тем самым законодатель определяет главенствующее положение суда среди участников уголовного судопроизводства, наделяет его исключительными полномочиями.

2. Анализ положений статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 30.12.2012 г.) (далее – УК РФ) указывает на наказание как уголовно-правовой инструмент суда в борьбе с преступностью, а, следовательно, и предупреждения преступлений. Более того, инструмент этот по своей карательной направленности наиболее жесткий. В арсенале наказания имеется: смертная казнь, пожизненное лишение свободы, лишение свободы на определенный срок (более тридцати лет). Более репрессивного инструмента право, как российское, так и других государств, не знает. Иные средства (принудительные меры воспитательного и медицинского характера) являются хотя и важными, но все же дополнительными по отношению к наказанию. Поэтому, уголовное наказание является не просто инструментом уголовно-правовой борьбы с преступностью, а и главнейшим таким инструментом.

3. Достаточно часто судами применяется такая мера специального предупреждения преступлений, как условное осуждение (ст. 73 УК РФ), превентивный эффект которого достаточно высок. Исходя из смысла уголовного закона, обязательным условием применения к конкретному осужденному анализируемого основания освобождения от наказания является убежденность суда в возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания. Однако, в свете предписаний ч. 1 ст. 2 УК РФ о предупреждении преступлений как задачи уголовного закона России, в ст. 73 УК РФ цели возложения судом обязанностей на условно осужденного должны включать не только его исправление, но и предупреждение совершения им новых преступлений. Поэтому, необходимо дополнить ч. 1 ст. 73 УК РФ после слов «... суд придет к выводу о возможности исправления осужденного» словами «и предупреждения совершения им новых преступлений». Такое же изменение необходимо предусмотреть и в ч. 5 ст. 73 УК РФ, где после слов «...

способствующих его исправлению» следует закрепить: «... и предупреждению совершения им новых преступлений».

4. Велика роль суда в специальном предупреждении преступлений путем реализации уголовно-правовых норм с двойной превенцией. Так, например, назначением наказания за угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 119 УК РФ) суд, несомненно, способствует недопущению других, как правило, несравненно более опасных преступлений (в данном случае убийств и др.), которые с высокой долей вероятности могли бы быть совершены в случае реального исполнения запугиваний, обещаний расправиться и т. п. К таким нормам также относятся: побои (ст. 116 УК РФ), хулиганство (ст. 213 УК РФ), незаконный оборот оружия (ст.ст. 222–223 УК РФ) и наркотиков (ст.ст. 228–231 УК РФ) и многие другие.

5. Содержание уголовно-правового предупреждения преступлений определяют не только институты уголовной ответственности и наказания, но и иные средства, предусмотренные действующим уголовным законодательством России, а именно: принудительные меры воспитательного воздействия к несовершеннолетним (ст.ст. 90–91 УК РФ), принудительные меры медицинского характера (ст.ст. 97–104 УК РФ). Данные средства относятся к специально-предупредительным мерам, которые направлены на устранение причин и условий совершения преступлений. В свою очередь только суд наделен правом применения к лицу принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних (гл. 50 УПК РФ) и принудительных мер медицинского характера (гл. 51 УПК РФ).

6. При проведении нами анкетного опроса 155 респондентов, из которых 119 федеральных и 36 мировых судей г. Омска и г. Тюмени, экспертам предлагалось оценить в баллах от 1 до 5 (1, 2, 3, 4, 5) эффективность деятельности по борьбе с преступностью таких правоохранительных органов, как уголовный розыск, следствие, прокуратура, суд, тюрьмы и исправительные колонии. В результате наибольшую оценку в 4 балла получила деятельность

суда и прокуратуры, далее идет уголовный розыск и следствие – 3 балла, тюрьмы и исправительные колонии – 2 балла.

7. Отсутствие в Федеральном законе от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре РФ» (в ред. от 03.12.2012 г. № 231-ФЗ) и Положении о координационной деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью, утвержденном Указом Президента РФ от 18 апреля 1996 г. № 567 (в ред. от 25.11.2003 г. № 1389), указания на суд как правоохранительный орган, осуществляющий борьбу с преступностью, объясняется не тем, что он не борется с преступностью, а потому, что включение его в число органов, подведомственных в этом смысле прокуратуре, подорвало бы принцип независимости власти судебной по отношению к власти прокурорской.

8. В полномочия суда входит применение уголовно-процессуальных форм предупреждения преступлений (правовое и нравственное воздействие суда на участников судебного процесса и иных граждан, присутствующих при судебном разбирательстве; выявление причин преступления и условий, способствовавших его совершению (ч. 2 ст. 73 УПК РФ); вынесение частных определений или постановлений, как уголовно-процессуальных средств реагирования на выявленные причины и условия совершения преступления (ч. 4 ст. 29 УПК РФ).

9. Суд вправе использовать внепроцессуальные формы предупреждения преступлений (статистико-аналитическая работа и обобщение судебной практики; участие в правовой пропаганде среди населения; координация профилактической деятельности суда с деятельностью других субъектов предупреждения преступлений).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что суд является правоохранительным органом, обладающим универсальной компетенцией в сфере борьбы с преступностью – только суд правомочен применять основное средство реализации уголовно-правовой политики в виде назначения виновному вида и размера уголовного наказания.