

Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (статья 76-1 УК РФ)/Шатилов С.Н.//Уголовное законодательство в XXI веке: современное состояние, проблемы трактовки и применения его положений с учетом задач дальнейшего укрепления экономического правопорядка. Материалы Международной научно-практической конференции. 2012. С. 195-203.

**Освобождение от уголовной ответственности
по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности
(статья 76-1 УК РФ)**

Согласно Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утвержденной Указом Президента РФ Д.А. Медведевым от 12 мая 2009 года № 537, одним из главных направлений государственной политики в сфере обеспечения государственной и общественной безопасности на долгосрочную перспективу должно стать совершенствование нормативного правового регулирования предупреждения и борьбы с преступностью¹. При этом Президент РФ 30 ноября 2010 года в Послании Федеральному Собранию РФ отметил, что уголовное законодательство должно быть жестким, но в то же время современным и гуманным в разумном смысле слова². Такой подход также согласуется с выводами Президента РФ, обозначенными им 22 декабря 2011 года в Послании Федеральному Собранию РФ, о серьезном реформировании уголовного законодательства в 2011 году, что позволило сделать его более справедливым, гуманным и адекватным целям развития нашего общества³.

Анализ изменений, внесенных Федеральным законом от 07 декабря 2011 года № 420-ФЗ в действующий Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (далее – УК РФ), показывает, что с одной стороны, сохраняется строгая уголовная ответственность за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, за рецидив, за проявления криминального профессионализма и организованной преступности, а с другой – наметился отход от преобладания репрессивных мер воздействия в отношении совершивших преступление впервые, преступление небольшой или средней тяжести, преступление в сфере экономической деятельности, в несовершеннолетнем возрасте, по неосторожности и т.д. При этом все большее значение в карательном механизме государства приобретает понятие компромисса – допустимого способа решения проблемы реализации ответственности в правовом государстве. В свою очередь, одним из проявлений компромисса между государством и лицом, совершившим противоправное деяние, в случае его (лица) позитивного докриминального и посткриминального поведения, является межотраслевой институт освобождения от уголовной ответственности.

¹ Собр. законодательства Рос. Федерации. 2009. № 20. Ст. 2444.

² Послание Президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации от 30 ноября 2010 г. // Рос. газ. 2010. 1-8 дек.

³ Рос. газ. 2011. 23 дек.

В условиях существенного реформирования уголовное законодательство России, институт освобождения от уголовной ответственности также подвергся изменениям в 2011 году. Основным изменением явилось закрепление в Общей части УК РФ новой компромиссной нормы – статьи 76.1 «Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности» (введена Федеральным законом 07.12.2011 г. № 420-ФЗ).

Согласно части первой статьи 76.1 УК РФ «лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное статьями 198–199.1 настоящего Кодекса, освобождается от уголовной ответственности, если ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, возмещен в полном объеме». В части второй данной нормы предусмотрено следующее: «лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное частью первой статьи 171, частью первой статьи 171.1, частью первой статьи 172, частью второй статьи 176, статьей 177, частями первой и второй статьи 180, частями третьей и четвертой статьи 184, частью первой статьи 185, статьей 185.1, частью первой статьи 185.2, статьей 185.3, частью первой статьи 185.4, статьей 193, частью первой статьи 194, статьями 195–197 и 199.2 настоящего Кодекса, освобождается от уголовной ответственности, если возместило ущерб, причиненный гражданину, организации или государству в результате совершения преступления, и перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере пятикратной суммы причиненного ущерба либо перечислило в федеральный бюджет доход, полученный в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере пятикратной суммы дохода, полученного в результате совершения преступления».

Процессуальный порядок реализации положений ст. 76.1 УК РФ был установлен обозначенным ранее Федеральным законом Федеральным законом 07 декабря 2011 г. № 420-ФЗ в ст. 28.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (далее – УПК РФ), предусматривающей прекращение уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.

Анализ положений статьи 76.1 УК РФ, позволяет сделать вывод о закреплении следующих новых специальных видов освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности:

1) освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях, нарушающих порядок взимания налогов (сборов) и иных платежей (чч. 1–2 ст. 76.1, ч. 1 ст. 194, ст.ст. 198–199.2 УК РФ);

2) освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях, нарушающих порядок осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (ч. 2 ст. 76.1, ч. 1 ст. 171, ч. 1 ст. 171.1, ч. 1 ст. 172, чч. 3–4 ст. 184, ст.ст. 195–197 УК РФ);

3) освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях, нарушающих порядок расчетов и обращения денег и ценных бумаг (ч. 2 ст. 76.1, ч. 2 ст. 176, ст. 177, ч. 1 ст. 185, ст. 185.1, ч. 1 ст. 185.2, ст. 185.3, ч. 1 ст. 185.4, ст.ст. 186, 187 УК РФ);

4) освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях, нарушающих порядок совершения торговых и иных сделок (ч. 2 ст. 76.1, чч. 1–2 ст. 180 УК РФ);

5) освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях, нарушающих порядок обращения драгоценных металлов, драгоценных камней и иностранной валюты (ч. 2 ст. 76.1, ст. 193 УК РФ).

Рассмотрим вопросы толкования основания и условий обозначенных специальных видов освобождения от уголовной ответственности.

Во-первых, в отличие от ст. 75 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием» отмеченные выше законодательные положения ст. 76.1 Кодекса не закрепляют такое основание освобождения от уголовной ответственности как отпадение общественной опасности лица (такое основание отсутствует и в ст. 76 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим»). В таких случаях в теории уголовного права принято выделять общее основание освобождения от уголовной ответственности – утрата или существенное снижение общественной опасности деяния и (или) лица, его совершившего⁴.

В теории уголовного права справедливо отмечается, что общественная опасность деяния есть его опасность для охраняемых уголовным законом ценностей, имеющих личную, общественную, государственную или общечеловеческую (общепланетарную) значимость⁵. В свою очередь в криминологии «общественная опасность личности преступника» традиционно понимается как свойство личности преступника, которое проявляется в характере и тяжести совершенного преступления, а также в связанной с этим относительно большой готовности к их совершению⁶. По нашему мнению, уже сам факт совершения преступления выделяет из числа других людей преступника и является показателем определенных отрицательных свойств его личности. Поэтому, как верно замечает В.А. Уткин, общественная опасность является основным, определяющим свойством личности преступника⁷.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. № 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения

⁴ Уголовное право. Общая часть: учеб. пособие / под ред. А.В. Шеслера. Тюмень: ТЮИ МВД России, 2008. С. 317–320; Шатилов С.Н. Освобождение от уголовной ответственности при особых формах преступной деятельности (соучастии, неоконченном преступлении, множественности преступлений): учебно-практическое пособие. Тюмень: ТЮИ МВД России, 2010. С. 13, 29–30; Шатилов С.Н. Вопросы освобождения от уголовной ответственности при примирении соучастников преступления с потерпевшим // Юридическая наука и правоохранительная практика № 1 (15). Тюмень: ТЮИ МВД РФ, 2011. С. 55.

⁵ См.: Панченко П.Н. Оптимизация уголовной политики и проблемы правопорядка в экономике. Н.Новгород, 2004. С. 202.

⁶ См.: Филимонов В.Д. Общественная опасность личности преступника. Томск, 1970. С. 20, 34; Мацкевич И.М. Словарь криминологических терминов // Криминология: учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева и В.Е. Эминова. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1999. С. 605.

⁷ Уткин В.А. Правовые основы участия общественности и трудовых коллективов в предупреждении рецидива преступлений / под ред. В.Д. Филимонова. Томск, 1990. С. 5.

уголовного наказания» «характер общественной опасности преступления определяется в соответствии с законом с учетом объекта посягательства, формы вины и категории преступления (ст. 15 УК РФ), а степень общественной опасности преступления – в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от размера вреда и тяжести наступивших последствий, степени осуществления преступного намерения, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, наличия в содеянном обстоятельств, влекущих более строгое наказание в соответствии с санкциями статей Особенной части УК РФ»⁸.

Не вызывает сомнений и тот факт, что всякое преступление свидетельствует об общественной опасности лица, его совершившего. Оно опасно именно в момент совершения им общественно опасного деяния. Проследивая взаимосвязь такого деяния и лица, его совершившего, несложно заметить, что она может быть нарушена по различным причинам. В ч. 1 ст. 76.1 УК РФ в качестве такой причины называется возмещение ущерба, причиненного в результате преступления в сфере экономической деятельности. Именно произошедшая вследствие этого утрата или существенное снижение общественной опасности деяния и (или) лица, его совершившего и служит основанием для освобождения его от уголовной ответственности по ст. 76.1 УК РФ.

Между тем, согласно ст. 28.1 УПК РФ прекращение уголовного преследования в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении соответствующих экономических преступлений осуществляется при наличии оснований, предусмотренных статьями 24 и 27 УПК РФ или чч. 1-2 ст. 76.1 УК РФ, в случае, если до назначения судебного заседания ущерб, причиненный бюджетной системе РФ в результате преступления, возмещен в полном объеме. Представляется, что указание на основания, предусмотренные чч. 1-2 ст. 76.1 УК РФ, является излишним, так как приводит к несоответствию между нормами УК РФ и УПК РФ.

Во-вторых, буквальное толкование положений чч. 1-2 ст. 76.1 УК РФ свидетельствует об определенных условиях освобождения от уголовной ответственности (прекращения уголовного преследования), наличие которых приводит к возникновению основания для освобождения от уголовной ответственности по ст. 76.1 УК РФ. К таким условиям законодатель относит:

1) совершение впервые преступления в сфере экономической деятельности, перечисленного в ч. 1 ст. 76.1 УК РФ (ст.ст. 198–199.1 Кодекса);

2) совершение впервые преступления в сфере экономической деятельности, перечисленного в ч. 2 ст. 76.1 УК РФ (ч. 1 ст. 171, ч. 1 ст. 171.1, ч. 1 ст. 172, ч. 2 ст. 176, ст. 177, чч. 1–2 ст. 180, чч. 3–4 ст. 184, ч. 1 ст. 185, ст. 185.1, ч. 1 ст. 185.2, ст. 185.3, ч. 1 ст. 185.4, ст. 193, ч. 1 ст. 194, ст.ст. 195–197 и 199.2 Кодекса);

3) возмещение в полном объеме ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления в сфере экономической деятельности, перечисленного в ч. 1 ст. 76.1 УК РФ;

⁸ Рос. газ. 2009. 11 нояб.

4) возмещение ущерба, причиненного гражданину, организации или государству в результате совершения преступления в сфере экономической деятельности, перечисленного в ч. 2 ст. 76.1 УК РФ, и перечисление в федеральный бюджет денежного возмещения в размере пятикратной суммы причиненного ущерба либо перечисление в федеральный бюджет дохода, полученного в результате совершения преступления, и денежного возмещения в размере пятикратной суммы дохода, полученного в результате совершения преступления.

Рассмотрим данные условия освобождения от уголовной ответственности (прекращения уголовного преследования).

Совершение впервые преступления в сфере экономической деятельности, перечисленного в чч. 1-2 ст. 76.1 УК РФ (ст.ст. 198–199.1 Кодекса) означает, что лицо находится в уголовных правоотношениях только по поводу совершения одного такого преступления. Это возможно в следующих случаях: а) лицо реально совершило только одно преступление; б) за ранее совершенное преступление лицо было освобождено от уголовной ответственности; в) лицо совершило несколько преступлений, но по всем, кроме одного, истекли сроки давности (ст. 78 УК РФ); г) за ранее совершенное преступление лицо было освобождено от наказания и в связи с этим считается не судимым; д) лицо ранее (до рассматриваемого компетентным органом преступления) подверглось наказанию или иным мерам уголовно-правового характера, однако судимость снята или погашена (ст. 86 УК РФ). По этому же пути идет как судебная практика⁹, так и теория уголовного права¹⁰.

В свою очередь, преступление не может считаться совершенным впервые в случае как реальной, так и идеальной совокупности. В последнем случае ч. 1 ст. 75 УК РФ не может применяться, так как идеальная совокупность обусловлена тем, что одно общественно опасное действие (бездействие) способно вызвать несколько вредных последствий. В этих случаях содеянное виновным не охватывается какой-либо одной уголовно-правовой нормой. В связи с этим совершенное преступление подлежит квалификации по двум или более статьям Особенной части УК, на что правильно обращал внимание еще в 1961 году А.А. Пионтковский¹¹. В отличие от реальной идеальная совокупность преступлений не образует их повторение. В свою очередь, реальная совокупность предполагает одновременное совершение двух и более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено (ч. 1 ст. 17 УК РФ). При этом каждое из преступлений совершается самостоятельными

⁹ См.: Обзор судебной практики прекращения военными судами уголовных дел в связи с примирением с потерпевшим и деятельным раскаянием: утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 1 июня 2005 года // Документ опубликован не был. Консультант Плюс: Высш. шк. [Электронный ресурс]: программа информационной поддержки российской науки и образования. 2011. Вып. 16: К осеннему семестру 2011 года. 1 CD-ROM. Загл. с этикетки диска.

¹⁰ См.: Шнитенков А.В. Совершение преступления впервые как условие освобождения от уголовной ответственности // Рос. юстиция. 2009. № 4. С. 22-23.

¹¹ См.: Пионтковский А.А. Учение о преступлении. М., 1961. С. 617-618; см. также: Малков В.П. Совокупность преступлений (вопросы квалификации и назначения наказания). Казань, 1974. С. 158.

действием или бездействием (например, лицо вначале совершает незаконное получение кредита (ч. 2 ст. 176 УК РФ), а затем незаконное использование товарного знака (ч. 1 ст. 180 УК РФ)).

Следовательно, на основании того, что ст. 76.1 УК РФ предусматривает освобождение от уголовной ответственности лица, впервые совершившего «преступление» (в единственном числе), нельзя применять данную компромиссную норму и в случае реальной совокупности преступлений в сфере экономической деятельности, перечисленных в чч. 1-2 ст. 76.1 УК РФ.

В том же случае если за первое преступление к лицу были применены принудительные меры воспитательного воздействия, а также в случае освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76.1 УК РФ, преступление будет считаться совершенным впервые, если истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности за первое преступление. Если же сроки давности не истекли, криминологически неоправданно считать лицо совершившим преступление впервые и освобождать его от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности, перечисленных в чч. 1-2 ст. 76.1 УК РФ. В этом случае хотя и нет обвинительного приговора суда, но сам факт совершения соответствующего преступления был признан в установленном законом порядке и находился в числе условий освобождения по ст. 76.1 УК РФ. Поэтому в данном случае следует учитывать сроки давности, указанные в ст. 78 Кодекса.

Возмещение в полном объеме ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления в сфере экономической деятельности, перечисленного в ч. 1 ст. 76.1 УК РФ (ст.ст. 198–199.1 Кодекса). Согласно ч. 2 ст. 28.1 УПК РФ под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, понимается уплата в полном объеме: 1) недоимки в размере, установленном налоговым органом в решении о привлечении к ответственности, вступившем в силу; 2) соответствующих пеней; 3) штрафов в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

Полагаем, что в этом случае не имеет значения, своими ли силами виновный устраняет ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации, либо прибегает к помощи других лиц.

Рассматривая условия освобождения от уголовной ответственности, перечисленные в ч. 1 ст. 76.1 УК РФ, нельзя не отметить их соотношение с условиями такого освобождения, указанными в примечаниях к статьям 198 и 199 УК РФ. Так, в п. 2 примечания к ст. 198 УК РФ («Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица») предусмотрен специальный вид освобождения от уголовной ответственности лица, впервые совершившего преступление, предусмотренное данной статьей, если оно полностью уплатило сумму недоимки и

соответствующих пеней, а также сумму штрафа в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации¹².

В свою очередь, в п. 2 примечания к ст. 199 («Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации») предусмотрен специальный вид освобождения от уголовной ответственности лица, впервые совершившего преступление, предусмотренное данной статьей, а также статьей 199.1 УК РФ («Неисполнение обязанностей налогового агента») если этим лицом либо организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется данному лицу, полностью уплачены суммы недоимки и соответствующих пеней, а также сумма штрафа в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации¹³.

Анализ положений ч. 1 ст. 76.1 УК РФ и примечаний к статьям 198 и 199 УК РФ позволяет сделать вывод о рассогласованности и коллизии норм Общей и Особенной частей Кодекса об освобождении от уголовной ответственности, возникшей после внесения изменений в действующее уголовное законодательство России Федеральным законом от 07 декабря 2011 года № 420-ФЗ. В свою очередь, согласно коллизионным принципам норма, содержащая более смягчающий признак, является специальной, а норма с менее смягчающим признаком – общей. Отсюда следует, что в настоящее время освобождение от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ст.ст. 198-199.1 УК РФ, должно осуществляться только на основании пп. 2 примечаний к статьям 198 и 199 УК РФ без ссылки на ч. 1 ст. 76.1 Кодекса, так как они являются специальными нормами. Однако, в целях устранения анализируемой коллизии уголовно-правовых норм, законодателю необходимо срочно исключить из примечаний к статьям 198 и 199 УК РФ положения об освобождении от уголовной ответственности.

Возмещение ущерба, причиненного гражданину, организации или государству в результате совершения преступления в сфере экономической деятельности, перечисленного в ч. 2 ст. 76.1 УК РФ (ч. 1 ст. 171, ч. 1 ст. 171.1, ч. 1 ст. 172, ч. 2 ст. 176, ст. 177, чч. 1–2 ст. 180, чч. 3–4 ст. 184, ч. 1 ст. 185, ст. 185.1, ч. 1 ст. 185.2, ст. 185.3, ч. 1 ст. 185.4, ст. 193, ч. 1 ст. 194, ст.ст. 195–197 и 199.2 Кодекса), и перечисление в федеральный бюджет денежного возмещения в размере пятикратной суммы причиненного ущерба либо перечисление в федеральный бюджет дохода, полученного в результате совершения преступления, и денежного возмещения в размере пятикратной суммы дохода, полученного в результате совершения преступления. Данное позитивное поведение заключается в непосредственном возмещении средствами виновного лица материального ущерба, причиненного в результате преступления в сфере экономической деятельности, перечисленного в ч. 2 ст. 76.1 УК РФ. В судебно-следственной практике под

¹² Примечание к статье 198 УК РФ в ред. Федерального закона от 29 декабря 2009 г. № 383-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Рос. газ. 2010. 1-8 янв.

¹³ Примечание к статье 199 УК РФ в ред. Федерального закона от 29 декабря 2009 г. № 383-ФЗ.

возмещением причиненного ущерба понимается: а) возвращение потерпевшему либо добровольная выдача органу расследования незаконно приобретенного имущества; б) денежная компенсация причиненного ущерба (оплата стоимости имущества и др.); в) восстановление поврежденного имущества или иного предмета посягательства, принадлежащего потерпевшему (проведение ремонта, приобретение нового имущества, равнозначного утраченному, и др.).

Полагаем, что в этом случае также не имеет значения, своими ли силами виновный устраняет ущерб, причиненный гражданину, организации или государству, либо прибегает к помощи других лиц.

Рассматривая условия освобождения от уголовной ответственности, перечисленные в ч. 1 ст. 76.1 УК РФ, нельзя не отметить их соотношение с условиями освобождения от уголовной ответственности, указанными в примечании к статье 184 УК РФ («Подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов»). В данной компромиссной норме закреплён специальный вид освобождения от уголовной ответственности лица, впервые совершившего преступление, предусмотренное частями первой или второй данной статьи, если в отношении его имело место вымогательство или если это лицо добровольно сообщило о подкупе органу, имеющему право возбудить уголовное дело¹⁴. Следовательно, под действие примечания к статье 184 УК РФ подпадают лица, которые осуществляют подкуп спортсменов, спортивных судей, тренеров, руководителей команд и других участников или организаторов профессиональных спортивных соревнований, а равно организаторов или членов жюри зрелищных коммерческих конкурсов в целях оказания влияния на результаты этих соревнований или конкурсов (ч. 1 ст. 184 УК РФ), в том числе члены организованной группы, совершающие данные преступные действия (ч. 2 ст. 184 Кодекса). В случае же получения незаконного вознаграждения спортсменами (ч. 3 ст. 184 УК РФ), спортивными судьями, тренерами, руководителями команд и другими участниками или организаторами профессиональных спортивных соревнований, а равно организаторами или членами жюри зрелищных коммерческих конкурсов (ч. 4 ст. 184 Кодекса), переданного им в целях оказания влияния на результаты указанных соревнований, необходимо применять ч. 2 ст. 76.1 УК РФ.

Дальнейшее изучение компромиссных уголовно-правовых средств, побуждающих виновных лиц к позитивному посткриминальному поведению, на наш взгляд, позволит органам уголовной юстиции более эффективно осуществлять свои должностные полномочия по применению уголовного и уголовно-процессуального законодательства России и максимально восстанавливать законные интересы потерпевших граждан, организации или государства.

¹⁴ Примечание к статье 184 УК РФ введено Федеральным законом от 17 июня 2010 года № 120-ФЗ «О внесении изменения в статью 184 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Рос. газ. 2010. 20 июня.