

И. В. МАНЖЕЛЕЙ

ОСОБЕННОСТИ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕСТВИЯ В СФЕРЕ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА

Поскольку эффективность решения как глобальных (цивилизационных), так и локальных, в частности педагогических, задач зависит сегодня не только от индивидуального потенциала субъекта, но и от его способности осуществлять совместную деятельность, проблема организации конструктивного педагогического взаимодействия является особенно актуальной. В то же время практика показывает, что на сегодняшний день существует серьезное несоответствие типичных для учителей физической культуры и тренеров командно-авторитарных методов руководства потребностям современной гуманистически ориентированной системы основного и дополнительного образования.

Анализ литературных источников (Г. М. Андреева, Н. В. Казаринова, Е. В. Коротаева, В. Н. Куница, В. М. Погольша, Р. М. Фатыхова и др.) показал, что взаимодействие в учебно-воспитательном процессе имеет два измерения: *содержание* (передаваемая информация; *ЧТО?*) и *отношения* (*КАК* информация будет представлена? *КАК* информация будет интерпретирована? *КАК* человек относится к источнику информации? *КАК* он чувствует себя в процессе взаимодействия и после него?).

В нашем понимании *конструктивное* взаимодействие субъектов физического воспитания характеризуется согласованностью целей и координацией совместных усилий контактирующих сторон, соответствием средств, способов и занимаемой позиции субъектов взаимодействия конкретной педагогической ситуации, достижением взаимопонимания и продуктивным решением воспитательно-образовательных задач, стимулирующих развитие самостоятельной и толерантной личности, открытой и социально активной группы учащихся.

Конструктивное взаимодействие основано на активности учащегося через механизмы «могу — должен — хочу» или «хочу — могу — должен» и предполагает неко-

торое разумное подчинение личностных интересов (как осознанную необходимость) правилам соревновательной деятельности и интересам группы, а также стимулируемую активность учащегося ради общего дела, сотрудничество (кооперацию), регламентированную принципом «Честной игры» конкуренцию (соперничество), педагогическую поддержку индивидуалистских навыков автономной работы в зависимости от особенностей ситуации, личности и группы.

Характер педагогического взаимодействия не является стабильным и меняется в зависимости от ситуации, особенностей учащихся и стиля взаимодействия педагога, под которым можно понимать систему приемов и способов организации человеком совместной деятельности.

Достижение конструктивного взаимодействия в образовательном процессе требует разумной гибкости и вариативности стиля педагогического взаимодействия, который необходимо рассматривать с учетом индивидуальных склонностей педагога и учащихся, специфики конкретной ситуации.

Рассмотрение особенностей педагогического взаимодействия в системе координат, определяющейся векторами «свобода — принуждение» и «активность — пассивность», позволило нам выделить четыре стиля взаимодействия педагога и учащихся в физическом воспитании: поучающий, наставляющий, фасилитативный, консультативный.

Почающий стиль взаимодействия педагога с учащимися характеризуется навязыванием ценностно-смыслового значения физкультурно-спортивной деятельности, жесткостью, пресечением инициативы, командно-административными методами руководства, при которых педагог предпочитает субъект-объектные отношения с односторонней связью, преобладанием негативного взаимного оценивания и наказаний, поучительно-категоричным эмоциональным тоном взаимоотношений, что определяет характер взаимодействия как противоречивый с наличием деструктивных ситуаций. Механизм стимулирования активности учащегося со стороны педагога можно описать схемой «команда — требование — приказ», а механизм внутренней активности учащегося — «должен — могу — хочу». Что при условии постоянного применения поучающего стиля в образовательном процессе способствует формированию безынициативного, но исполнительного «человека-винтика».

Наставляющий стиль педагогического взаимодействия отличается стремлением педагога к убеждению учащегося в ценностно-смысловом значении физкультурно-спортивной деятельности, применением добровольно-принудительных методов руководства, при которых субъект-объектные отношения становятся гибкими за счет функционирования каналов обратной связи, позитивного взаимного оценивания и сбалансированности поощрений и наказаний. Данному стилю присущ дружелюбно-требовательный эмоциональный тон взаимоотношений, что обеспечивает преобладание конструктивного взаимодействия с наличием противоречивых ситуаций (убеждение-уважение). Механизм стимулирования активности учащегося со стороны педагога можно описать схемой «наставление — убеждение — побуждение», а механизм внутренней активности учащегося — «могу — должен — хочу», что способствует формированию активного и добросовестного «человека-деятели», способного к ведению ФССЖ в качестве «потребителя».

Фасилитативный (стимулирующий) стиль взаимодействия педагога с учащимися проявляется в стремлении к сотрудничеству и поддержке учащегося в поиске ценностно-смыслового значения физкультурно-спортивной деятельности, в применении либерально-кооперативных методов руководства, при которых субъект-субъектные отношения — двухсторонняя, оперативная обратная связь. Позитивность взаимного оценивания, с преобладанием поощрений и системы внутренних стимулов, а

также одобрительно-доверительный эмоциональный тон взаимоотношений определяют конструктивный характер взаимодействия (поддержка — взаимопонимание). Механизм стимулирования активности учащегося со стороны педагога можно описать схемой «обсуждение — совет — поддержка», а механизм внутренней активности учащегося — «хочу — буду — могу». Приоритетность данного стиля в образовательном процессе способствует формированию творчески активного и ответственного «человека-творца», способного к построению ФССЖ в качестве «созидателя».

Консультативный стиль взаимодействия педагога. В этом случае для педагога не актуально ценностно-смысловое значение физкультурно-спортивной деятельности учащихся. Распространенность либерально-попустительских методов руководства, при которых субъект-субъектные отношения отличаются ригидностью позиции педагога, хаотичной, инертной обратной связью, амбивалентностью взаимного оценивания, отсутствием действенной системы стимулов, а также иллюзорно-одобрительным эмоциональным тоном взаимоотношений, приводят к преобладанию индифферентного взаимодействия с наличием конструктивных ситуаций (попустительство — соглашательство). Механизм стимулирования активности учащегося со стороны педагога можно описать схемой «предложение — соглашение — консультация», а внутренней активности учащегося — «хочу — могу — буду», что в случае отсутствия у занимающегося мотивации «долженствования» способствует формированию творческого, но безмятежного «человека-прожектера».

Каждый из выделенных и описанных нами стилей взаимодействия педагога обладает определенной степенью конструктивности, имея свои ограничения и преимущества исходя из специфики педагогической ситуации.

Склонность педагога к предпочтению одного из стилей взаимодействия проявляется в связи с его индивидуально-типологическими особенностями, учет которых необходим при формировании способности к конструктивному взаимодействию. Однако в случае развитости рефлексии педагога склонность к проявлению стилевых особенностей в большей степени зависит от его личностного опыта (ценностные ориентации и отношения, знания и способы деятельности) и конкретной ситуации взаимодействия.

Развитость рефлексивно-творческой сферы педагога позволяет ему, зная свои индивидуальные особенности и ограничения, корректировать свое коммуникативное поведение и варьировать способы взаимодействия и стили в зависимости от специфики ситуации и личностных особенностей учащихся, что чаще всего проявляется в диапазоне «одного шага», т. е. от «поучающего» к «наставляющему», от «наставляющего» к «фасилитативному» и от «фасилитативного» к «консультативному» стилю. Следовательно, при формировании способности педагога к конструктивному взаимодействию в образовательном процессе необходимо целенаправленное развитие его рефлексивно-творческой сферы на фоне достаточной мотивационно-ценностной и содержательно-операциональной готовности.

