

## СЕМАНТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РЕЛИГИОЗНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ

Д. Н. ДОЛГАНОВ

В данной статье рассматриваются вопросы сформированности обыденных религиозных представлений на уровне семантических структур сознания. Эмпирические данные, собранные с интервалом в несколько лет, позволяют рассмотреть в динамике трансформацию обыденного религиозного сознания на примере людей, не являющихся постоянными прихожанами.

Для анализа полученных данных используется критериальное деление групп по половому признаку и по доминирующему типу ценностных ориентаций. Полученные результаты свидетельствуют о взаимосвязи последних с особенностями отношения к религии.

Ценностные ориентации являются более весомым фактором, определяющим различия в семантических структурах испытуемых. Наиболее дифференцированным является поле восприятия в группе с ориентацией на традиционные ценности (ценности социализации). В динамике люди, придерживающиеся традиционных ценностей, продемонстрировали усложнение семантических структур, тогда как испытуемые, ориентированные на другие ценности, наоборот, продемонстрировали упрощение и хаотизацию представлений о религии.

В настоящее время повышается интерес к изучению коллективных форм психики и сознания, что обусловлено социально-экономическими и политическими интересами. В связи с этим несомненна актуальность исследования особенностей общественного сознания, выявления и описания функциональных и структурных его компонентов, а также изучения особенностей репрезентации объективной действительности.

В наиболее общем смысле общественное сознание трактуется как отображение в духовной деятельности людей интересов и представлений различных социальных групп, классов наций, общества в целом<sup>1</sup>. То есть общественное сознание в качестве своего основного содержания включает в себя «нравы и традиции конкретного общества»<sup>2</sup>. Следует подчеркнуть тот факт, что общественное сознание является первичным по отношению к индивидуальному (что принимается большинством авторов). Однако не вызывает сомнения и то, что,

<sup>1</sup> Сознание общественное. [Электронный ресурс.] URL: // [http://www.glossary.ru/cgi-bin/gl\\_sch2.cgi?ROh\\$lxylttul!xuntgtol](http://www.glossary.ru/cgi-bin/gl_sch2.cgi?ROh$lxylttul!xuntgtol)

<sup>2</sup> Улыбина Е. В. Психология обыденного сознания. М., 2001. С. 15.

будучи надындивидуальным, общественное сознание может существовать только в «головах» отдельных индивидов. Таким образом, в процессе становления индивидуальное сознание впитывает в себя не все, но существенные элементы содержания общественного сознания.

В целом сознание человека весьма многослойно и сочетает в себе, с одной стороны, элементы рационального знания, а с другой — древнейшие предрасудки<sup>3</sup>. Дифференцировать столь разнородные проявления можно посредством понятия «обыденное сознание». Е. В. Улыбина отмечает, что, несмотря на выраженный интерес к проблеме обыденного сознания, в наиболее общем виде это сознание понимается как совокупность представлений, установок и стереотипов, которые основаны на непосредственном жизненном опыте людей. Тем не менее оно представляет собой естественный уровень отражения действительности и, несмотря на иррациональный характер, имеет позитивный смысл для существования человека, поскольку позволяет воспринимать действительность в наиболее простом и удобном фокусе.

Обыденное сознание, являясь одним из уровней индивидуального сознания, располагается на стыке образований индивидуальной и общественной природы и «занимает положение медиатора по отношению к: 1) общественному и индивидуальному сознанию; 2) мифологическому и научному отражению мира; 3) бессознательному и рефлексивному сознанию»<sup>4</sup>. Принимая во внимание социальный характер обыденного сознания, можно утверждать, что путем реконструкции системы обыденных представлений можно выделить и описать особенности функционирования разнообразных форм общественного сознания.

В данной работе мы рассматриваем религиозное сознание как одну из форм общественного сознания. Наш выбор обусловлен несколькими причинами. Во-первых, большинство членов современного общества отличает религиозность (это связано как с распространением ортодоксальной веры, так и с бурным ростом количества «околорелигиозных» объединений, культов, сект и т. д.), в связи с чем возникает потребность в понимании того, как общество воспринимает данные «социальные институты». Во-вторых, как отмечают многие авторы, чувство религиозности играет достаточно важную роль в становлении индивида и общества, и разделяемые субъектом религиозные ценности являются одним из регуляторов поведения и межличностных отношений.

Религиозное сознание рассматривается как одна из форм общественного (коллективного) сознания. Рассматривая структуру последнего, С. В. Дремов, И. Р. Семин подчеркивают тот факт, что в нем можно выделить три основных познавательных пространства: сакральное, светское и религиозное. Религиозный компонент сознания выступает как обязательный и необходимый элемент познания окружающей действительности, присущий всем этносам<sup>5</sup>. Н. Б. Меч-

---

<sup>3</sup> Улыбина. Указ. соч. С. 15.

<sup>4</sup> Там же. С. 91.

<sup>5</sup> Дремов С. В. Измененные состояния сознания: психологическая и философская проблема в психиатрии. Новосибирск, 2001.

ковская отмечает, что религиозное сознание — это общая основа самых глубоких и жизненно важных смыслов общественного сознания<sup>6</sup>.

Б. С. Братусь, сопоставляя научное и религиозное познание, рассматривает научное знание и религию как основные «формы человеческого сознания, осознания, понимания действительности»<sup>7</sup>. Однако основания данных форм познания различны: научное познание подразумевает анализ по отдельным параметрам, использование инструментария, фиксацию, протоколирование, статистический анализ; религиозное познание подразумевает познание целостного события, явления, созерцание, сопереживание, включенность в происходящее, единичность, уникальность и неповторимость<sup>8</sup>.

Религиозное сознание — это сложное системное образование, в котором можно выделить два основных уровня:

- 1) обыденное сознание, которое представлено в виде образов, представлений, стереотипов. На данном уровне доминируют эмоции, чувства, наслаждения;
- 2) концептуальный уровень сознания, который представляет собой область специально разрабатываемых понятий, идей, принципов, рассуждений; представлен в такой области, как теология.

Концептуальный уровень религиозного сознания более структурирован в содержательном плане по сравнению с обыденным уровнем. Содержательными образами конфессионального сознания, по мнению Н. Б. Мечковской, являются<sup>9</sup>:

- 1) представления о Боге;
- 2) представления о воле Бога;
- 3) зависящие от представлений о Боге представления о человеке;
- 4) зависящие от представления о Боге религиозно-этические представления;
- 5) представления о должном порядке культа.

Возникновение религиозного сознания имеет свои психологические корни. Д. В. Ольшанский, рассматривая данный вопрос, выделяет следующие предпосылки формирования религиозности<sup>10</sup>:

- 1) способность человеческого сознания к формированию абстрактных понятий;
- 2) неосознанные компоненты мышления и деятельности;
- 3) человеческие эмоции;
- 4) дихотомия «Мы—Они», лежащая в основе формирования всех человеческих общностей.

Формирование религиозности идет через основное понятие религии — Бог. Л. В. Шабанов справедливо замечает, что религиозный человек в первую очередь ищет смысл жизни в божестве, в осознании единства мира, через понятие Бог<sup>11</sup>. Т. В. Евгеньева пишет: «Образ Бога есть не что иное, как оторванное от своей

<sup>6</sup> Мечковская Н. Б. Язык и религия. М., 1998.

<sup>7</sup> Братусь Б. С. Двойное бытие души и возможность христианской психологии // Вопросы психологии. № 4. 1998. С. 73.

<sup>8</sup> Там же.

<sup>9</sup> Мечковская. Указ. соч.

<sup>10</sup> Ольшанский Д. В. Психология масс. СПб., 2001.

<sup>11</sup> Шабанов Л. В. Социально-психологические характеристики молодежных субкультур: социальный протест или вынужденная маргинальность. Томск, 2005.

материальной основы представление об идеальном человеке»<sup>12</sup>. Следовательно, можно предположить, что религиозные концепты изначально отражают представления людей, связанные с реальными сторонами бытия. Таким образом, анализ обыденных религиозных представлений позволит более полно понять особенности функционирования обыденного религиозного сознания и его роль в жизни общества.

Для выявления некоторых особенностей религиозного сознания мы провели исследование, в котором в первую очередь ставили перед собой цель выявить на уровне психосемантического анализа существование некоторых черт, свойственных обыденному религиозному сознанию.

### *Методы и испытуемые*

В исследовании приняли участие 35 человек, из них 21 женщина и 14 мужчин. Средний возраст группы — 32,4 года.

В качестве основного метода исследования нами были использованы метод репертуарных решеток Дж. Келли и методика исследования ценностных ориентаций М. Рокича.

Для повышения информативности в ходе проведения анализа мы разбили основную группу испытуемых на подгруппы по таким параметрам, как пол и ценностные ориентации.

Параметр «ценностные ориентации» использован нами не случайно, поскольку разделяемые субъектом ценности во многом определяют становление сознания.

При выделении подгруппы в соответствии с ценностными ориентациями мы взяли за основу типы ориентаций, выявленные М. С. Яницким<sup>13</sup>:

— ориентация на традиционные ценности (счастливая семейная жизнь, воспитанность, исполнительность, ответственность, честность, здоровье, любовь, аккуратность, чистоплотность) — 71,4%;

— ориентация на духовную свободу (эффективность в делах, свобода, развитие, смелость в отстаивании мнения, твердая воля, творчество, познание, независимость, широта взглядов) — 17,1%;

— ориентация на ценности, характерные для эгоцентрического развития (высокие запросы, общественное признание, материально обеспеченная жизнь) — 5,7%;

— ориентация на свободу от ограничений (развлечение, свобода, независимость, любовь, смелость в отстаивании мнения, жизнерадостность) — 5,7%.

Учитывая динамику общественного сознания (первое тестирование проводилось в 2006 г.), нами было проведено повторное тестирование в сентябре 2013 г., в котором приняли участие 46 испытуемых, из них 34 женщины и 12 мужчин. Средний возраст группы 22,1 года. Поскольку первая группа оказалась более возрастной, сравнение было бы некорректным, поэтому для устранения перекоса нами были отобраны 9 человек, близких по возрасту, и таким образом данная

<sup>12</sup> Цит. по: Ольшанский. Указ. соч. С. 242.

<sup>13</sup> Яницкий М. С. Ценностные ориентации личности как динамическая система. Кемерово, 2000.

подгруппа имеет средний возраст 30,6 лет. Во второй группе для определения ценностных ориентаций вместо методики М. Рокича использовалась модифицированная методика Р. Инглхарта<sup>14</sup>. Она является более компактной и удобной для проведения массовых опросов и позволяет выделить четыре типа ценностных ориентаций, которые сопоставимы с типологией, использовавшейся выше:

- ценности адаптации (сопоставимо с эгоцентрическим развитием и свободой от ограничений) — 21,7%;
- ценности социализации (сопоставимы с традиционными ценностями) — 41,3%;
- ценности индивидуализации (сопоставимы с ориентацией на духовную свободу) — 2,2%.

Промежуточный тип (выделяется как дополнительная категория, свидетельствующая о «рыхлости» системы ценностей) — 34,8%.

### *Результаты первого тестирования*

На первом этапе анализа результатов первого тестирования мы рассчитали коэффициент близости элементов, который демонстрирует близость или отдаленность исследуемых категорий<sup>15</sup>.

В группе женщин расстояние между элементами находится в интервале от 2,7 до 5,25. Определяя близость элементов, мы исходим из того факта, что чем меньше коэффициент близости, тем ближе элементы. Наиболее близки следующие элементы: «религия» и «церковь» — 2,78; «религия» и «священнослужители» — 2,91; «религия» и «религиозные праздники» — 2,74; «церковь» и «религиозные праздники» — 2,92. Таким образом, в сознании респондентов наиболее близки «атрибутивные» категории религии. Наиболее удаленными элементами являются: «мои убеждения» и «прочие религиозные культы» — 5,25; «религия» и «прочие религиозные культы» — 5, что, с одной стороны, демонстрирует отчуждение испытуемыми себя от деструктивных религиозных направлений, а с другой — дифференцировку ортодоксальной религии от религиозных культов.

В группе мужчин интервал близости элементов составил от 2,1 до 3,24. Наиболее близки следующие элементы: «религия» и «религиозные нормы» — 2,13; «религия» и «церковь» — 2,26; «религия» и «религиозные праздники» — 2,22; «церковь» и «религиозные праздники» — 2,22. Наибольшую отдаленность имеют элементы «религиозные нормы» и «прочие религиозные культы» — 3,24. В данной группе мы видим выделение атрибутивных категорий религии, что является типичным и для мужчин, и для женщин. Отдаленные элементы демонстрируют дифференциацию ортодоксальной религии от религиозного культа. В отличие от женщин, мужчины не используют категорию «мои убеждения». В женской группе разброс коэффициентов выражен в большей степени, что может расцениваться как признак большей дифференцированности восприятия.

<sup>14</sup> Яницкий М. С. Ценностное измерение массового сознания. Новосибирск, 2012.

<sup>15</sup> Серый А. В. Система личностных смыслов: структура, функции, динамика. Кемерово, 2004.

*Анализ данных по параметру «ценностные ориентации»*

1. Ориентация на духовную свободу. Интервал значений от 1,1 до 2,5. Приближенные элементы: «религия» и «религиозные праздники» — 1,1; «религиозные нормы» и «религиозные праздники» — 1,1. Отдаленные элементы: «мои убеждения» и «прочие религиозные культы» — 2,5; «религиозные нормы» и «прочие религиозные культы» — 2,22.

2. Ориентация на свободу от ограничений. Интервал от 0,5 до 1,86. Наиболее близки элементы: «религия» и «церковь» — 0,56; «религиозные нормы» и «церковь» — 0,5. Наиболее отдаленные элементы: «религия» и «священнослужитель» — 1,86; «религиозные нормы» и «священнослужитель» — 1,81; «церковь» и «священнослужитель» — 1,82.

3. Ориентация на традиционные ценности. Интервал от 3, до 5,16. Близкие элементы: «религия» и «церковь» — 3; «церковь» и «религиозные праздники» — 3,13. Отдаленными элементами являются: «церковь» и «другие религиозные культы» — 5,16; «религиозные праздники» и «другие религиозные культы» — 5.

4. Ориентация на эгоцентрическое развитие. Интервал от 0,52 до 1,66. Наиболее близкие элементы: «мои убеждения» и «религия» — 0,55; «религия» и «священнослужители» — 0,52; «мои убеждения» и «священнослужители» — 0,59. Отдаленные элементы: «мои убеждения» и «прочие религиозные культы» — 1,66; «церковь» и «прочие религиозные культы» — 1,54; «священнослужитель» и «прочие религиозные культы» — 1,52.

Оценка близости элементов в данных группах показывает наличие сходных тенденций, которые заключаются в том, что наиболее близкими элементами являются атрибутивные параметры, на основании совокупности которых и формируется представление о религии. По отдаленным элементам наблюдаются некоторые различия. В группе с ориентацией на традиционные ценности противопоставляются атрибуты ортодоксальной религии и религиозный культ, что традиционно рассматривается как несовместимое. Ориентированные на свободу от ограничений дифференцируют священнослужителей от религии, норм и в целом от института религии, что можно интерпретировать как разведение более вариативного «земного» и более подчиненного нормам «божественного».

Испытуемые с выраженной ориентацией на духовную свободу противопоставляют, во-первых, свои убеждения деструктивным культам и, во-вторых, религию культу, что отражает наличие определенной сформированной мировоззренческой позиции.

В группе с преобладанием ценностей эгоцентрического развития ситуация не совсем понятна, в связи с чем не будем делать преждевременных выводов.

*Результаты второго тестирования*

Близость элементов в разных подгруппах приведена в таблице 1.

Таблица 1

**Коэффициенты близости**

| Группа «тридцатилетние»          |     |     |     |     |     |     |     |
|----------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
|                                  | МУ  | Р   | РН  | Ц   | С   | РП  | ДРК |
| МУ                               | 0,0 | 2,3 | 2,3 | 1,9 | 1,8 | 2,0 | 1,9 |
| Р                                | -   | 0,0 | 1,9 | 2,1 | 2,1 | 2,2 | 2,5 |
| РН                               | -   | -   | 0,0 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 1,8 |
| Ц                                | -   | -   | -   | 0,0 | 1,3 | 1,7 | 2,2 |
| С                                | -   | -   | -   | -   | 0,0 | 1,8 | 2,1 |
| РП                               | -   | -   | -   | -   | -   | 0,0 | 1,9 |
| ДРК                              | -   | -   | -   | -   | -   | -   | 0,0 |
| Мужчины                          |     |     |     |     |     |     |     |
|                                  | МУ  | Р   | РН  | Ц   | С   | РП  | ДРК |
| МУ                               | 0,0 | 2,1 | 2,1 | 2,1 | 1,8 | 2,2 | 2,0 |
| Р                                | -   | 0,0 | 1,5 | 2,2 | 1,8 | 1,8 | 1,9 |
| РН                               | -   | -   | 0,0 | 1,9 | 1,8 | 1,5 | 1,9 |
| Ц                                | -   | -   | -   | 0,0 | 1,8 | 2,0 | 2,2 |
| С                                | -   | -   | -   | -   | 0,0 | 1,8 | 2,1 |
| РП                               | -   | -   | -   | -   | -   | 0,0 | 2,0 |
| ДРК                              | -   | -   | -   | -   | -   | -   | 0,0 |
| Женщины                          |     |     |     |     |     |     |     |
|                                  | МУ  | Р   | РН  | Ц   | С   | РП  | ДРК |
| МУ                               | 0,0 | 4,3 | 4,4 | 4,9 | 4,7 | 4,3 | 4,4 |
| Р                                | -   | 0,0 | 3,4 | 4,2 | 4,0 | 4,0 | 4,8 |
| РН                               | -   | -   | 0,0 | 4,3 | 4,0 | 3,7 | 4,1 |
| Ц                                | -   | -   | -   | 0,0 | 3,4 | 4,1 | 4,8 |
| С                                | -   | -   | -   | -   | 0,0 | 4,0 | 4,7 |
| РП                               | -   | -   | -   | -   | -   | 0,0 | 4,2 |
| ДРК                              | -   | -   | -   | -   | -   | -   | 0,0 |
| Ориентация на ценности адаптации |     |     |     |     |     |     |     |
|                                  | МУ  | Р   | РН  | Ц   | С   | РП  | ДРК |
| МУ                               | 0,0 | 2,7 | 2,5 | 2,9 | 2,8 | 2,5 | 2,8 |
| Р                                | -   | 0,0 | 1,5 | 2,8 | 2,4 | 1,8 | 2,8 |
| РН                               | -   | -   | 0,0 | 2,7 | 2,3 | 2,0 | 2,6 |

|                                         |     |     |     |     |     |     |     |
|-----------------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Ц                                       | -   | -   | -   | 0,0 | 2,5 | 2,4 | 3,1 |
| С                                       | -   | -   | -   | -   | 0,0 | 2,3 | 2,9 |
| РП                                      | -   | -   | -   | -   | -   | 0,0 | 2,8 |
| ДРК                                     | -   | -   | -   | -   | -   | -   | 0,0 |
| Ориентация на ценности социализации     |     |     |     |     |     |     |     |
|                                         | МУ  | Р   | РН  | Ц   | С   | РП  | ДРК |
| МУ                                      | 0,0 | 2,8 | 3,3 | 3,1 | 3,1 | 3,2 | 3,4 |
| Р                                       | -   | 0,0 | 2,9 | 3,1 | 3,1 | 3,3 | 3,6 |
| РН                                      | -   | -   | 0,0 | 3,1 | 3,2 | 3,1 | 3,0 |
| Ц                                       | -   | -   | -   | 0,0 | 2,5 | 3,1 | 3,4 |
| С                                       | -   | -   | -   | -   | 0,0 | 3,1 | 3,5 |
| РП                                      | -   | -   | -   | -   | -   | 0,0 | 3,2 |
| ДРК                                     | -   | -   | -   | -   | -   | -   | 0,0 |
| Ориентация на ценности индивидуализации |     |     |     |     |     |     |     |
|                                         | МУ  | Р   | РН  | Ц   | С   | РП  | ДРК |
| МУ                                      | 0,0 | 1,3 | 1,2 | 1,5 | 1,5 | 1,0 | 0,4 |
| Р                                       | -   | 0,0 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,8 | 1,3 |
| РН                                      | -   | -   | 0,0 | 0,4 | 0,4 | 0,7 | 1,1 |
| Ц                                       | -   | -   | -   | 0,0 | 0,2 | 0,8 | 1,4 |
| С                                       | -   | -   | -   | -   | 0,0 | 0,8 | 1,4 |
| РП                                      | -   | -   | -   | -   | -   | 0,0 | 1,0 |
| ДРК                                     | -   | -   | -   | -   | -   | -   | 0,0 |
| Промежуточный тип ценностных ориентаций |     |     |     |     |     |     |     |
|                                         | МУ  | Р   | РН  | Ц   | С   | РП  | ДРК |
| МУ                                      | 0,0 | 2,5 | 2,3 | 2,8 | 2,5 | 2,4 | 2,0 |
| Р                                       | -   | 0,0 | 1,8 | 2,2 | 1,9 | 2,1 | 2,1 |
| РН                                      | -   | -   | 0,0 | 2,2 | 1,8 | 1,6 | 1,6 |
| Ц                                       | -   | -   | -   | 0,0 | 1,6 | 2,3 | 2,3 |
| С                                       | -   | -   | -   | -   | 0,0 | 1,9 | 2,0 |
| РП                                      | -   | -   | -   | -   | -   | 0,0 | 1,6 |
| ДРК                                     | -   | -   | -   | -   | -   | -   | 0,0 |

(МУ — мои убеждения; Р — религия; РН — религиозные нормы; Ц — церковь, храм, мечеть; С — священнослужители; РП — религиозные праздники; ДРК — другие религиозные культы)

В подгруппе тридцатилетних достаточно смешаны фоновые параметры, что выражается в противоречивых результатах: испытуемые демонстрируют, с одной стороны, близость «своих убеждений» со «священнослужителем», с другой стороны, — далеко отстоящие «мои убеждения» и «религия», «религиозные нормы».

Кроме того, близость таких элементов, как религиозные нормы и другие религиозные культы (другие религиозные культы предлагалось понимать как секты), свидетельствует об отсутствии в данной подгруппе испытуемых сформированных религиозных представлений.

В подгруппе мужчин прослеживается более сформированная позиция. Близкими элементами являются атрибутивные проявления религии: религиозные нормы и религиозные праздники. Противопоставляются религия — церковь, мои убеждения — религиозные праздники, церковь — другие религиозные культы. В подгруппе женщин к близким элементам добавляется связь церкви со священнослужителем. Противопоставляются свои убеждения — церковь, религия — другие религиозные культы, церковь — другие религиозные культы. Таким образом, у представителей обоих полов прослеживается сформированное понимание религии. Однако за общими параметрами могут скрываться частности, поэтому рассмотрим результаты в подгруппах с различными ценностными ориентациями.

Испытуемые, ориентированные на ценности адаптации (эгоцентрическое развитие, свобода от ограничений), выделяют атрибутивные параметры (религия — религиозные нормы, религия — религиозные праздники). В сравнении с предыдущими результатами мы видим сдвиг в сторону большего формализма. Данный вывод подкрепляется и тем, что теперь связи своих убеждений с религией являются наиболее отдаленными элементами.

Подгруппа, ориентированная на ценности социализации (традиционные ценности), подчеркивает атрибутивные параметры и связь своих убеждений с религией. Фактически все элементы противопоставляются другим религиозным культам.

Испытуемые, ориентированные на ценности индивидуализации (ориентация на духовную свободу), демонстрируют усиление выделенной ранее тенденции. То есть в группе близких элементов находятся только внешние проявления религии, тогда как в группу отдаленных элементов попадает множество противопоставлений своих убеждений проявлениям религии.

Испытуемые из подгруппы с промежуточным типом ценностных ориентаций демонстрируют отсутствие сформированных представлений в области религии, поскольку одновременно связывают проявления религии и других религиозных культов и противопоставляют свои убеждения проявлениям религии. На первый взгляд это может показаться логичным, но смешение религии и сект говорит об отсутствии каких-либо понятий в данной сфере.

### *Результаты факторного анализа*

Во всех описываемых группах выявлено от 5 до 6 факторов, нами использованы для интерпретации факторы, которые получили наибольшие значения. По результатам второго тестирования выявляется аналогичная ситуация.

Во всех группах, за исключением группы с ориентацией на свободу от ограничений, факторы имеют сходную смысловую нагрузку и могут быть интерпретированы как общее представление о религии и атрибуты религии. В группе с ориентацией на свободу от ограничений оба выявленных фактора очень схожи

по смыслу и ориентированы на восприятия с точки зрения общих представлений. Во втором тестировании группы по ценностным ориентациям, за исключением ориентированных на ценности индивидуализации и ценности социализации, также демонстрируют наличие только общих представлений и оценку с опорой на атрибутивные проявления религии. У испытуемых, ориентированных на ценности индивидуального развития, выявляется всего один фактор, что свидетельствует о низкой дифференциации. В группе с ценностями социализации к общим и атрибутивным проявлениям религии добавляется категория значимости и нужности религии.

В группе с ориентацией на традиционные ценности, а во втором тестировании — в группе с ориентацией на ценности социализации выявлена поляризация конструктов в семантическом пространстве, тогда как в оставшихся группах поляризации нет (примеры семантических пространств приведены на рис. 1). С одной стороны, поляризация конструктов может рассматриваться как негативный феномен, ведущий к сужению поля дифференцированного восприятия за счет формирования монолитности системы конструктов, которая сопровождается поляризаци-

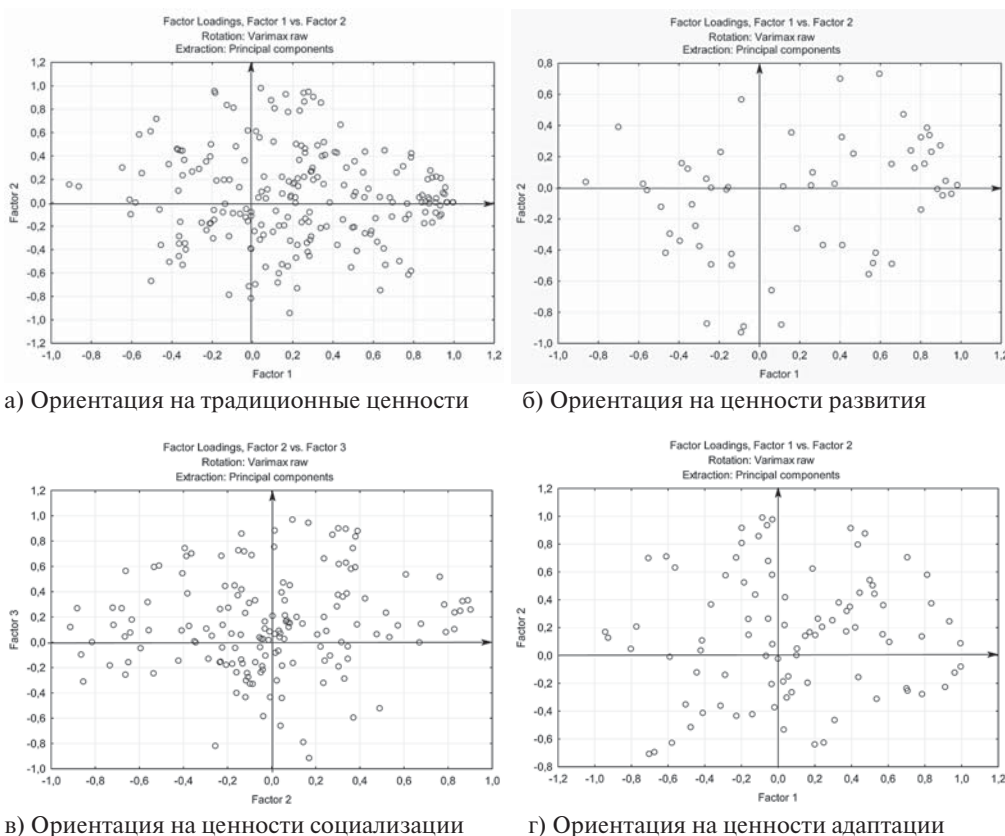


Рис. 1. Семантические пространства в исследуемых группах

ей конструкторов<sup>16</sup>. С другой стороны, если говорить о религиозных представлениях, поляризация конструкторов в семантическом пространстве скорее всего отражает наличие выраженной религиозной позиции, потому как сфера религии довольно догматизирована сама по себе. В связи с этим отсутствие поляризации, наоборот, свидетельствует о поверхностности и мимолетности суждений и оценок.

Анализ данных по подгруппам мужчин и женщин не дал сколько-нибудь значимых различий, факторные структуры сводятся к уже описанным категориям: общее представление о религии и атрибуты религии. Во втором тестировании данные по половому признаку более информативны. И у мужчин, и у женщин выделяется дополнительная категория «значимость религии», что совершенно четко объясняется большим удельным весом во всех подгруппах испытуемых с ориентацией на ценности социализации (в мужской подгруппе — 50%; в женской подгруппе — 38,2%).

Выводы. Существенных отличий в религиозных представлениях между мужчинами и женщинами не выявлено. То есть половая дифференциация либо оказывает незначительное влияние на становление обыденных религиозных представлений, либо отсутствие различий можно объяснить малым количеством испытуемых, принявших участие в исследовании. Для установления данного факта требуется проведение дополнительного исследования на более объемных выборках.

Ценностные ориентации являются более весомым фактором, определяющим различия в семантических структурах испытуемых. Наиболее дифференцированным является поле восприятия в группе с ориентацией на традиционные ценности (ценности социализации). В динамике люди, придерживающиеся традиционных ценностей, продемонстрировали усложнение семантических структур, тогда как испытуемые, ориентированные на другие ценности, наоборот, продемонстрировали упрощение и хаотизацию представлений о религии.

Поляризация конструкторов в семантическом пространстве обыденных религиозных представлений, выявленная в исследуемых группах, является позитивным признаком, свидетельствующим о наличии определенной мировоззренческой позиции, тогда как анализ обыденных представлений в иных сферах бытия показывает, что поляризация является признаком ограниченности и ригидности восприятия.

Обыденные религиозные представления формируются исходя из общих представлений субъекта о религии и дифференциации фактов религиозности по атрибутивной символике. Однако следует помнить, что испытуемые, участвовавшие в нашем исследовании, не являются постоянными прихожанами, что накладывает определенные ограничения на их знакомство с данной сферой. Вопрос о том, как организована система обыденных представлений у лиц, являющихся постоянными прихожанами, станет предметом дальнейших исследований.

*Ключевые слова:* психосемантика, обыденные религиозные представления, ценностные ориентации, общественное сознание.

<sup>16</sup> Долганов Д. Н. Особенности системы личностных конструкторов при аддиктивном поведении: дисс. ... канд. психол. наук. Кемерово, 2005.

## SEMANTIC FEATURES OF RELIGIOUS IDEAS

D. N. DOLGANOV

This article discusses the issues of formation of ordinary religious beliefs at the level of semantic structures of consciousness. Empirical data collected at intervals of several years, allow us to consider the dynamics of the transformation of religious consciousness of ordinary people on the example of non- permanent parishioners.

For data analysis used a valuation division groups by gender and type of dominant value orientations. The results indicate the relationship of value orientations with a special relationship to religion.

Value orientations are more significant factor in determining differences in the semantic structure of the subjects. Most differentiated field of perception is in a group with a focus on traditional values (values of socialization). In dynamics, people who hold traditional values demonstrated complication semantic structures, whereas the subjects focused on other values, on the contrary showed simplification and randomization ideas about religion.

*Keywords:* psychosemantics, ordinary religious ideas, value orientations, social consciousness.

### Список литературы

1. Братусь Б. С. Двойное бытие души и возможность христианской психологии // Вопросы психологи. 1998. № 4. С. 73.
2. Долганов Д. Н. Особенности системы личностных конструкторов при аддиктивном поведении: дисс. ... канд. психол. наук. Кемерово, 2005.
3. Дремов С. В. Измененные состояния сознания: психологическая и философская проблема в психиатрии. Новосибирск, 2001.
4. Мечковская Н. Б. Язык и религия. М., 1998.
5. Ольшанский Д. В. Психология масс. СПб., 2001.
6. Серый А. В. Система личностных смыслов: структура, функции, динамика. Кемерово, 2004.
7. Улыбина Е. В. Психология обыденного сознания. М., 2001. С. 15.
8. Шабанов Л. В. Социально-психологические характеристики молодежных субкультур: социальный протест или вынужденная маргинальность. Томск, 2005.
9. Яницкий М. С. Ценностные ориентации личности как динамическая система. Кемерово, 2000.
10. Яницкий М. С. Ценностное измерение массового сознания. Новосибирск, 2012.