

УДК 316.472.4:37.035.6

МЕЖЛИЧНОСТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ ПОЛИКУЛЬТУРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ*Д. Н. Долганов***INTERPERSONAL RELATIONS IN THE CONTEXT OF MULTICULTURAL EDUCATION***D. N. Dolganov*

В статье анализируется феномен межличностных отношений в контексте актуальных задач поликультурного образования. Основная цель теоретического исследования – выявить характерные проявления межличностных отношений в образовательной деятельности. Межличностные отношения в деятельности образовательного учреждения рассматриваются в следующих основных проявлениях: отношения как результат образовательной деятельности, отношения как средство обучения и воспитания, отношения между субъектами образовательного процесса, отношения как фактор среды образовательного учреждения. Феноменологически межличностные отношения проявляются в двух основных параметрах: эмпатия и диалогичность. Основные цели поликультурного образования могут быть достигнуты через развитие и оптимизацию межличностных отношений субъектов образовательного процесса.

The paper analyzes the phenomenon of interpersonal relations in the context of actual problems of multicultural education. The main purpose of the theoretical research to identify specific manifestations of interpersonal relations in the educational activity. Interpersonal relations in the activities of educational institutions are discussed in the following main forms: relations as a result of the educational activities, relations as a means of training and education, relations between the subjects of the educational process, relations as a factor of educational institutions environment. Phenomenological interpersonal relations are manifested in two basic parameters: empathy and dialogical. The main goals of multicultural education can be achieved through the development and optimization of interpersonal relations of subjects of educational process.

Ключевые слова: межличностные отношения, поликультурное образование, социализация, обучение, развитие.

Keywords: interpersonal relations, multicultural education, socialization, training, development.

Вопросы поликультурного образования в России в последнее десятилетие приобретают особое значение, что связано с усилением миграционных процессов, вследствие чего и без того многонациональная культурная среда России становится все более изменчивой. Одной из форм формирования устойчивого толерантного межнационального/межкультурного отношения является образование. Поликультурная образовательная среда, по определению Е. И. Суровцевой, это среда, в которой посредством различных влияний формируется готовность личности к эффективному взаимодействию и коммуникации с представителями иных культур [28]. С другой стороны, поликультурная образовательная среда способствует интеграции личности учащегося в пространство национальной и мировой культуры, что связано с большими возможностями социальной адаптации в современном мире [5].

Основные принципы поликультурного образования, как указывает И. С. Бессарабова, это: воспитание высоконравственной личности; воспитание межэтнической и межконфессиональной толерантности; воспитание готовности к взаимному сотрудничеству [4]. Г. Г. Литвинова, характеризуя основную цель поликультурного образования, указывает на то, что основной целью межкультурного компонента образования является формирование навыков межкультурной компетенции, к которой относятся: чувствительность к культурным различиям; уважение к другой культуре; терпимость к необычному поведению; установка на позитивное отношение к неожиданному; готовность реагировать на изменения, гибкость и отсутствие завышенных ожиданий от общения с представителями других культур [21]. В обобщенном виде структура и

содержание поликультурного воспитания хорошо представлена В. А. Ершовым. Структура поликультурного образования основана на общедидактической теории четырехкомпонентного состава общего образования: 1) развитие социокультурной идентификации учащегося; 2) овладение основными понятиями, определяющими разнообразие мира; 3) воспитание эмоционально положительного отношения к разнообразию культур; 4) формирование умений, составляющих поведенческую культуру мира [12].

Говоря об инструментах реализации целей и задач поликультурного образования, среди прочих средств влияния в образовательном процессе следует выделить в отдельную категорию межличностные отношения (МО), которые в контексте образования выполняют различные функции, межличностные отношения являются и процессом и результатом образования. Т. е. можно сказать, что реализация целей поликультурного образования и воспитания через призму МО будет в наибольшей степени эффективна, поскольку межкультурное взаимодействие – это всегда межличностное взаимодействие.

Анализ ряда публикаций по вопросу межличностных отношений в контексте образовательной деятельности позволил выявить несколько аспектов рассмотрения данного феномена. Межличностные отношения как результат обучения и воспитания, как компетенция выпускника, как результат социализации и развития личности в образовательном процессе. Межличностные отношения как инструмент обучения и как фактор, условие развития личности учащихся. Межличностные отношения между учащимися и отношения в системе педагог – учащийся. Межличностные

отношения как инструмент педагогического взаимодействия. Межличностные отношения как параметр педагогической среды.

Межличностные отношения как результат образовательного процесса

В данном аспекте отношения выступают в качестве одного из целевых показателей реализации ФГОС и таким образом мероприятия, реализуемые в обучении, направлены на формирование личностных компетенций.

Методы и способы формирования отношений достаточно различны. В. А. Калашникова рассматривает возможности формирования МО в процессе эстетического воспитания старших дошкольников. В ходе реализации программы развития и оптимизации отношений через реализацию творческой, художественной деятельности, автором отмечается существенный рост основных показателей МО (таблица) [15].

Таблица

Динамика основных показателей развития МО

<i>Показатель</i>	<i>Динамика ЭГ</i>	<i>Динамика КГ</i>
1. Эмоциональные реакции	14,5 %	5 %
2. Показатель положительного выбора	24 %	7 %
3. Удовлетворенность местом в группе	35 %	6 %

С. В. Каханович также рассматривает возможности развития МО в художественно-творческой деятельности. Реализуя интерактивные принципы педагогического взаимодействия, становится возможным развитие и становление не только МО, но и комплексное развитие личности [16; 18]. Кроме того, автор рассматривает процесс формирования культуры МО в весьма широком аспекте поликультурного воспитания личности. В содержании поликультурного воспитания автор выделяет несколько аспектов: навыки взаимодействия, социокультурное и патриотическое воспитание, нравственное развитие [17].

Задачи развития МО и культуры МО свойственны не только для работы с детьми дошкольного возраста. И. В. Хитрова, исследуя механизмы педагогического взаимодействия, выделяет ряд условий, которые способствуют развитию культуры МО у студентов вуза. К данным условиям относятся: формирование мотивации развития МО, включение в учебную программу ценностно и личностно-значимого содержания, педагогические средства активизации, повышение субъективной роли студента в образовательном процессе, проявление дружелюбия к студентам, организация сотрудничества [32].

В более широком аспекте взаимосвязь МО и учебной деятельности рассматривают Н. Г. Ершова, Е. И. Холодилова. Авторы анализируют МО не только как результат обучения, но и указывают на то, что оптимизация отношений между учащимися оказывает положительное влияние на учебную деятельность [13]. Конечно, следует указать на тот факт, что авторы исследовали данную тенденцию в рамках одного учебного предмета, но и это дает нам возможность размышлять о позитивном влиянии МО на процесс учебной деятельности.

И. В. Гуляева изучает возможности развития МО учащихся среднего профессионального образования. Автор рассматривает МО как одну из конечных целей обучения. Основными средствами развития отношений выступают формы интерактивного обучения, которые являются «одним из условий, способствующих становлению межличностных отношений, позволяя создавать развивающее образовательное пространство...» [9, с. 90].

А. В. Кидинов рассматривает формирование МО в процессе обучения через механизм жизненной позиции. Педагогическими условиями, способствующими становлению адекватной позиции и развитию МО, выступают активные виды деятельности, в ходе которой студенты создают новые объекты, приобретают новые знания и навыки [19]. Таким образом, активное взаимодействие является принципиальным механизмом формирования МО и средством достижения целей поликультурного образования и воспитания.

Межличностные отношения как инструмент обучения и развития

В наиболее широком смысле МО рассматриваются как средство, условие, фактор развития и социализации. А. Н. Нестеров рассматривает МО как средовые условия, в которых протекает социализация подростка. В МО автор видит значительный воспитательный потенциал, который может быть задействован в качестве эффективного педагогического воздействия. Эмпирическая проверка показала результативность данного механизма социализации [22]. Е. А. Фокина, напротив, рассматривает МО в более узком смысле, определяя их как один из факторов развития одаренных детей. «Большое воздействие на развитие интеллектуально-творческого потенциала личности ребенка оказывают и так называемые «неинтеллектуальные факторы» – факторы среды и особенности развития личности» [30, с. 1]. Используемая автором программа оптимизации МО в гетерохронном учебном коллективе позволила не только оптимизировать деятельность одаренных детей, но и способствовала развитию интеллектуально-творческой сферы всех детей.

А. Н. Сивак, Ю. Ю. Андреев, с одной стороны, рассматривают влияние специальных педагогических воздействий в курсе физической подготовки курсантов вузов МВД на формирование позитивных МО, но с другой стороны, развитие МО не является самоцелью. Создание позитивных отношений в конечном итоге влияет на формирование профессиональной компетентности выпускника, объективным показателем чего «...явились положительные отзывы на выпускников ЭГ по сравнению с сокурсниками КГ. На выпускников ЭГ не поступило ни одного отрицательного отзыва, в то время как на выпускников КГ посту-

пило более 15 % отрицательных отзывов» [27, с. 135]. Т. е. авторы рассматривают МО как один из инструментов формирования личности будущего специалиста.

Т. С. Сергейчик на примере студенческих учебных групп установила взаимосвязь между МО студентов и эффективностью их учебной деятельности [25]. Выдвигается тезис о том, что «педагогическое регулирование взаимоотношений в студенческом коллективе способствует повышению мотивации к обучению и, в конечном счёте, качества процесса подготовки будущих инженеров» [26, с. 257]. Следовательно, возникает потребность целенаправленного использования МО как инструмента педагогического воздействия, о чем говорят и другие исследователи. Например, О. В. Рассказова отмечает необходимость целенаправленного управления МО студентов, поскольку это позволяет более эффективно управлять деятельностью группы и стимулировать студентов к более плодотворной и результативной работе [24]. А В. В. Беликова отмечает, что одной из функций современного образования является воспитание гражданственности, патриотизма. Для решения данной задачи требуются решения в области повышения качества образования. Одним из аспектов является формирование «в учебных коллективах межличностных отношений как фактора успешности обучения, воспитания, образования» [2, с. 50]. Но кроме достижения общих образовательных целей, МО могут быть использованы как реальное дидактическое средство. И. Ю. Белова рассматривает МО как инструмент эффективного изучения иностранного языка в детском возрасте. МО выступают каналом трансляции культуры, в результате чего «...язык перестаёт быть «чужим»... Мир другой, доселе «чужой» культуры начинает постепенно «оживать», становится своим...» [3, с. 22]. Т. е. погружение детей в пространство МО в контексте иной культурной традиции способствует более успешному изучению дисциплины. Данный пример в наибольшей степени иллюстрирует возможности использования развития и оптимизации МО для решения задач поликультурного воспитания и образования.

Межличностные отношения в системе «педагог – учащийся» и в среде учащихся

П. А. Хазанов указывает на существенную роль МО в системе «педагог – учащийся», поскольку эта система взаимодействия является ключевой в реализации образовательной деятельности. Конечно, «педагогическая деятельность... не сводима, разумеется, к межличностным, интерперсональным отношениям..., однако эти отношения выступают в качестве принципиально важных, базовых процессов, определяющих успешность функционирования учебно-образовательной системы в целом...» [31, с. 45]. В значительной степени усилия по регулированию МО в данной системе взаимодействия отводятся педагогу. Автор указывает на значимые характеристики педагогической деятельности, которые способствуют оптимизации отношений: установки, рефлексия, эмпатия, личностная идентификация, интерактивность, функционально-ролевые взаимодействия. Из приведенного списка

следует выделить эмпатию и интерактивность. Поскольку именно от того, есть ли взаимодействие между учителем и учеником, и от того, насколько позитивно/негативно протекает данный контакт, зависит реализация и эффективность остальных функций, что вписывается в парадигму гуманизации образования. Т. Г. Панарина на этот счет отмечает, что «гуманистическая парадигма коммуникативного взаимодействия предполагает диалог, в котором проявляются индивидуальные особенности партнеров и формируются гуманные, доверительные отношения, выражаемые в поддержке, помогающем поведении» [23, с. 4]. Также автором показано, что эмпатические способности педагога и его ориентация на диалогическое взаимодействие существенным образом повышают позитивность отношений.

Интерес к проблеме межличностного взаимодействия возникает еще и из понимания того, что в педагогической деятельности часто происходит профессиональная деформация, ведущая к дисфункциям педагогического взаимодействия. Т. Н. Банщикова продемонстрировала данный факт результатами лонгитюдного исследования отношений в педагогической среде. Результаты, полученные автором, тревожны. У 44,9 % педагогов в течение 11 лет наблюдений прослеживается рост индекса агрессии в отношениях, что закономерно приводит к нарушениям взаимодействия между учителем и учащимися [1]. В исследовании Н. В. Елфимовой показана взаимосвязь между конфликтогенностью и стилем педагогического общения, между стилем педагогического общения и готовностью к диалогу с ребенком [10]. Следует оговориться, что указанные факты скорее являются условиями проявления деформаций, тогда как реальные причины дисфункций кроются в ином. Автор основные причины деформации МО дифференцирует в два класса: внешние и внутренние причины. Внешние причины: тип школы, административный уклад, материальный достаток, социально-психологические изменения в обществе. Внутренние причины: установки, эмпатия, уровень агрессивности, личностные деформации, индивидуально-личностные особенности, информация об ученике, психологические барьеры [11].

Е. Ю. Клепцова, анализируя феномен гуманных/негуманных МО, выделяет основные характеристики, которые связаны с проявлениями профессиональной деформации и деструктивным поведением. «Негуманные межличностные отношения субъектов образовательной деятельности определяются низкой сформированностью механизмов терпения и принятия, преобладанием негуманных характеристик в реагировании на ситуацию межличностного взаимодействия в образовании» [20, с. 148]. Можно сказать, что данные проявления сводятся к уже известным параметрам эмпатии и диалогичности.

В целом данные проявления дисфункций межличностных отношений можно экстраполировать и на поведение учащихся, с той лишь разницей, что влияние педагога в данной системе более выражено. Кроме того, при анализе МО можно учитывать гендерные отличия. С. Н. Загуменов, исследуя данный вопрос, показал, что личностные, гендерные характеристики определяют иерархический групповой статус в боль-

шей степени, чем социально-психологические характеристики. В гендерных моделях мужчин преобладают когнитивные компоненты, в моделях женщин – эмоциональные [14]. Все вышеназванное можно использовать в целях направленного управления МО в учебной группе, поскольку стихийное и неконтролируемое функционирование группы приводит к ослаблению «учебного потенциала» учащихся, а управление отношениями, напротив, приводит к положительному результату. Как справедливо отмечает Н. В. Тильтевская, «Взаимодействие преподавателей и студентов во многом способствует раскрытию творческого потенциала субъектов образовательного процесса» [29, с. 98].

Межличностные отношения как элемент педагогической среды

Еще одним аспектом проявления МО в педагогической деятельности является рассмотрение их как элемента среды. И. Г. Бозина, Н. Э. Касаткина, анализируя среду образовательного учреждения, описывают следующие основные факторы среды: макрофакторы, мезофакторы, микрофакторы. В каждой группе факторы дополнительно подразделяются на субъективные и объективные. Абсолютно во всех группах субъективные факторы содержат проявление отношений, причем часто выделяются отношения к социальным группам, к отдельным людям или отдельным индивидуальным проявлениям [6 – 7]. Это говорит о том, что где есть человек, там всегда есть место МО. И даже сами педагогические работники отмечают важность МО как элемента среды образовательного учреждения. А. Э. Болотин, А. Н. Сивак, проводя опрос среди преподавателей вузов внутренних войск МВД, выявили наиболее значимые параметры среды образовательного учреждения. Наряду с возможно-

стями профессионального роста и влияния на личностное развитие курсантов, среда образовательного учреждения должна способствовать развитию и становлению МО [8].

Проведенный нами теоретический анализ заявленной проблематики позволяет сделать следующие выводы.

1. Межличностные отношения – это феномен, который пронизывает все аспекты образовательной деятельности и в равной степени значим для всех ступеней образования.

2. Феноменология проявления межличностных отношений в образовательной деятельности может быть сведена к двум основным характеристикам: эмпатия и диалогичность. Все прочие характеристики не утрачивают своего смысла, но выступают вторым планом.

3. Межличностные отношения в образовательной деятельности проявляются в следующих основных аспектах: отношения как результат образования в виде сформированных компетенций специалиста; отношения как инструмент педагогического воздействия, как дидактический инструмент приводящий к оптимизации учебной деятельности; отношения между субъектами образовательной деятельности; отношения как общий фактор среды образовательного учреждения.

4. Основные цели поликультурного образования могут быть достигнуты через механизмы развития и оптимизации межличностных отношений субъектов образовательного процесса. Успешная реализация данной цели становится возможной в силу того, что основные задачи поликультурного образования и воспитания направлены на выработку адекватного взаимодействия, а равно и отношений с представителями иной культуры.

Литература

1. Банщикова Т. Н. Диспозиционные детерминанты агрессивных проявлений педагогов // Прикладная психология и психоанализ: электрон. науч. журн. 2013. № 1. Режим доступа: <http://ppip.idnk.ru> (дата обращения: 05.02.2015).
2. Беликова В. В. Педагогическая диагностика формирования межличностных отношений в учебной группе // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2008. № 74-2. С. 50 – 52.
3. Белова И. Ю. Игра как средство формирования межличностных отношений у дошкольников на занятиях английского языка // Среднее профессиональное образование. 2012. № 1. С. 21 – 22.
4. Бессарабова И. С. Цели, задачи и принципы поликультурного образования в России и США // Современные наукоемкие технологии. 2008. № 8. С. 97 – 99.
5. Богданова А. И. Поликультурная образовательная среда // Современные наукоемкие технологии. 2011. № 1. С. 113 – 115.
6. Бозина И. Г., Касаткина Н. Э. Факторы, влияющие на социализацию личности старших школьников в условиях образовательного учреждения // Сибирский педагогический журнал. 2007. № 6. С. 290 – 298.
7. Бозина И. Г., Касаткина Н. Э. Факторы, влияющие на социализацию школьника в образовательной среде гимназии // Сибирский педагогический журнал. 2007. № 5. С. 266 – 273.
8. Болотин А. Э., Сивак А. Н. Типологические признаки образовательной среды, необходимые для эффективного профессионального развития курсантов в вузах внутренних войск МВД России // Ученые записки университета им. П. Ф. Лесгафта. 2013. № 5(99). С. 16 – 21.
9. Гуляева И. В. Потенциал интерактивного обучения в становлении полноценных межличностных отношений учащихся среднего профессионального образования // Вестник ЧГПУ. 2014. № 1. С. 84 – 92.
10. Елфимова Н. В. Исследование деформаций межличностного взаимодействия в системе «педагог – учащийся» // Педагогическое образование в России. 2011. № 3. С. 89 – 95.
11. Елфимова Н. В. Причины деформации межличностного взаимодействия в образовательной среде // Фундаментальные исследования. 2012. № 11-6. С. 1368 – 1372.
12. Ершов В. А. Поликультурное образование в системе общеобразовательной подготовки учащихся средней школы: дис. ... канд. пед. наук. М., 2000. 185 с.

13. Ершова И. Г., Холодилова Е. И. Формирование межличностных отношений у детей 6 – 7 лет средствами физического воспитания в процессе воспитательной деятельности // Физическое воспитание студентов творческих специальностей: сб. научн. тр. / под ред. проф. С. С. Ермакова. Харьков: ХГАДИ(ХХПИ), 2007. № 3. С. 67 – 71.
14. Загуменов С. Н. Личностные и социально-психологические детерминанты гендерных различий в системе межличностных отношений: автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2008. 26 с.
15. Калашникова В. А. Практико-исследовательский подход в формировании межличностных отношений старших дошкольников в процессе эстетического воспитания (результаты опытно-экспериментального исследования) // Научные проблемы гуманитарных исследований. 2010. № 7. С. 114 – 120.
16. Каханович С. В. Основные интерактивные принципы педагогической технологии формирования культуры межличностных отношений у дошкольников в художественно-творческой деятельности // Гуманитарные науки и образование. 2012. № 4. С. 26 – 30.
17. Каханович С. В. Формирование культуры межличностных отношений у детей дошкольного возраста в условиях поликультурного воспитания // Гуманитарные науки и образование. 2013. № 3(15). С. 14 – 18.
18. Каханович С. В. Формирование основ культуры межличностных отношений у детей дошкольного возраста средствами художественно-творческой деятельности: теоретический и технологический аспекты // Сибирский педагогический журнал. 2011. № 8. С. 31 – 44.
19. Кидинов А. В. Психологические аспекты влияния активной жизненной позиции студентов на формирование их межличностных отношений // Вестник Тамбовского университета. (Серия: Гуманитарные науки). Тамбов, 2010. Вып. 1(81). С. 162 – 168.
20. Клепцова Е. Ю. Психологические характеристики гуманных межличностных отношений и проблемы психологической поддержки профессиональной деформации и деструктивного поведения педагогических и управленческих кадров образовательных учреждений // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. (Серия: Педагогика и психология). 2013. № 2(3). С. 144 – 151.
21. Литвинова Г. Г. Поликультурное образование в системе подготовки студентов к будущей профессиональной деятельности // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 4. Режим доступа: www.science-education.ru/104-6883 (дата обращения: 26.04.2015).
22. Нестеров А. Н. Социализация подростков в условиях межличностных отношений в общеобразовательной школе: дис. ... канд. пед. наук. Карачаевск, 2005. 193 с.
23. Панарина Т. Г. Социально-психологические основы оптимизации межличностных отношений «учитель – ученик»: дис. ... канд. психол. наук. М., 1996. 126 с.
24. Рассказова О. В. Развитие межличностных отношений как фактор управления субъектами образования в вузе // Известия ЮФУ. (Серия: Технические науки). 2006. № 14. С. 72 – 75.
25. Сергейчик Т. С. Формирование межличностных отношений в студенческом коллективе (на примере технического вуза): дис. ... канд. пед. наук. Кемерово, 2004. 196 с.
26. Сергейчик Т. С., Дерябина Н. В. Роль преподавателя в формировании межличностных отношений в студенческом коллективе технического вуза // В мире научных открытий. 2013. № 11.7(47). С. 254 – 258.
27. Сивак А. Н., Андреев Ю. Ю. Технология применения средств физической подготовки и спорта для развития позитивных межличностных отношений у курсантов вузов внутренних войск МВД России // Ученые записки университета им. П. Ф. Лесгафта. 2012. № 4(86). С. 133 – 136.
28. Суровцова Е. И. Поликультурная образовательная среда как феномен современной духовной жизни общества // Педагогическое образование в России. 2014. № 7. С. 162 – 164.
29. Тельтевская Н. В. Роль межличностного взаимодействия в профессиональной подготовке студентов // Вестник Поволжской академии государственной службы. 2011. № 4. С. 95 – 99.
30. Фокина Е. А. Формирование межличностных отношений одаренных детей со сверстниками в гетерохронных коллективах массовой начальной школы: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2003. 24 с.
31. Хазанов П. А. Оптимизация межличностных отношений и взаимодействий в системе «учитель – ученик»: (на материале индивидуальных занятий художественно-творческой деятельностью): автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 2006. 51 с.
32. Хитрова И. В. Педагогическое взаимодействие как средство развития культуры межличностных отношений в образовательном процессе вуза: дис. ... канд. пед. наук. Рязань, 2006. 182 с.

Информация об авторе:

Долганов Дмитрий Николаевич – кандидат психологических наук, доцент кафедры социальной психологии и психосоциальных технологий КемГУ, докторант межвузовской кафедры общей и вузовской педагогики КемГУ, заведующий лабораторией социологических и социально-психологических исследований филиала КузГТУ в г. Белово.

Dmitriy N. Dolganov – Candidate of Psychology, Assistant Professor at the Department of Social Psychology and Psychosocial Technologies, doctoral student at the Inter-University Department of General and University pedagogics, Kemerovo State University; Head of the Laboratory of Sociological and Socio-Psychological Research, Kuzbass State Technical University branch in Belovo.

Статья поступила в редколлегию 26.05.2015 г.