

«Я» В ПРОСТРАНСТВЕ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ**Д.Н. ДОЛГАНОВ***Кузбасский государственный технический университет**им. Т.Ф. Горбачева, филиал в г. Белово,**г. Белово*

Аннотация. В статье рассматривается структура пространства межличностных отношений. Пространство отношений проявляется в двух уровнях: первый уровень – пространство, образованное реальными субъектами взаимодействия; второй уровень – субъективное пространство, образованное ролевыми образами. Приводятся данные эмпирического исследования позволяющие построить модели структуры субъективного пространства межличностных отношений на основе регрессионного анализа. Построенные модели структуры проверялись методом моделирования структурными уравнениями. Общая логика взаимодействия элементов пространства межличностных отношений строиться следующим образом: «Я» - идеализированные образы – положительный другой – отрицательный другой. Среди всех элементов пространства межличностных отношений, элемент «Я» занимает доминирующее положение. Образ Другого, может быть декомпозирован в два субобраза: положительный другой, отрицательный другой. Данные субобразы представлены конкретными ролевыми образами. На примере лиц с аддиктивным поведением выявлены существенные трансформации и уплощения системы связей элементов. У аддиктов выявляется непосредственная связь Я с образами отрицательного другого.

Ключевые слова: межличностные отношения, «Я», «Другой», пространство межличностных отношений, аддиктивное поведение.

Пространство межличностных отношений, как на это указывает, А.К. Болотова, представлено совокупностью субъектов отношений [1]. В процессе взаимодействия субъектов отношений происходит их сближение или отдаление, что обуславливается различными эмоциональными реакциями. Но, пространство межличностных отношений представлено не только субъектами данных отношений, а еще и выражается в субъективных оценках входящих в пространство отношений субъектов и их взаимосвязей. Н.В. Иванова, анализируя феномен социального пространства межличностных отношений, подчеркивает, что данное пространство представлено не только субъектными связями. Пространство межличностных отношений представлено системой социально-ролевых отношений, которая возникает в результате субъективной оценки объективных явлений [2]. Следовательно, пространство отношений мы можем рассматривать в двух плоскостях: 1) система взаимосвязей и взаимодействий реальных субъектов отношений; 2) система субъективных представлений и оценок субъектов отношений, взаимосвязей и взаимодействий, что является предиктором реального межличностного поведения. Если первый аспект достаточно понятен и прост с точки зрения инструментальной оценки (например, социометрический анализ), то вопрос субъективного (имплицитного) отражения системы отношений и структура субъективного пространства отношений и входящих в это пространство элементов (субъектов) отношений, является более сложным. Субъективное пространство межличностных отношений в качестве элементов (субъектов) содержит не реальных людей, а ролевые образы, в которых закреплены модели межличностных отношений. Причем, ролевые образы связаны не только с реальными людьми, но и закреплены в различных образах культуры. В.Ф. Петренко на примере методики сказочного семантического дифференциала, показал, что закономерности «...когнитивного стиля, характера категоризации межличностного восприятия, выделенные при описании сказочных персонажей, литературных и киногероев, образов фантазии и персонажей проективных методик, оказываются вполне «работающими» и в реальной

жизни, и в межличностном восприятии окружающих людей» [3, с. 102-103]. Данная методика позволяет кроме типичных способов категоризации и оценки выделить особенности идентификации со сказочными персонажами, как наиболее устойчивыми моделями межличностных отношений.

Структура субъективного пространства межличностных отношений может быть представлена большим объемом различных ролевых образов, однако все они могут быть сведены к достаточно простому базису «Я» - «Другие». В работах А.В. Петровского, Е.Б. Старовойтенко, А.А. Дербеневой развивающих персонологический подход, достаточно глубоко проанализирован вопрос о структуре, функциях и динамики «Я». В виду ограниченности формата статьи, отметим лишь некоторые моменты, имеющие к рассматриваемому нами вопросу непосредственное отношение. Раскрывается взаимодействие и оппозиция «Я» к «Другому». Данные концепты являются сами по себе очень сложными и динамичными образованиями. Причем, динамика «Я» и динамика «Другого» является ключевым аспектом их функционирования. «Я» множественно, что порождает множество свойств и жизненных возможностей. Онтологически становление и открытие «Я» происходит в диалоге с другим. [4, 5, 7, 8, 9, 10]. Кроме того, система представлений о себе может трансформироваться, как на это указывает Е.В. Улыбина «В течение жизни человек может пересматривать сложившуюся систему самокатегоризации и вносить в нее корректировки» [11, с. 49]. Таким образом, «Я» и «Другой» являются структурной основой субъективного пространства, а диалогичность, единство и противопоставление их друг другу, изменчивость, взаимные переходы являются функциональной стороной субъективного пространства отношений.

Рассматривая вопрос о множественности «Я» и «Другого» можно предположить следующую структуру данных элементов (рис.1).



Рисунок 1. Множественность элементов субъективного пространства отношений

Как следует из рисунка, образ Другого не является единичным. Он может быть декомпозирован в два основных субобраза: положительный другой и отрицательный другой. А далее каждый субобраз другого может быть представлен в виде конкретного ролевого образа. Данная множественность Другого вступает в диалог и взаимопереходы с Я, в результате чего происходит «приращение Я» [9]. Данное приращение равно трансформации и изменению Я. Следовательно, постоянная диалогичность с отдельными образами Другого меняет Я и задает основу его динамичной множественности.

В процессе рассмотрения предполагаемой структуры субъективного пространства межличностных отношений остается не раскрытым вопрос о том, с какими ролевыми образами Другого обеспечивается взаимодействия Я непосредственно и опосредованно. Ответ на данный вопрос мы рассмотрим на эмпирическом материале.

Данные для анализ извлечены из массива, собранного нами, в рамках исследования имплицитных моделей межличностных отношений. Выборка состоит из 840 человек, мужчин – 302 (35,9%), женщин – 538 (64,1%), возрастной разброс от 16 до 60 лет. Для сравнения и выявления возможных дисфункций, нами использовались данные двух групп пациентов наркологического отделения. Первая группа пациенты с алкогольной аддикцией и стажем злоупотребления от 5 до 10 лет – 10 человек. Вторая группа - 20 человек с диагнозом «опийная наркомания», стаж злоупотребления от 2 до 10 лет.

Основной методикой исследования является разработанный нами семантический дифференциал «межличностные отношения» (СД). Разработке СД предшествовало исследование с использованием репертуарных решеток, в которых задействован ролевой репертуар по Дж. Келли. В ходе факторного анализа мы выявили, что с наибольшей частотой и большим весом в факторные структуры включаются некоторые ролевые образы: «Я», «Мать», «Друг», «Враг», «Счастливый человек», «Несчастный человек». К данным элементам, на последующем этапе мы добавили еще один образ «Идеальный партнер». Все задействованные нами ролевые образы в факторных структурах достаточно четко дифференцируются на образы положительного и отрицательного другого.

Анализ данных осуществлялся с использованием программы Statistica v.10 и проходил в два этапа. Первый этап – создание моделей описывающих влияние элементов друг на друга с использованием регрессионного анализа. Второй этап – проверка моделей с использованием процедуры моделирования структурными уравнениями.

Результаты. Выстраивая модели, мы придерживались двух допущений. Первое допущение, все образы Другого находятся в зависимости от образа Я. Т.е. Оценка себя оказывает наиболее выраженное и существенное влияние на образы и представления о Другом. В данном случае мы последовательно рассчитали коэффициенты регрессии с использованием оценок элемента Я как единственной независимой (влияющей, предикативной) переменной. Второе допущение, существуют прямые и опосредованные связи элементов между собой. Для проверки данного допущения мы рассчитывали множественную регрессию где поочередно каждый элемент СД нами рассматривался как зависимая, а остальные как независимые переменные. Данные алгоритмы расчета использовались во всех трех сравниваемых группах. Результаты анализа, в графической форме и с указанием на показатели регрессии приведены на рисунках 2-5.

На рисунке 2 приведена общая модель взаимосвязи элементов пространства межличностных отношений при использовании в качестве предикативной переменной оценок Я. Как мы можем видеть, значимые связи выявлены только с элементами, входящими в образ положительного другого. Прямых взаимосвязей с элементами образа отрицательного другого не выявлено, что позволило предположить наличие взаимосвязи с другими элементами. Проведя аналогичные расчеты используя всевозможные комбинации, мы выявили, что оценка образа врага зависит от оценок друга, а оценки несчастного человека от оценок счастливого человека. Данные результаты позволяют построить трехуровневую систему, в которой отправной точкой является образ Я оказывающий влияние на формирование оценок образов положительного другого, а они в свою очередь формируют основу для оценки образов отрицательного другого.

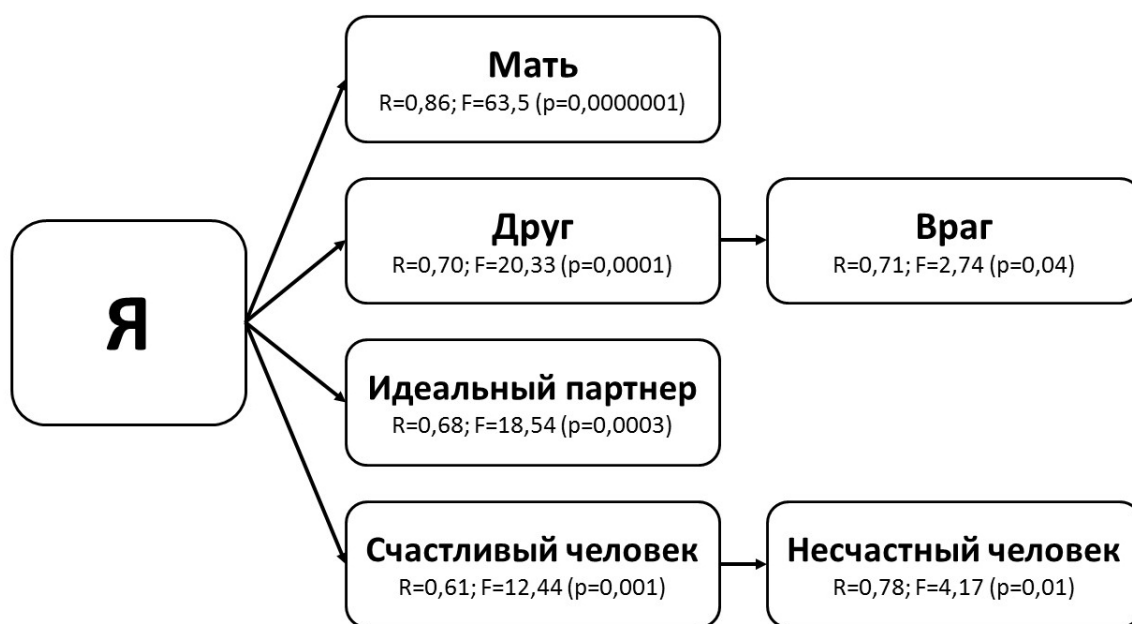


Рисунок 2. Модель взаимосвязей элементов СД с предикативной переменной «Я»

Анализ взаимосвязей элементов без искусственного выделения предиктора позволил построить следующую модель взаимосвязей (рис. 3).

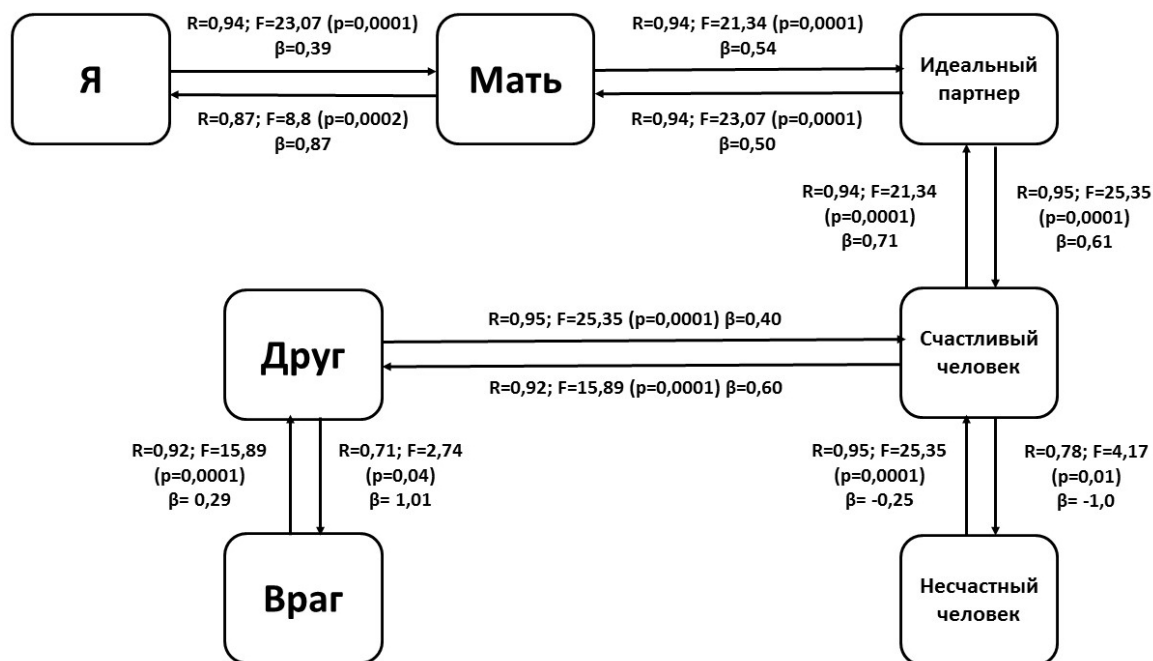


Рисунок 3. Модель взаимосвязей элементов СД

Данная модель отражает более естественную структуру субъективного пространства межличностных отношений. В первую очередь элемент Я связан с элементом Мать, а затем с образом идеального партнера. Нами было достаточно давно отмечено, что элемент Мать обычно выступает как крайне позитивный и идеализированный образ положительного другого, т.е. образ матери в семантическом пространстве представляет собирательный ролевой образ идеального партнера, но существующего в реальности, в отличие от просто образа идеального партнера. Более того, оценки данных элементов имеют большое сходство, а также данные элементы очень сильно коррелированы ($r=0,82$ $p \leq 0,001$). Таким образом, общая логика взаимосвязи элементов пространства межличностных отношений следующая: от оценки Я через систему идеализированных образов к образам положительных других и через них к образам отрицательных других. Еще следует отметить не случайность двойных связей между элементами, которые свидетельствуют о диалоге и взаимопереходах между элементами системы.

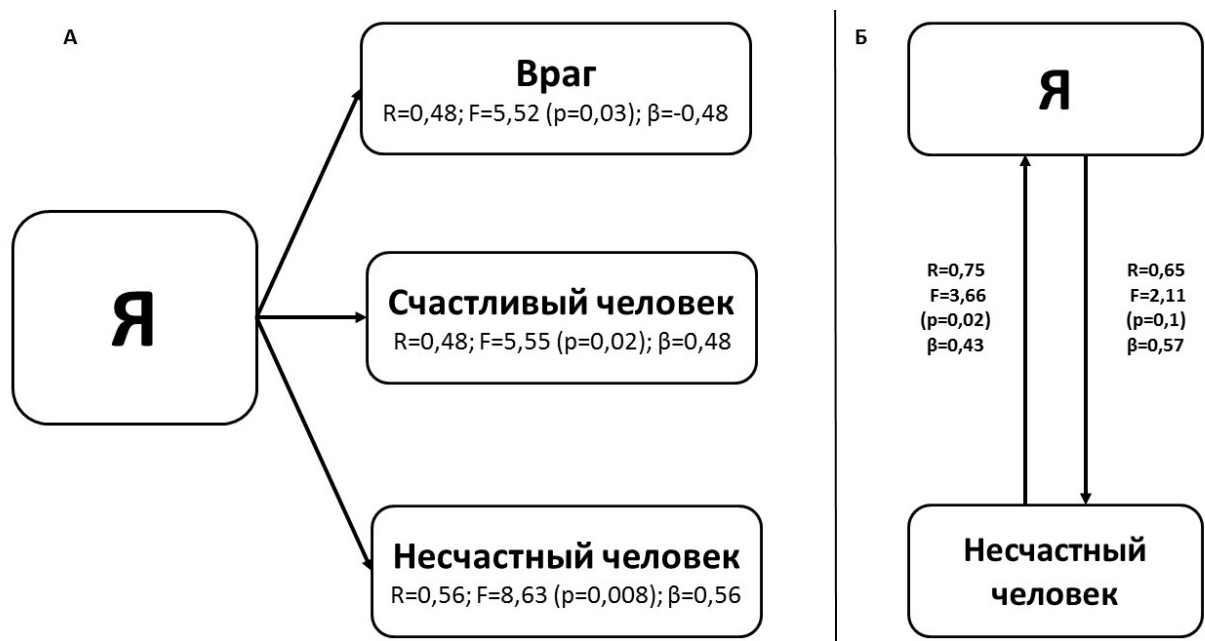


Рисунок 4. Модель взаимосвязей элементов СД (алкогольные аддикты)

На рисунке 4, представлены результаты анализа в группе алкогольных аддиктов. На части А представлены результаты анализа по первому допущению, на части Б, по второму допущению. В обоих случаях мы видим существенные отличия и трансформации. Происходит смещение логики взаимосвязей и напрямую от элемента Я идут связи, как с положительными, так и с отрицательными образами другого. В части Б, мы видим и вовсе уплощение системы элементов пространства отношений до взаимосвязи Я с образом несчастного человека. Между данными элементами выявлена достоверная корреляция ($r=0,57$ $p \leq 0,01$). Причем, трансформация социальных взаимодействия в своей основе содержит изменение ценностно-смысловых аспектов и жизненных ориентиров [6]. Следовательно, трансформация связей элементов в пространстве межличностных отношений есть свидетельство достаточно глубоких преобразований на различных уровнях личности.

На рисунке 5, представлены результаты анализа в группе опийных наркоманов. В части А мы видим, что происходит смешение образов положительного и отрицательного другого. В части Б выявляются две параллельные пары взаимосвязей, Я – несчастный человек, что аналогично предыдущей группе, и друг – враг, что может быть свидетельством

дифференциации на своих и чужих в пространстве межличностных отношений.

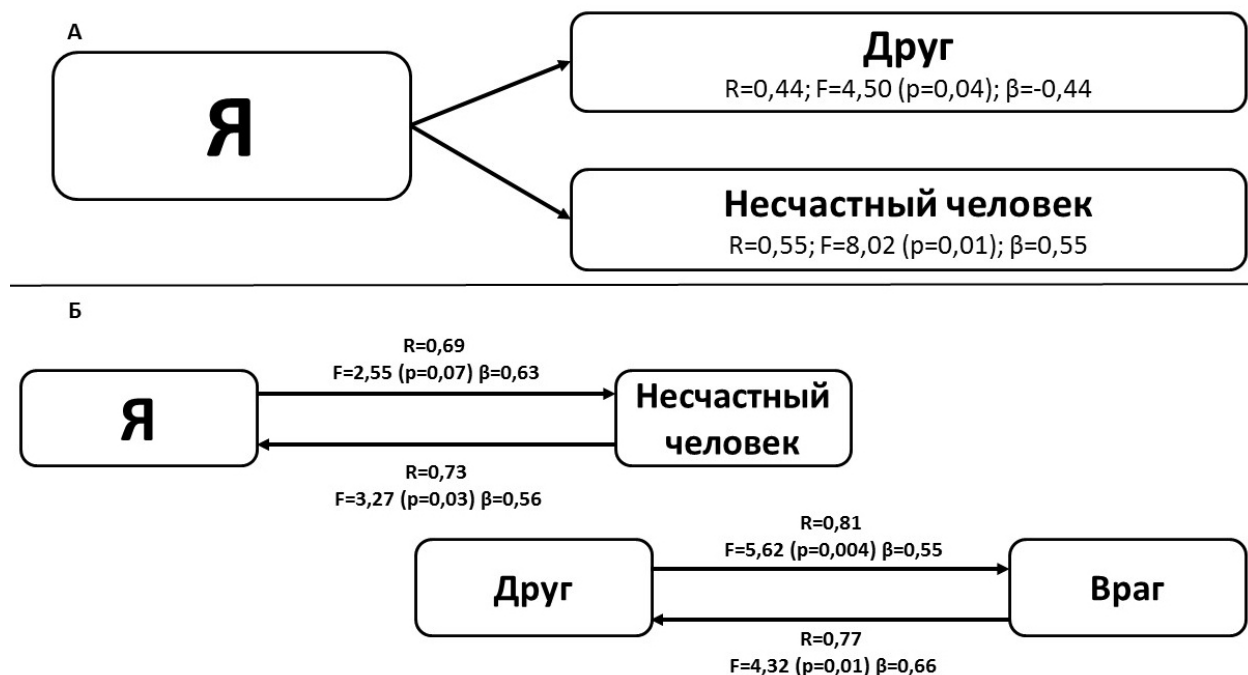


Рисунок 5. Модель взаимосвязей элементов СД (опийная наркомания)

Как указывалось, выше, после построения моделей мы проверяли их используя моделирование структурными уравнениями. Ниже в таблице 1, приведены данные о проверки модели. Полужирным курсивом обозначены достоверные пути в проверяемых моделях. Как можно видеть из таблицы, в первой (основной) выборке в модели по первому допущению, достоверными являются практически все пути, за исключением связи Друг – Враг, однако, по второй части модели данный путь подтверждается. Во второй части модели мы проверяли параллельно взаимные пути. В одной паре элементов (Я – Мать) обнаруживается достоверно выраженное взаимное влияние, тогда как во всех остальных парах значимым является только один из путей, что позволяет рассматривать их как наибольшие источники влияния. В группе пациентов наркологического отделения с алкогольной аддикцией мы видим подтверждение всех путей. В группе пациентов наркологического отделения с диагнозом опийная наркомания мы видим, также подтверждение всех основных выделенных путей и связей. В паре элементов Друг – Враг,

эффектом наибольшего влияния обладает элемент Враг, т.е. в оценке окружающих других первостепенную оценку имеет то, как субъект воспринимает отрицательных других.

Таблица 1. Результаты проверки моделей методом моделирования структурными уравнениями

ОЦЕНКИ МОДЕЛИ (ПЕРВАЯ ГРУППА)				
Пути	Оценка Параметра	Стандартная Ошибка	Т Статистика	р
(Я)-->(Мать)	<i>0,71</i>	<i>0,00</i>	<i>44,99</i>	<i>0,001</i>
(Я)-->(Друг)	<i>0,90</i>	<i>0,06</i>	<i>14,58</i>	<i>0,001</i>
(Я)-->(ИП)	<i>0,71</i>	<i>0,00</i>	<i>25,26</i>	<i>0,001</i>
(Я)-->(СЧ)	<i>0,87</i>	<i>0,07</i>	<i>12,43</i>	<i>0,001</i>
(СЧ)-->(НЧ)	<i>-0,41</i>	<i>0,18</i>	<i>-2,31</i>	<i>0,02</i>
(Друг)-->(Враг)	0,266	0,197	1,348	0,178
(Я)-->(Мать)	<i>0,98</i>	<i>0,23</i>	<i>4,22</i>	<i>0,001</i>
(Мать)-->(Я)	<i>0,89</i>	<i>0,13</i>	<i>6,82</i>	<i>0,001</i>
(Мать)-->(ИП)	<i>0,30</i>	<i>0,13</i>	<i>2,35</i>	<i>0,02</i>
(ИП)-->(Мать)	-0,05	0,29	-1,85	0,85
(ИП)-->(СЧ)	0,53	0,00		
(СЧ)-->(ИП)	<i>0,73</i>	<i>0,13</i>	<i>5,78</i>	<i>0,001</i>
(СЧ)-->(Друг)	<i>0,89</i>	<i>0,06</i>	<i>1,50</i>	<i>0,001</i>
(Друг)-->(СЧ)	0,58	0,42	1,39	0,16
(Друг)-->(Враг)	<i>-7,93</i>	<i>0,51</i>	<i>-15,54</i>	<i>0,001</i>
(Враг)-->(Друг)	0,13	0,00		
(СЧ)-->(НЧ)	<i>-0,42</i>	<i>0,19</i>	<i>-2,3</i>	<i>0,02</i>
(НЧ)-->(СЧ)	0,24	0,95	2,52	0,80
ОЦЕНКИ МОДЕЛИ (АЛКОГОЛЬНАЯ АДДИКЦИЯ)				
Пути	Оценка Параметра	Стандартная Ошибка	Т Статистика	р
(Я)-->(Враг)	<i>-0,55</i>	<i>0,18</i>	<i>-2,95</i>	<i>0,003</i>
(Я)-->(СЧ)	<i>0,56</i>	<i>0,19</i>	<i>3,01</i>	<i>0,003</i>
(Я)-->(НЧ)	<i>0,60</i>	<i>0,18</i>	<i>3,35</i>	<i>0,001</i>

(НЧ)-->(Я)	<i>0,71</i>	<i>0,00</i>	<i>2,78</i>	<i>0,0001</i>
ОЦЕНКИ МОДЕЛИ (ОПИЙНАЯ НАРКОМАНИЯ)				
Пути	Оценка Параметра	Стандартная Ошибка	Т Статистика	р
(Я)-->(Друг)	<i>0,32</i>	<i>0,14</i>	<i>2,21</i>	<i>0,03</i>
(Я)-->(НЧ)	<i>0,55</i>	<i>0,16</i>	<i>3,50</i>	<i>0,00</i>
(Друг)-->(Враг)	0,46	0,38	1,21	0,23
(Враг)-->(Друг)	<i>0,62</i>	<i>0,19</i>	<i>3,25</i>	<i>0,001</i>

В завершение мы можем сформулировать следующие выводы.

Пространство межличностных отношений — это пространство, образуемое на уровне социального мира реальными субъектами взаимодействия. На субъективном уровне, пространство отношений представлено совокупностью ролевых образов, которые могут быть сведены к базису «Я» – «Другой». Взаимодействие элементов пространства межличностных отношений характеризуется динамичностью, диалогичностью, взаимопереходами, трансформациями, приращением содержания.

«Другой» в субъективном пространстве межличностных отношений декомпозируется на субобразы положительного и отрицательного другого, которые в свою очередь раскладываются на конкретные ролевые образы, с которыми и происходит взаимодействие «Я».

Элемент «Я» занимает ведущую позицию в субъективном пространстве, т.е. степень влияния данного элемента на другие элементы системы выше, что подтверждается результатами регрессионного анализа. Общая логика взаимосвязей элементов следующая: «Я» – Идеализированные образы («Мать», «идеальный партнер») – Положительный другой («Счастливый человек», «Друг») – Отрицательный другой («Несчастный человек», «Враг»).

При аддиктивном поведении наблюдается существенная трансформация взаимодействия элементов. Происходит выпадение идеализированных образов, образы положительного другого параллельно с образами

отрицательного другого входят в систему взаимодействия. «Я» имеет более тесную связь с образами отрицательного другого, что можно рассматривать как отражение негативации восприятия межличностных отношений.

Все выявленные пути и взаимосвязи на уровне регрессионного анализа прошли проверку и подтверждены результатами моделирования структурными уравнениями. Однако, стоит также отметить имеющиеся ограничения. Анализ субъективного пространства межличностных отношений на примере аддиктивного поведения осуществлен на небольших выборках, что может служить фактором, ограничивающим точность результатов, следовательно, необходимо дополнительное исследование данного аспекта.

ЛИТЕРАТУРА

1. Болотова А.К. Время и пространство в межличностных отношениях // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2012. Т. 9. № 3. С. 22-36.
2. Иванова Н.В. Социальное пространство отношений: педагогические аспекты изучения // Вестник Череповецкого государственного университета. 2015. № 1 (62). С. 84-89.
3. Петренко, В.Ф. основы психосемантики. /В.Ф. Петренко - СПб.: Питер, 2005. - 480с.
4. Петровский. В. А. Логика «Я»: персонологическая перспектива. Моногр. М.; Издательство САМГУ, 2009. – 304.
5. Петровский В.А., Старовойтенко Е.Б. Персонология «правильная» и «неправильная»: ответ диспутантам // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2015. Т. 12. № 2. С. 30-69.
6. Серый А.В., Яницкий М.С. Смысловые аспекты переживания сложной жизненной ситуации у больных алкоголизмом // Личность в экстремальных условиях и кризисных ситуациях жизнедеятельности. 2014. № 4. С. 210-219.

7. Старовойтенко Е.Б., Дербенева А.А. Субъектность собеседника в контексте отношения Я-Другой // Мир психологии. 2015. № 3. С. 148-160.
8. Старовойтенко Е.Б. Психология личности в парадигме жизненных отношений: учебное пособие для студентов и аспирантов вузов, обучающихся по специальности «Психология». Гос. ун-т, Высш. шк. экономики. - Москва: Трикста, 2004. – 253.
9. Старовойтенко Е.Б. Модели развития индивидуального отношения к себе // Мир психологии. 2011. № 1. С. 55-69.
10. Старовойтенко Е.Б. Возможности Я в диалоге с Другим // Мир психологии. 2013. № 4. С. 189-204.
11. Улыбина Е.В. Быть автором себя: изменяемость идентичности как проявление субъектности по отношению к самому себе // Мир психологии. 2012. № 1. С. 48-61.