

Интернет-журнал «Мир науки» ISSN 2309-4265 <http://mir-nauki.com/>
2017, Том 5, номер 1 (январь - февраль) <http://mir-nauki.com/vol5-1.html>
URL статьи: <http://mir-nauki.com/PDF/35PSMN117.pdf>
Статья опубликована 29.03.2017

Ссылка для цитирования этой статьи:

Долганов Д.Н. Структура системы межличностных отношений // Интернет-журнал «Мир науки» 2017, Том 5, номер 1 <http://mir-nauki.com/PDF/35PSMN117.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 316.47:159.9.07

Долганов Дмитрий Николаевич

ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева»
Филиал в г. Белово, Россия, Белово¹
Доцент кафедры «Гуманитарных и экономических наук»
Зав. лабораторией социологических и социально-психологических исследований
Кандидат психологических наук
E-mail: dodn-b@yandex.ru
РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=313151

Структура системы межличностных отношений

Аннотация. В статье рассматривается вопрос о структуре системы межличностных отношений. На основе теоретического анализа формируется представление о структуре данной системы, состоящей из трех уровней. Психосемантический уровень системы представлен на уровне индивидуального сознания в форме системы значений. Эмпирически данный уровень оценивался при помощи семантических дифференциалов. Регуляторный уровень представлен эмоциональными, мотивационными и аксиологическими компонентами. В рамках методологии исследования, на данном уровне рассматриваются смысложизненные и ценностные ориентации. Использовались, опросник смысложизненных ориентаций и модифицированный опросник Инглхarta. Поведенческий уровень системы межличностных отношений представлен в различных вариантах поведенческих проявлений. Использовались опросники: субъективная оценка межличностных отношений С.В. Духновского и диагностика межличностных отношений по Т. Лири в адаптации Л.Н. Собчик. На основе ранее проведенного корреляционного анализа выявлена взаимосвязь элементов различных уровней. На данном этапе исследования использованы методы множественного регрессионного анализа и подтверждающего факторного анализа. Результаты статистического анализа подтверждают предположение о трехуровневой структуре системы отношений. На психосемантическом уровне большую роль играет восприятие субъектов пространства отношений. На регуляторном уровне больший вес приходится на смысложизненные ориентации. На поведенческом уровне исследуемые параметры представлены достаточно равномерно.

Ключевые слова: межличностные отношения; психосемантика; система конструкторов; субъектная основа отношений; метасистемный подход; смысложизненные ориентации; ценностные ориентации

Введение

Анализ литературных источников по проблеме межличностных отношений позволяет нам описать их как систему и сформировать модель структуры межличностных отношений.

¹ 652644, г. Белово, пгт. Инской, ул. Ильича 32а

Данная модель предполагает выделение трех уровней: первый (психосемантический) уровень - имплицитная структура на уровне семантического слоя индивидуального сознания; второй (регулятивный) уровень - система ценностно-смысловых координат субъекта в актуальный момент времени, эмоциональные и мотивационные процессы; третий (поведенческий) уровень - межличностное взаимодействие, которое зависит от субъективных представлений и преломляется на ценностно-смысловом уровне. Другими словами, осуществление конкретного поведенческого акта взаимодействия, конечно зависит от сформированной имплицитной модели межличностных отношений зафиксированной на уровне семантического слоя индивидуального сознания, но корректируется в контексте актуальной жизненной задачи субъекта, через осознание ценности данного акта и присвоение личностного смысла, что создает мотивацию данного действия [4]. Кроме того, нами была осуществлена предварительная проверка взаимосвязи (на основе корреляционного анализа) выделенных уровней системы, что позволило частично подтвердить наши предположения о трехуровневой структуре системы межличностных отношений [3]. Похожие взгляды на соотношение структурных элементов системы межличностных отношений мы встречаем и в работах зарубежных исследователей. Г. Флетчер, Дж.А. Симпсон, Дж. Томас, Л. Джилес рассматривают вопрос о существовании «идеальных схем» межличностных отношений, закрепленных на уровне системы личностных конструкторов [14]. В теории межличностных отношений М. Болдуина главным понятием является «схема отношений». Данная схема является системой представлений, которыми люди пользуются для взаимодействия. В качестве механизма реализации системы представлений автор использует понятие «скрипт» (сценарий). Ментальные репрезентации отношений, которые влияют на взаимодействие через познание, называются скриптами. Скрипт - это набор шаблонов и действий, связанных с партнером по отношениям; это последовательность действий, которую определяет модель отношений [13]. Таким образом, приведенные данные теоретического и эмпирического характера изложенные в работах различных авторов позволяют нам концептуализировать модель системы межличностных отношений и описать ее структуру.

Целью данного этапа работы является эмпирическая проверка предположений об уровневой структуре системы межличностных отношений.

Организация исследования

Для эмпирической проверки выдвинутого предположения об уровневой структуре системы межличностных отношений нами использованы данные 193 человек (мужчин - 68 чел./35,2%; женщин - 125/64,8%), возраст испытуемых от 18 до 55 лет. Методики исследования подобраны с учетом предложенной выше модели системы межличностных отношений. Первый уровень психосемантических моделей диагностировался с использованием семантических дифференциалов (СД). СД «восприятие межличностных отношений» разработан нами на основании результатов многочисленных исследований с использованием репертуарных решеток. СД «психологическое время» разработан на основе семантического дифференциала времени, созданного в Санкт-Петербургском научно-исследовательском психоневрологическом институте им. В.М. Бехтерева [1]. СД «мотивация аффилиации» и «коммуникативный стиль» разработаны нами с использованием системы ТЕЗАЛ. Использование различных СД для исследования проявлений психосемантического уровня системы межличностных отношений определяется тем, что данный уровень мы рассматриваем как самостоятельную систему. В логике системного описания рассмотрение целостного объекта как системы предполагает выделение нескольких параметров [2]. Пространство - это те параметры, которые ограничивают данную систему по составу. На психосемантическом уровне пространство межличностных отношений представлено элементами: Я;

идеализированные субъекты отношений (мать, идеальный партнер); образы положительного другого (друг, счастливый человек); образы отрицательного другого (враг, несчастный человек). Все перечисленные элементы вошли в структуру семантического дифференциала. Параметр психологическое время - это система, проявляющаяся в осмысленности и синхронизации субъективного опыта, сформированного в различные отрезки времени. Рассогласование и несвязанность субъективного опыта лишает человека полноценности бытия. Параметр энергия - это мотивационно-потребностные состояния, которые являются движущей силой формирования межличностных отношений. Конечно, в большей степени мы говорим об affiliативной потребности. Параметр информация - описывает систему с содержательной стороны. Мы считаем, что содержательная сторона отношений раскрывается в процессе общения, в связи с чем, мы используем оценку и восприятие коммуникативных стилей в качестве индикатора данного параметра. Для анализа данных мы использовали обобщенный показатель семантического дифференциала, указывающий на функциональные проявления - индекс когнитивной дифференцированности.

Оценка характеристик второго регулятивного уровня производилась с помощью методики СЖО и модифицированной методики Р. Инглхарта (в адаптации М.С. Яницкого). Оценка проявлений третьего поведенческого уровня осуществлялась по методикам диагностики межличностных отношений (ДМО) Т. Лири в адаптации Л.Н. Собчик и опросника СОМО, разработанного С.В. Духновским [6, 8, 9, 10, 12].

Результаты исследования и обсуждение

В предварительном исследовании, о котором мы говорили ранее, на основе корреляционного анализа выявлены связи между уровнями структуры. Параметры психосемантического уровня в большей степени связаны с параметрами регулятивного уровня и единично прослеживаются связи с поведенческим уровнем, причем это проявления агрессивности и напряженности, которые имеют больший эмоциональный вес. Из параметров регулятивного уровня наиболее сильно прослеживаются связи шкал опросника СЖО со шкалами других тестов. Можно сказать, что из двух ведущих предполагаемых регуляторов, осмысленность жизни и ценностные ориентации, наиболее полно проявили себя показатели смысловой сферы.

В связи с тем, что корреляционный анализ указывает только на наличие связи между параметрами без указания на причинно-следственные отношения, нами использовались процедуры регрессионного и конфирматорного факторного анализа.

Осуществляя анализ с применением регрессионного анализа, мы осуществляли расчеты для всех возможных сочетаний зависимых и предикативных переменных. В таблице 1, представлены результаты анализа для элементов психосемантического уровня. В таблице использованы следующие сокращения. СД восприятие межличностных отношений - ВМО; СД психологическое время - ПВ; СД мотивация аффилиации - МАФ; СД коммуникативный стиль - КС.

Таблица 1

Параметры регрессионной модели - психосемантический уровень (составлено автором)

Зависимая переменная	Предиктор	β	R	R ²	F	p
ВМО	ПВ	0,379	0,645	0,416	39,15	0,000001
ВМО	МАФ	0,301	0,645	0,416	39,15	0,000001
ВМО	КС	0,254	0,645	0,416	39,15	0,000001
ПВ	ВМО	0,484	0,505	0,254	18,79	0,000001
МАФ	ВМО	0,414	0,442	0,196	13,35	0,000001
КС	ВМО	0,377	0,367	0,135	8,55	0,000026

Полученные результаты позволяют говорить о центральной позиции элемента восприятие межличностных отношений. Данный элемент обнаруживает взаимные связи со всеми остальными элементами психосемантического уровня, тогда как другие элементы между собой не обнаруживают достоверных связей. Это позволяет рассматривать систему восприятия субъектов пространства межличностных отношений ведущим параметром системы межличностных отношений личности на психосемантическом уровне. Все коэффициенты регрессии положительны, что означает наличие прямых взаимосвязей. То есть чем выше значения когнитивной дифференцированности восприятия межличностных отношений, тем выше соответственно значения по остальным параметрам.

В ходе анализа связей регулятивного уровня выявлено большое количество взаимосвязей между показателями одного теста, что совершенно логично. Нам же более интересны взаимосвязи между показателями различных сфер, что представлено в таблице 2.

Таблица 2

Параметры регрессионной модели - регулятивный уровень (составлено автором)

Зависимая переменная	Предиктор	β	R	R ²	F	p
Процесс	Инд. Тип ЦО	-0,07	0,927	0,859	108,22	0,0000001
Инд. Тип ЦО	Процесс	-0,41	0,456	0,208	4,64	0,000018

Процесс - Показатель удовлетворенности жизнью в настоящем по методике СЖО; Инд. Тип ЦО - индивидуализирующийся тип ценностных ориентаций по модифицированной методике Р. Инглхарта

Взаимосвязь смысловых ориентаций и ценностных ориентаций выявляется через параметры: процесс жизни и индивидуализирующийся тип ценностных ориентаций. Коэффициенты уравнений отрицательные, что интерпретируется следующим образом. Чем выше уровень удовлетворенности жизнью в настоящем, тем менее выражены ценности индивидуализирующегося типа, к которым относятся ценности личностного развития. Между собой все параметры ценностных ориентаций имеют отрицательные взаимосвязи. То есть чем выше проявления одного типа ценностных ориентаций, тем менее выражены проявления других типов. Показатель удовлетворенности процессом жизни имеет положительную связь с общим показателем осмысленности жизни. С показателями цели в жизни и locus контроля - жизнь, удовлетворенность процессом имеет отрицательные связи. Таким образом, можно сказать, что чем сильнее субъект удовлетворен жизнью в настоящем, чем интереснее и насыщеннее она является, тем менее целенаправленным и ориентированным на перспективы он является, а также чем выше удовлетворенность жизнью в настоящем, тем меньше ощущение подконтрольности жизни.

В процессе анализа параметров поведенческого уровня выявлено огромное количество связей между показателями одного теста, но мы рассмотрим, в первую очередь взаимосвязь между шкалами разных тестов. Шкалы теста СОМО имеют связь с ДМО через шкалу авторитарность. Выявленные связи односторонние. Проявление авторитарности выступает предиктором проявлений отчужденности, конфликтности, агрессивности и общей оценки межличностных отношений.

Таблица 3

Параметры регрессионной модели - поведенческий уровень (составлено автором)

Зависимая переменная	Предиктор	β	R	R ²	F	p
Общий СОМО	1. Авторитарность	0,0001	1	1	29992E11	0,000001
Напряженность	1. Авторитарность	-0,0001	1	1	24688E10	0,000001
Отчужденность	1. Авторитарность	-0,0001	1	1	277152E10	0,000001
Конфликтность	1. Авторитарность	-0,0001	1	1	199861E10	0,000001
Агрессивность	1. Авторитарность	-0,001	1	1	198679E10	0,000001

Рассмотрев внутриуровневые зависимости, далее мы рассмотрим связи параметров различных уровней между собой. На данном шаге анализа мы брали в качестве предикторов только параметры одного уровня и оценивали зависимости от них. В таблице 4 представлены данные указывающие на зависимости от проявлений психосемантического уровня системы межличностных отношений. С целью избегания путаницы в наименованиях шкал разных методик, параметры опросника ДМО Т. Лири приведены с нумерацией шкалы (3. Авторитарность и т.п.).

Таблица 4

Зависимости от психосемантического уровня (составлено автором)

Зависимая переменная	Предиктор	β	R	R ²	F	p
Дружелюбие	ВМО	0,201	0,191	0,036	1,55	0,1
3. Агрессивный	ПВ	0,178	0,181	0,032	1,39	0,2
Общий СОМО	МАФ	-0,19	0,199	0,039	1,7	0,1
Отчужденность	МАФ	-0,17	0,261	0,067	4,16	0,0001
Конфликтность	МАФ	-0,28	0,258	0,067	2,93	0,0001

Восприятие межличностных отношений определяет проявление дружелюбности в межличностном взаимодействии. Восприятие психологического времени имеет положительную связь с проявлением агрессивности. То есть чем выше показатель когнитивной дифференцированности (КД) при восприятии времени, тем выше проявления агрессивного типа отношений. И поскольку до определенного момента повышение уровня КД свидетельствует о наличии дифференцированности восприятия, то мы можем предполагать повышение настойчивости и энергичности, которая свойственна умеренным значениям по шкале агрессивности ДМО. А также можем предположить, что при дальнейшем повышении показателя КД достигающего уровня проявления монолитности системы конструкторов (ригидность восприятия) формируется уже типичное агрессивное отношение.

Восприятие и оценка социальных общностей выступают предиктором проявлений гармонии - дисгармонии межличностных отношений, определяемых по методике СОМО. Все показатели имеют отрицательную связь. Чем выше показатель КД, то есть чем более ригидное восприятие социальных общностей, тем более выражены проявления конформного, зависимого типа отношений.

Параметры регулятивного уровня имеют взаимосвязи с параметрами всех уровней (таблица 5). Локус контроля - Я (ЛК-Я) и шкала удовлетворенность процессом жизни являются предикторами восприятия межличностных отношений. Чем выше осознание себя в качестве хозяина своей жизни, тем ниже показатель КД при оценке других людей. Таким образом, проявление интернальности способствует более гибкому восприятию людей. А также, гармоничность восприятия людей связана со степенью удовлетворенности жизнью в настоящем. Адаптивность восприятия психологического времени зависит от уровня общей осмысленности жизни. На оценку восприятия социальных общностей влияет уровень удовлетворенности прожитой частью жизни. Восприятие и оценка коммуникативного стиля зависят от уровня ЛК-Я, ЛК-Ж и удовлетворенности процессом жизни. Чем выше интернальность, тем выше гибкость восприятия коммуникативных стилей.

Таблица 5

Зависимости от регулятивного уровня (составлено автором)

Зависимая переменная	Предиктор	β	R	R ²	F	p
ВМО	ЛК-Я	-0,53	0,322	0,104	1,83	0,05
ВМО	Процесс	0,41	0,322	0,104	1,83	0,05
ПВ	ОЖ	1,05	0,251	0,063	1,06	0,3
МАФ	Результат	0,302	0,296	0,087	1,52	0,1
КС	ЛК-Я	-0,49	0,34	0,115	2,07	0,02

Зависимая переменная	Предиктор	β	R	R ²	F	p
КС	Процесс	0,674	0,34	0,115	2,07	0,02
КС	ЛК-Ж	0,436	0,34	0,115	2,07	0,02
Доминирование	Процесс	0,572	0,414	0,172	3,28	0,0006
Дружелюбность	Процесс	0,484	0,277	0,076	1,31	0,2
3. Агрессивный	ОЖ	1,15	0,31	0,096	1,68	0,08
3. Агрессивный	Соц. Тип ЦО	-0,65	0,31	0,096	1,68	0,08
3. Агрессивный	Процесс	-0,63	0,31	0,096	1,68	0,08
4. Подозрительный	Процесс	-0,84	0,411	0,169	3,21	0,0008
Общий СОМО	ОЖ	1,93	0,413	0,17	3,25	0,0007
Общий СОМО	Процесс	-0,76	0,413	0,17	3,25	0,0007
Общий СОМО	ЛК-Ж	-0,66	0,413	0,17	3,25	0,0007
Напряженность	ОЖ	2,2	0,441	0,194	3,81	0,0001
Напряженность	Процесс	-0,9	0,441	0,194	3,81	0,0001
Напряженность	ЛК-Ж	-0,8	0,441	0,194	3,81	0,0001
Отчужденность	ОЖ	1,64	0,408	0,166	3,15	0,001
Отчужденность	Процесс	-0,79	0,408	0,166	3,15	0,001
Отчужденность	ЛК-Ж	-0,61	0,408	0,166	3,15	0,001
Конфликтность	ОЖ	1,56	0,377	0,142	2,62	0,005
Конфликтность	Процесс	-0,54	0,377	0,142	2,62	0,005
Конфликтность	ЛК-Ж	-0,54	0,377	0,142	2,62	0,005
Агрессивность	ОЖ	1,55	0,357	0,128	2,32	0,01
Агрессивность	ЛК-Я	-0,53	0,357	0,128	2,32	0,01
Агрессивность	Процесс	-0,49	0,357	0,128	2,32	0,01
Агрессивность	ЛК-Ж	-0,43	0,357	0,128	2,32	0,01

Количество поведенческих проявлений в зависимости от регулятивных параметров достаточно большое. Рассмотрим выявленные взаимосвязи в комплексе, поскольку тенденции сохраняются для различных зависимых переменных. Удовлетворенность процессом жизни в настоящем имеет положительные связи и определяет общие проявления доминирования и дружелюбности по ДМО. Во всех остальных случаях шкала процесс жизни имеет отрицательные связи с зависимыми переменными: агрессивный тип отношений, подозрительный тип отношений, общий балл СОМО, напряженность в отношениях, отчужденность в отношениях, конфликтность в отношениях и агрессивность в отношениях. В целом можно сказать, чем ниже уровень удовлетворенности жизнью в настоящем, тем выше различные проявления дисгармоничности и дезадаптивности в межличностных отношениях.

Показатель общей осмысленности жизни имеет положительные связи и выступает предиктором следующих параметров: агрессивный тип отношений, общий балл СОМО, напряженность в отношениях, отчужденность в отношениях, конфликтность в отношениях, агрессивность в отношениях. Данные связи можно истолковать следующим образом. Чем выше общий уровень осмысленности жизни, тем ниже проявление дисгармоничности. Шкала ЛК-Ж выступает предиктором общего показателя по опроснику СОМО, напряженности в отношениях, отчужденности в отношениях, конфликтности и агрессивности в отношениях. Со всеми зависимыми переменными, ЛК-Ж имеет обратную связь. Чем выше уровень контроля субъекта над собственной жизнью, тем меньше проявления дисгармоничности. Похожим образом проявляется влияние шкалы ЛК-Я на проявления агрессивности в отношениях, то есть чем выше проявление личностной интернальности, тем ниже уровень проявления агрессивных тенденций. Еще одним предиктором агрессивного типа отношений выступает ориентация на ценности социализации, имеющая с ним обратную связь. То есть чем ниже ориентация на ценности стандартной социальной активности, тем выше проявления открытости, прямолинейности, настойчивости и упорства, как вероятные инструменты личностных достижений.

Как видно из приведенной таблицы 6 параметры поведенческого уровня оказывают влияние на параметры и психосемантического и регулятивного уровня.

Таблица 6

Зависимости от поведенческого уровня (составлено автором)

Зависимости от поведенческого уровня						
Зависимая переменная	Предиктор	β	R	R ²	F	p
ВМО	Отчужденность	-0,55	0,399	0,159	4,35	0,0001
ВМО	1. Авторитарность	0,233	0,399	0,159	4,35	0,0001
ПВ	7. Дружелюбный	0,184	0,309	0,095	3,45	0,005
ПВ	Отчужденность	-0,32	0,309	0,095	3,45	0,005
МАФ	Конфликтность	-0,44	0,366	0,134	3,56	0,001
МАФ	Агрессивность	0,37	0,366	0,134	3,56	0,001
МАФ	Отчужденность	-0,33	0,366	0,134	3,56	0,001
КС	Агрессивность	0,371	0,267	0,071	2,5	0,03
ОЖ	Доминирование	0,288	0,392	0,154	7,47	0,00001
ОЖ	Конфликтность	0,147	0,392	0,154	7,47	0,00001
Цели	Доминирование	0,311	0,34	0,115	10,89	0,00003
Цели	Отчужденность	0,176	0,34	0,115	10,89	0,00003
Процесс	Доминирование	0,383	0,435	0,189	6,3	0,000006
Процесс	7. Дружелюбный	0,389	0,435	0,189	6,3	0,000006
Процесс	4. Подозрительный	-0,27	0,435	0,189	6,3	0,000006
Результат	Доминирование	0,207	0,316	0,1	6,11	0,0005
Результат	Конфликтность	0,237	0,316	0,1	6,11	0,0005
ЛК-Я	Доминирование	0,223	0,416	0,173	4,82	0,00005
ЛК-Я	6. Зависимый	-0,34	0,416	0,173	4,82	0,00005
ЛК-Я	7. Дружелюбный	0,32	0,416	0,173	4,82	0,00005
ЛК-Ж	Доминирование	0,243	0,352	0,124	4,61	0,0005
ЛК-Ж	6. Зависимый	-0,26	0,352	0,124	4,61	0,0005
Адаптир. Тип ЦО	Конфликтность	0,218	0,16	0,025	2,19	0,1
Соц. Тип ЦО	Отчужденность	0,382	0,325	0,105	2,36	0,01
Соц. Тип ЦО	2. Эгоистичный	0,327	0,325	0,105	2,36	0,01
Соц. Тип ЦО	Конфликтность	-0,36	0,325	0,105	2,36	0,01
Соц. Тип ЦО	5. Подчиняемый	-0,26	0,325	0,105	2,36	0,01
Соц. Тип ЦО	Дружелюбие	0,319	0,325	0,105	2,36	0,01
Промеж. Тип ЦО	2. Эгоистичный	-0,37	0,28	0,07	2,77	0,01
Промеж. Тип ЦО	1. Авторитарность	0,216	0,28	0,07	2,77	0,01
Промеж. Тип ЦО	Отчужденность	-,27	0,28	0,07	2,77	0,01

Восприятие межличностных отношений определяется проявлениями отчужденности и авторитарности. Чем менее выражено стремление к дистанцированности от людей, тем более адаптивным является восприятие субъектов межличностного пространства. И чем выше энергичность и доминантность в отношениях, тем более гибкой является данная система категоризации. Восприятие психологического времени зависит от проявлений дружелюбного типа отношений (прямая связь) и отчужденности в отношениях (обратная связь). Гармоничность восприятия психологического времени тем выше, чем выше ориентация на социальное принятие и одобрение и чем ниже стремление к зависимому и конформному поведению. Предикторами восприятия социальных общностей выступают проявления конфликтности в отношениях и отчужденности (обратная связь), и агрессивности в отношениях (прямая связь). Таким образом, чем ниже проявления конформного типа и чем меньше ориентация на компромиссное поведение, а также чем выше стремление к доминированию, тем более гибким является восприятие социальных общностей. Гармоничность оценки коммуникативного стиля определяется проявлениями агрессивности в отношениях, выражаемой в стремлении к доминированию.

Уровень доминирования в межличностных отношениях выступает предиктором всех шкал опросника СЖО и во всех случаях выявлена прямая связь. То есть чем выше стремление к лидерству и доминированию в отношениях, тем выше все показатели осмысленности жизни субъекта. Шкала конфликтность в отношениях по опроснику СОМО является предиктором общей осмысленности жизни, удовлетворенности прожитой частью жизни, ориентацией на ценности адаптации и ориентации на ценности социализации. В последнем случае связь обратная. Чем выше противоречивость в межличностных отношениях, тем выше показатели общей осмысленности жизни, удовлетворенности прожитой жизнью и стремлением к адаптации, которая вероятно выступает компенсаторным механизмом устранения тревоги. И чем ниже ориентация на ценности социализации, тем выше проявления противоречивости в отношениях, что можно связывать с возможным стремлением к самореализации. Показатель отчужденности оказывает влияние на цели в жизни, ориентацию на ценности социализации (прямая связь) и промежуточный тип ценностных ориентаций (обратная связь). То есть чем выше стремление к дистанцированности в отношениях, тем более выражена ориентация на перспективу (завтрашний день) и стремление к построению стандартного образа жизни и тем менее выражена несформированность ценностных ориентаций определяемая промежуточным типом. Проявления дружелюбного типа отношений и дружелюбия в целом являются предиктором удовлетворенности жизни в настоящем, ощущения себя хозяином жизни (ЛК-Я) и ориентации на ценности социализации. Зависимый тип отношений оказывает влияние на ЛК-Я и ЛК-Ж (обратная связь). Данная связь вполне логична, так как чем выше проявления конформного типа, тем менее выражено осознание себя хозяином жизни и ощущение подконтрольности. Эгоистичный тип отношений определяет ориентацию на ценности социализации, но с другой стороны, чем менее выражены проявления этого типа, тем более выражены проявления промежуточного типа ценностных ориентаций. Оставшиеся единичные связи: чем меньше проявление подозрительного типа отношений и обидчивости, тем выше удовлетворенность жизнью в настоящем; чем ниже проявления подчиняемого типа отношений, то есть чем скромнее и уступчивее субъект, тем более выражена ориентация на ценности социализации.

С целью проверки выделенных параметров модели мы использовали процедуру конфирматорного факторного анализа. В качестве условия задачи мы выделили три фактора, в которые вошли все корреляции между переменными разных уровней. В результате расчетов мы получили подтверждение включенности в модель большинства переменных. Однако переменные психосемантического уровня (все показатели семантических дифференциалов) не вошли в модель, тогда как переменные второго и третьего уровня, коррелирующие с СД, в модели присутствуют. Данный результат, возможно, свидетельствует о некоторой обособленности психосемантического уровня. Для проверки высказанного предположения мы сформировали другую модель, в которой для каждого уровня мы определили либо все, либо наиболее типичные переменные. В данной модели четко выделяются различные уровни, что соответствует ранее выдвинутому предположению. На психосемантическом уровне наибольший вес приходится на восприятие межличностных отношений (отдельных людей), восприятие психологического времени и восприятие групп, тогда как восприятие коммуникативного стиля играет меньшую роль. На уровне регулятивном наибольший вес имеют показатели осмысленности жизни. На уровне поведенческом представлено достаточное разнообразие признаков межличностного поведения.

Обобщая результаты проведенного анализа, мы можем упорядочить элементы структуры системы межличностных отношений следующим образом, как это показано на рисунке 1.

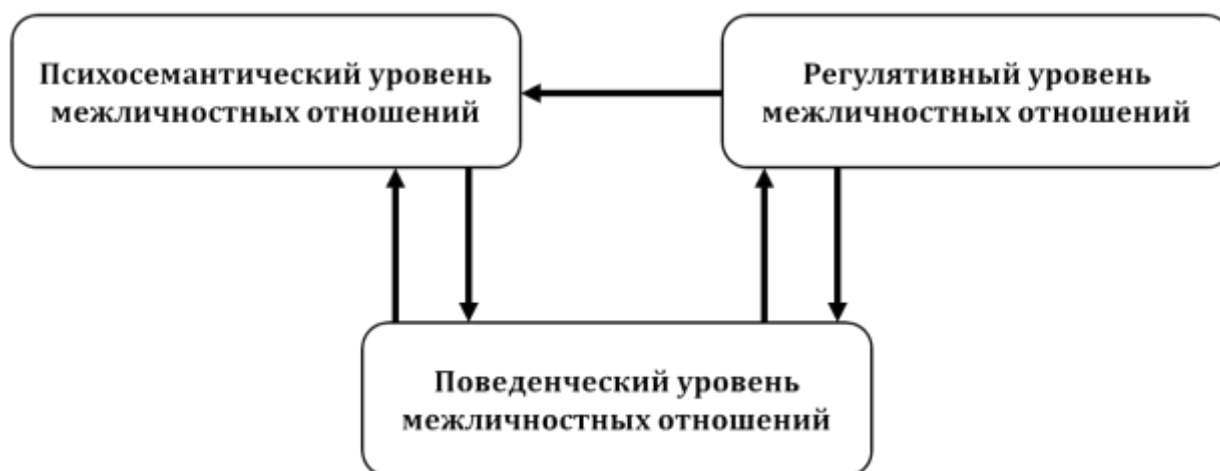


Рисунок 1. Схема взаимных влияний уровней структуры системы межличностных отношений (разработано автором)

На рисунке двойными стрелками обозначены эффекты взаимного влияния. Из этого следует, что психосемантический уровень оказывает прямое влияние на поведенческий уровень отношений. Тогда как, на регулятивный уровень эффектов влияния не выявлено. С другой стороны, поведенческий уровень тесно взаимосвязан с регулятивным уровнем. Это дает нам возможность предполагать следующее. Во-первых, отсутствие эффекта влияния психосемантического уровня на регулятивный есть следствие недостаточной выборки испытуемых, что требует дополнительной проверки. Во-вторых, положение регулятивного уровня системы межличностных отношений мы можем интерпретировать в терминах метасистемного подхода [7]. С данной позиции, система межличностных отношений - это система со встроенным метасистемным уровнем, встроенным уровнем является регулятивный уровень. Специфика встроенного уровня заключается в том, что он является и отдельной самостоятельной системой и одновременно элементом другой системы. Но данное предположение также требует дополнительной проверки.

Выводы

1. Приведенные результаты статистического анализа подтверждают наше предположение о трехуровневой структуре системы межличностных отношений. Система межличностных отношений структурно представлена психосемантическим уровнем, регулятивным уровнем и поведенческим уровнем.
2. На психосемантическом уровне ведущим элементом выступает восприятие субъектов межличностных отношений. На регулятивном уровне между ценностными ориентациями личности и смысловыми ориентациями установлена связь через параметры удовлетворенность жизнью в настоящем и ориентацией на ценности индивидуализирующего типа. Наибольший вес приходится на параметры СЖО. На поведенческом уровне связь всех шкал опросника СОМО прослеживается с показателем авторитарности по методике ДМО. В целом, на данном уровне шкалы разных опросников представлены равномерно.
3. Взаимные эффекты влияния обнаружены между психосемантическим уровнем и поведенческим уровнем, между поведенческим уровнем и регулятивным уровнем. Выявлено однонаправленная связь от регулятивного уровня к психосемантическому уровню. Данная особенность может быть следствием либо недостаточной выборки, либо свидетельством того,

что система межличностных отношений является системой со встроенным метасистемным уровнем. Данные предположения требуют обязательного дополнительного уточнения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Вассерман Л.И. Семантический дифференциал времени: экспертная психодиагностическая система в медицинской психологии. СПб.: Санкт-Петербургский научно-исследовательский психоневрологический институт им. В.М. Бехтерева, 2009. 43 с.
2. Ганзен В.А. Системные описания в психологии. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1984. 176 с.
3. Долганов Д.Н. Классификация межличностных отношений: Общая характеристика выделенных типов // Вестник экспериментального образования. 2015. №3. URL: <http://www.ppsacademy.ru/wp-content/uploads/2015/10/014.pdf> (дата обращения: 01.02.2017).
4. Долганов Д.Н. Феномен межличностных отношений в постнеклассической психологии // «Психология отношений» в постнеклассической парадигме: сб. ст. участников II Международной научно-практической конференции «Психология отношений» в постнеклассической парадигме (1-7 июня 2015 г.). / Филиал КузГТУ в г. Белово. - Белово: Изд-во филиала КузГТУ в г. Белово, Россия; Изд-во ун-та «Св. Кирилла и Св. Мефодия», Велико-Тырново, Болгария, 2015. С. 10-24.
5. Духновский С.В. Переживание дисгармонии межличностных отношений. Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2005. 175 с.
6. Духновский С.В. Диагностика межличностных отношений. Психологический практикум. СПб.: Речь, 2010. 141 с.
7. Разина Т.В. Структурно-функциональная организация и генезис мотивации научной деятельности: дис. ... доктора психол. наук: 19.00.03. Ярославль, 2016. Том 1. 612 с.
8. Серый А.В. Система личностных смыслов: структура, функции, динамика. Кемерово: Кузбассвуиздат, 2004. 272 с.
9. Собчик Л.Н. Психология индивидуальности. Теория и практика психодиагностики. СПб.: Речь, 2005. 624 с.
10. Собчик Л.Н. Диагностика индивидуально-типологических свойств и межличностных отношений Практическое руководство. СПб.: Речь, 2003. 96 с.
11. Яницкий М.С. Ценностные ориентации личности как динамическая система. Кемерово: Кузбассвуиздат, 2000. 204 с.
12. Яницкий М.С. Ценностное измерение массового сознания. Новосибирск: СО РАН, 2012. 237 с.
13. Baldwin M.W. Relational schemas and the processing of social information // Psychological Bulletin. 1992. №112(3). P. 461-484.
14. Fletcher G., Simpson J.A., Thomas G., et al. Ideals in intimate relationships // Journal of Personality and Social Psychology. 1999. Vol. 76, №1. P. 72-89.

Dolganov Dmitrii Nikolaevich
T.F. Gorbachev Kuzbass state technical university
Belovo branch, Russia, Belovo
E-mail: dodn-b@yandex.ru

The structure of the system of interpersonal relations

Abstract. The article discusses the structure of the system of interpersonal relations. On the basis of theoretical analysis of the representation of the structure of the system consisting of three levels. Psycho-semantic level of the system is represented at the level of individual consciousness in the form of a system of values. Empirically, this level was assessed using a semantic differential. The regulatory level consists of emotional, motivational and axiological components. In the framework of the research methodology at this level are considered meaning of life and value orientation. Used, questionnaire meaning of life and modified the questionnaire by Inglehart. The behavioral level of the system of interpersonal relations represented in different ways behavioral manifestations. Used questionnaires: subjective assessment of interpersonal relations S.V. Duhnovsky and diagnostics of interpersonal relationships T. Leary in the adaptation of L.N. Sobchik. On the basis of a previously performed correlation analysis of the interrelation of elements of different levels. At this stage of the study used the methods of multiple regression analysis and confirmatory factor analysis. The results of the statistical analysis confirm the hypothesis about the three-tier structure of the system of relations. In psycho-semantic level plays a big role in perception of subjects of space relations. At the regulatory level and more weight fall on meaning of life. On the behavioral level of the studied parameters are presented fairly evenly.

Keywords: interpersonal relations; psychosemantics; the system constructs; subjective basis of relations; the meta-systemic approach; meaning of life; value orientation