

16. **Сыманюк, Э. Э.** Психология профессионально обусловленных кризисов / Э. Э. Сыманюк. – М.: Изд-во Моск. психол.-социал. ин-та; Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК», 2004. – 320 с.
17. **Шнейдер, Л. Б.** Профессиональная идентичность: монография / Л. Б. Шнейдер. – М.: МОСУ, 2000. – 256 с.
18. **Эльконин, Д. Б.** Психология игры / Д. Б. Эльконин. – 2-е изд. – М.: Владос, 1999. – 359 с.
19. **Эриксон, Э.** Идентичность: юность и кризис / Э. Эриксон / общ. ред. и предисл. А. В. Толстых – М.: Прогресс, 1996. – 344 с.
20. **Дмитриева, Н. В.** Психология зависти / Н. В. Дмитриева // Сибирский педагогический журнал. -2005. - № 2. – С. 133-141

УДК 159.923

Л. И. Бочанцева

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА НОРМАЛИЗАЦИИ ЗАТРУДНЕННОГО ОБЩЕНИЯ АНТИСОЦИАЛЬНОЙ ЛИЧНОСТИ

Затрудненное общение как никакой другой феномен представлен в структуре социально-психологической проблематики довольно пестрым сводом разнообразных (иногда довольно противоречивых) сведений о его особенностях, причинах возникновения, механизмах развития и функциях. Пристальное внимание ученых к сфере затрудненного общения объясняется сложностью феномена, многогранностью его форм и сфер проявления.

Теоретической базой для проведения экспериментального исследования стала психология речевого воздействия, восходящая к А. Н. Леонтьеву [10] и Л. С. Выготскому [5], и наиболее полно представленная в трудах А. А. Леонтьева [11], Е. Ф. Тарасова [14] и др., а также труды В. А. Лабунской [8, 9], Б. Д. Парыгина [15], Н. Д. Твороговой [15, 16], Е. В. Цукановой [17], В. Н. Куницыной [6, 7], Б. Ф. Ломова [12], А. А. Бодалева [3, 4] и др., исследующие психологию затрудненного общения.

Согласно В. А. Лабунской, Ю. А. Менджерицкой и Е. Д. Бреус, «затрудненное общение необходимо рассматривать в нескольких плоскостях:

- в качестве социально-психологического феномена, проявляющегося только в ситуации взаимодействия, социального общения;
- как явление объективное, представленное в несоответствии цели и результата, выбранной модели общения и реально протекающего процесса;
- как явление субъективное, заявляющее о себе в различного рода переживаниях человека, в основе которых могут быть неудовлетворенные потребности, мотивационный, когнитивный, эмоциональный диссонансы, внутриличностные конфликты и т. д.» [8].

Под затрудненным общением мы понимаем все виды и формы общения (от межличностного до межгруппового), которые приводят к деструктивным изменениям поведения партнеров и общностей, к непрерывно-прерывным контактам между ними, вплоть до отказа от общения, к снижению уровня осознания причин трудностей в общении, к уменьшению, а в ряде случаев к прекращению попыток самостоятельного выхода из возникших затруднений, к формированию тревожного отношения к любой ситуации общения.

Антисоциальная личность как субъект затрудненного общения наделена особенностями, которые делают невозможным установление подлинного контакта, сокращение психологической дистанции, развитие глубоких межличностных отношений и удовлетворение базовых социальных потребностей, что деформирует развитие личности, разрушает ее внутренний мир и связи с внешним миром.

Антисоциальная личность как субъект затрудненного общения – это многогранный феномен, и ему могут быть свойственны отклонения во всех основных составляющих общения: поведенческой, аффективной и когнитивной, а также в ценностно-смысловой сфере. Эти четыре составляющие являются предметом нашего исследования.

Особенно значимым является изучение проблемного общения у подростков [7, 9].

Основой нашего исследования являлось предположение о том, что нормализация затрудненного общения у антисоциальных подростков будет более успешной, если в данном процессе использовать индивидуальные и групповые психологические средства, позволяющие изменить продуктивность поведенческого, эмоционального, ценностно-смыслового и когнитивного компонентов общения.

К психологическим средствам нормализации затрудненного общения антисоциальных подростков можно отнести групповые (социально-психологический тренинг, методы гештальт-подхода в формате групповой тренинговой работы) индивидуальные (интервью, музыкотерапия) средства.

Экспериментальное исследование было проведено на базе ГОУ НПО «Профессиональный лицей № 46» г. Ишима Тюменской области. В исследовании приняли участие 175 подростков в возрасте 14 – 17 лет с затрудненным общением, поступивших на первый курс после окончания девятого класса общеобразовательной школы. Экспериментальная группа составила 92 человека, контрольная – 83.

Для реализации поставленных задач и проверки гипотезы исследования использовались следующие методики: «Диагностика межличностных отношений» Т. Лири; «Экспресс-диагностика эмпатии» И. М. Юсупова; «Многофакторный личностный опросник FPI» в разработке А. А. Крылова и Т. И. Ронгинской; «Тест суждений изучения общительности личности»

А. И. Крупнова; «Шкала принятия других» Фейя и «Шкала доброжелательности» Кэмпбелла [8]; «Методика определения уровня субъективного контроля» (УСК) [1]; комплекс психодиагностических методик, исследующих индивидуальные особенности и поведение антисоциальной личности: «Персональный автопортрет личности» в разработке Дж. М. Олдхэма и Луи Б. Морриса [2]; «Патохарактерологический диагностический опросник ПДО» А. Е. Личко; «Характерологические акцентуации личности и нервно-психическая неустойчивость» А. А. Карелина; «Методика агрессивного поведения» А. Басса и А. Дарки [2].

При обработке полученных данных использовались методы математической статистики, включающие в себя коэффициент ранговой корреляции Спирмена (r_d), t -критерий Стьюдента и факторный анализ для выявления внутренней структуры используемых шкал (метод главных компонент). Статистическая обработка данных исследования проводилась с использованием пакета программ Statistica 6.0.

Экспериментальное исследование было организовано следующим образом: на первом этапе проведено измерение исходного уровня затрудненного общения в его поведенческом, эмоциональном, когнитивном и ценностно-смысловом аспектах во всей выборке (175 чел.); на втором этапе группа была поделена на экспериментальную (92 чел.) и контрольную (83 чел.) с помощью процедуры рендомизации. С членами экспериментальной группы проведена психокоррекционная работа по нормализации затрудненного общения антисоциальных подростков индивидуальными и групповыми средствами. На третьем этапе члены экспериментальной и контрольной группы снова прошли психодиагностическое исследование с помощью тех же самых методик.

По расчетам ранговой корреляции Спирмена (r_s) мы выявили корреляционные связи между шкалами, использованными в исследовании, и закономерности, раскрыли смысл полученных связей.

Приведем для примера анализ содержательной характеристики эмоционального компонента затрудненного общения – «раздражительность» по методике «Многофакторный личностный опросник FPI» А. А. Крылова и Т. И. Ронгинской. Корреляционная плеяда представлена графически на рисунке. Раздражительность как эмоциональный компонент затрудненного общения в достаточно высокой степени связана со шкалами агрессивности, акцентуациями характера, авантюрным, праздным и агрессивными типами личности, нервно-психической неустойчивостью (НПН) и эксплозивной формой (ЭФ). Все эти шкалы связаны прямо пропорциональной зависимостью, т. е. между ними существует положительная корреляция, следовательно, чем выше у индивида показатели по этим шкалам, тем выше уровень его раздражительности.

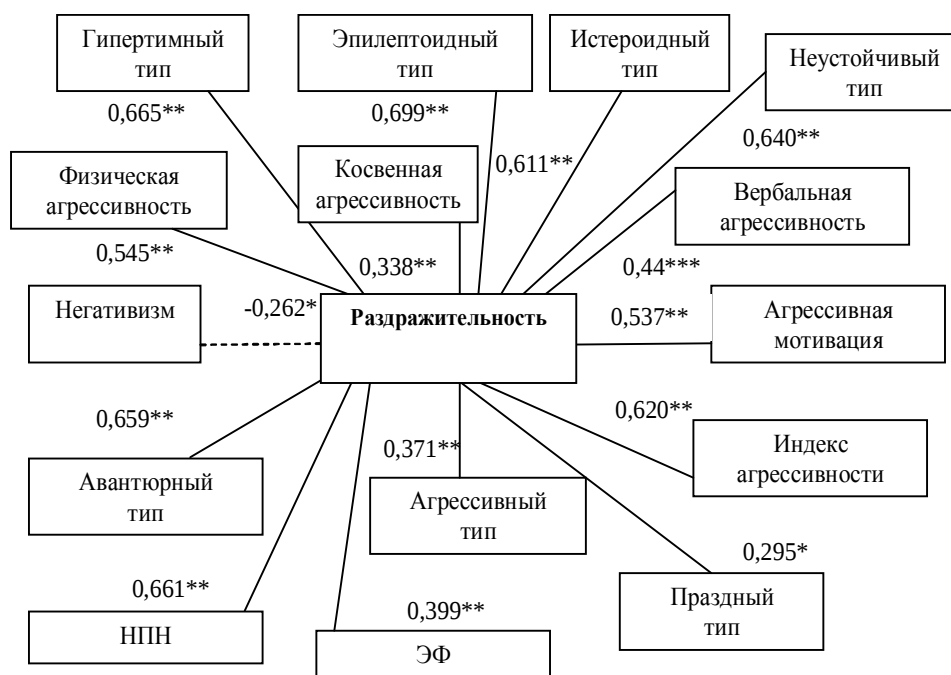


Рис. Схема корреляционных связей компонента «раздражительность»

Примечание. Здесь и далее: *** высокий уровень значимости ($P \leq 0,001$);

** средний уровень значимости ($P \leq 0,01$);

* низкий уровень значимости ($P \leq 0,05$)

Обратная зависимость обнаружена между переменной «уровень эмпатии» и другими шкалами используемых методик. Чем выше у личности уровень эмпатии, тем ниже агрессивность, проявления некоторых черт акцентуаций характера и др.

Ответственно-великодушный тип межличностных отношений как поведенческий компонент затрудненного общения связан обратной зависимостью с такими акцентуациями характера, как гипертимный, эпилептоидный, истероидный и неустойчивый, авантюрным типом личности, НПН и ЭФ. Независимо-доминирующий, прямолинейно-агрессивный типы межличностных отношений положительно коррелируют с вышеперечисленными показателями. Чем выше проявления этих типов у личности, тем сильнее выражены агрессивность, НПН и акцентуации характера.

Агармонические переменные (аэргичность, астеничность, экстермальность, эгоцентричность и др.), составляющие когнитивный компонент затрудненного общения, и показатели, определяющие антисоциальное поведение личности (агрессивные формы поведения), а также особенности праз-

дного и агрессивного типов личности показали прямую зависимость между переменными. Обратная зависимость была выявлена между астеничностью и негативизмом.

Шкалы «Общая интернальность», «Интернальность производственных отношений», «Интернальность семейных отношений», «Интернальность межличностных отношений» (ценностно-смысловой компонент затрудненного общения) связаны обратной зависимостью с такими переменными, как физическая, косвенная, вербальная агрессия, негативизм, индексом агрессивности, агрессивной мотивацией, индексом враждебности, НПН и ЭФ, типами акцентуации характера и типами личности, т. е. между ними существует отрицательная корреляция, следовательно, чем выше у индивида общая интернальность, интернальность производственных отношений, интернальность семейных отношений и интернальность межличностных отношений, тем ниже уровень физической, косвенной, вербальной агрессии, негативизма, индекса агрессивности, агрессивной мотивации, индекса враждебности, НПН, ЭФ. Этот вывод касается и гипертимного, эпилептоидного, неустойчивого, истероидного типов акцентуации характера, авантюрного и агрессивного типов личности.

Таким образом, **чем сильнее выражена антисоциальность испытуемого, тем чаще он испытывает барьеры, препятствия в общении, которое начинает носить характер затрудненного.** Взаимоотношения с другими людьми у таких подростков сопровождаются эгоцентрической направленностью, недоверием к себе, людям и миру, авторитарным стилем общения, отсутствием содействия в удовлетворении социальных потребностей других, эмоциональной холодностью, частой сменой настроения, вспыльчивостью, преобладанием эмоций злости, враждебности и агрессивности, апатией, несбалансированностью саморегуляции, низким самоконтролем и уровнем эмпатии, слабостью «Я» и др. Последствиями такого общения подростков являются трения, сбои, конфликты, а результат – недостигнутая цель, неполучение желаемого результата.

Кроме того, были выявлены гендерные различия внутри группы: у девушек в целом отмечается более высокий уровень развития эмпатии, доброжелательности, принятия других, они более прямолинейны в общении, преобладает астеничность, экстернальность, эгоцентричность; у юношей отмечается более высокий уровень общительности, повышенная возбудимость, эмоциональная лабильность (частые колебания настроения), раздражительность, недостаточная саморегуляция, открытость, спонтанная агрессивность по сравнению с девушками. В табл. 1 представлены показатели затрудненного общения антисоциальных подростков с учетом гендерных отличий в поведенческом, эмоциональном, ценностно-смысловом и когнитивном компонентах общения и показатели антисоциальности.

**Гендерная специфика показателей затрудненного общения
подростков с антисоциальным поведением**

Показатели	Юноши	Девушки
Поведенческий компонент ЗО		
Спонтанная агрессивность	6,03409	5,77011
Реактивная агрессивность	6,35227	6,40230
Общительность	6,37500	6,09195
Эмоциональная лабильность	5,86364	5,51724
Прямолинейно-агрессивный тип	8,15909	8,58621
Сотрудничающе-конвенционный тип	6,59091	6,43678
Ответственно-великодушный тип	4,90909	5,19540
Эмоциональный компонент ЗО		
Раздражительность	6,18182	6,22989
Застенчивость	4,43182	4,70115
Открытость	4,46591	4,28736
Уровень эмпатии	27,5114	33,2414
Когнитивный компонент ЗО		
Шкала принятия других	37,5568	41,5747
Шкала доброжелательности	3,62500	4,22989
Аэргичность	31,0000	34,1569
Астеничность	38,8750	43,0984
Экстернальность	46,6250	49,0392
Эгоцентричность	38,5000	43,7843
Осведомленность	31,0000	34,1569
Ценностно-смысловой компонент ЗО		
Общая интернальность	2,98864	3,12644
Интернальность в семейных отношениях	3,65909	3,48276
Интернальность в производственных отношениях	3,73864	3,85057
Интернальность в области межличностных отношений	3,72727	3,71264
Показатели АП		
Авантюрный тип	9,48864	9,33333
Праздный тип	6,88636	7,04598
Агрессивный тип	7,88636	7,44828
Физическая агрессия	6,92045	6,75862
Вербальная агрессия	7,31818	7,04598
Косвенная агрессия	5,64773	5,59770
Негативизм	4,21591	4,29885
Раздражение	5,80682	5,58621
Подозрительность	5,72727	5,60920
Обида	5,57955	5,70115
Чувство вины	5,61364	6,55172
Индекс агрессивности	19,8864	19,4023
Агрессивная мотивация	20,0114	19,3908
Индекс враждебности	11,3068	11,2874
Нервно-психическая неустойчивость	42,6477	42,2415
Эксплозивная форма	18,2614	16,7012
Гипертимный тип	14,9432	14,6207
Эпилептоидный тип	16,7727	16,1839
Истероидный тип	16,8296	17,9081
Неустойчивый тип	10,1136	10,4828

Примечание. ЗО- затрудненное общение; АП – антисоциальное поведение.

Экспериментальное исследование подтвердило предположение о том, что если в психокоррекционном процессе использовать адекватные индивидуальные и групповые психологические средства, то это позволит изменить продуктивность поведенческого, эмоционального, ценностно-смыслового и когнитивного компонентов затрудненного общения антисоциальной личности (табл. 2).

Таблица 2

**Оценка достоверности различий показателей затрудненного общения
до и после индивидуальных и групповых средств воздействия**

Показатели	Индивидуальные средства воздействия		Групповые средства воздействия	
	музыка-терапия	интервью	СПТ	гештальт-подход
1	2	3	4	5
Поведенческий компонент ЗО				
Спонтанная агрессивность	16,83*	19,03**	30,01*	15***
Реактивная агрессивность	13,23*	34,00*	29,56*	13,61***
Общительность	21,64	56,31	45,67	46,97
Эмоциональная лабильность	23,07	83,12	38,92	27,00**
Прямолинейно-агрессивный тип МО	27,39	102,00	37,59	56,84
Сотрудничающе-конвенциональный тип МО	39,33	36,93	56,07	50,13
Ответственно-великодушный тип МО	27,55	47,27	47,82	58,27
Спонтанная агрессивность	18,74	57,05	49,94	48,96
Эмоциональный компонент ЗО				
Раздражительность	12,06	22,63**	21,36*	35,87*
Застенчивость	24,97	54,47	38,04	43,25
Открытость	16,78*	33,07*	28,41*	41,00*
Уровень эмпатии	10,05*	11,83***	26,58*	23,98**
Когнитивный компонент ЗО				
Шкала принятия других	11,44*	35,01*	30,00*	40,73*
Шкала доброжелательности	17,01*	29,99*	25,74*	27,00**
Аэргичность	22,63	34,62*	47,09	25,37**
Астеничность	25,41	30,55*	39,25	26,65**
Экстернальность	21,85	45,09	34,53	47,86
Эгоцентричность	27,00	48,34	31,84	53,34
Осведомленность	20,09	56,00	29,54*	21,62**

1	2	3	4	5
Ценностно-смысловой компонент ЗО				
Общая интернальность	17,00*	20,45**	21,98*	38,83*
Интернальность в семейных отношениях	14,02*	33,09*	53,08	41,00*
Интернальность в производственных отношениях	37,57	45,00	30*	39,51*
Интернальность в межличностных отношениях	28,33	36,63	29,45*	38,77*
Показатели антисоциального поведения				
Авантюрный тип	23,55	45,06	51,63	47,85
Праздный тип	24,12	39,98	43,61	51,07
Агрессивный тип	10,59*	35,00*	24,06*	27,00**
Физическая агрессия	14,06*	30,00*	27,02*	23,51**
Вербальная агрессия	17,02*	22,44**	29,38*	40,98*
Косвенная агрессия	12,38*	19,04**	30,02*	26,53**
Негативизм	35,01	68,48	44,32	52,08
Раздражение	86,00	57,56	29,87	23,56**
Подозрительность	38,00	95,33	46,89	51,36
Обида	20,67	43,06	47,17	47,62
Чувство вины	39,85	33,50*	23,75*	40,25*
Индекс агрессивности	12,96*	7,12***	22,96*	12,56***
Агрессивная мотивация	10,88*	9,05***	19,88*	27,00**
Индекс враждебности	11,64*	10,50***	21,64*	26,74**
Нервно-психическая неустойчивость	9,85*	7,88***	19,85*	7,53***
Эксплозивная форма	17,00*	34,52*	30,00*	26,51**
Гипертимный тип	56,50	35,02*	86,00	41,00*
Эпилептоидный тип	32,98	46,26	38,00	40,98*
Истероидный тип	29,01	65,98	20,67	47,53
Неустойчивый тип	28,16	46,14	39,85	35,64*

Анализ полученных данных показал, что результативность психокоррекционных мероприятий зависит от вида применяемых средств воздействия. Сопоставление результатов между индивидуальными и групповыми средствами выявляет достоверное увеличение показателей интернальности, открытости, уровня эмпатии, а также снижение показателей спонтанной, реактивной агрессивности, эмоциональной лабильности, аэргичности, ас-

теничности, осведомленности в результате применения группового воздействия.

Проведенный анализ полученных результатов свидетельствует о том, что психологическое воздействие на нормализацию затрудненного общения антисоциального подростка более эффективно при использовании групповых (гештальт-подхода в формате групповой тренинговой работы) и индивидуальных (интервью) методов коррекции.

Оценка результатов выполненной работы указывает на положительное влияние использованных нами средств психологического воздействия на нормализацию затрудненного общения подростков и ослабление проявлений антисоциальности. Однако эффективность его зависит не только от способа воздействия, но и от таких факторов, как степень выраженности затрудненного общения, личностных качеств испытуемых, от степени выраженности ее антисоциальности, от степени социализации личности и т. д.

С целью более наглядного и лаконичного представления данных был проведен факторный анализ с помощью метода главных компонент (поворот варимакс). Факторный анализ проводился по 42 переменным затрудненного общения личности и шкалам, определяющим антисоциальное поведение личности (табл. 3).

Таблица 3

Результаты факторного анализа

Показатели	Факторы				
	I	II	III	IV	V
1	2	3	4	5	6
Спонтанная агрессивность	0,87890	0,100273	0,035510	0,133975	0,021806
Раздражительность	0,89172	0,017246	0,032367	0,088542	-0,079880
Общительность	-0,10388	-0,121669	0,064708	0,554266	0,029092
Реактивная агрессивность	0,89837	-0,053906	0,013599	0,003726	-0,024133
Застесенчивость	0,51742	-0,146062	0,128764	0,307651	0,018797
Открытость	0,21177	-0,067598	0,331261	0,172817	0,245870
Эмоциональная лабильность	0,70095	0,095507	0,230562	0,183068	0,088005
Авантюрный	0,77629	0,142360	0,147115	0,218345	0,054360
Праздный тип	0,13723	0,421770	0,255996	0,217265	0,045364
Агрессивный тип	0,34288	0,210854	0,259994	0,506897	0,113361
Физическая агрессия	0,68439	0,002126	0,310541	-0,012815	-0,000736
Вербальная агрессия	0,44971	-0,058173	0,519090	0,262155	-0,078345
Косвенная агрессия	0,46620	-0,184369	0,118676	0,106184	0,361204
Негативизм	-0,19375	-0,012350	0,025046	0,145704	0,271420
Раздражение	0,23849	-0,020251	0,634191	0,207291	0,031338
Подозрительность	0,04229	0,017796	0,618453	0,014626	-0,126584
Обида	0,09741	0,045636	0,621821	-0,177959	-0,017506
Чувство вины	-0,10474	0,212972	0,220032	-0,363607	0,108965
Индекс агрессивности	0,74021	-0,092888	0,464104	0,161482	0,087949
Агрессивная мотивация	0,59252	-0,024767	0,657731	0,185261	-0,008590

1	2	3	4	5	6
Индекс враждебности	0,08916	0,038504	0,847260	-0,100053	-0,097156
НПН	0,81479	-0,015399	0,154597	-0,108676	0,071777
Эксплозивная форма	0,48843	0,026055	0,130516	0,075745	-0,003582
Гипертимный тип	0,93537	0,044200	-0,003634	-0,014825	0,008962
Эпилептоидный тип	0,91436	-0,005909	-0,009668	-0,028923	-0,007954
Истероидный тип	0,87850	0,071012	0,092540	-0,028342	-0,010178
Неустойчивый тип	0,86974	-0,021645	0,011096	-0,061951	-0,003359
Принятие других	-0,77630	-0,048288	-0,028054	0,044228	0,066996
Доброжелательность	-0,67146	-0,061129	0,006209	-0,117444	0,051932
Прямолинейно-агрессивный тип	0,78058	-0,032732	0,084525	-0,083961	-0,001338
Сотрудничающе-конвенциональный тип	0,21662	0,040355	0,028533	-0,108037	0,038519
Ответственно-великодушный тип	-0,21264	-0,226392	0,064723	-0,089191	0,170129
Уровень эмпатии	-0,81243	-0,017966	-0,026817	-0,006174	0,011999
Общая интернальность	-0,30193	-0,002043	-0,002798	0,041035	0,227142
Интернальность в семейных отношениях	-0,72050	0,003153	-0,064514	0,121695	-0,089634
Интернальность в производственных отношениях	-0,62057	-0,081942	0,048301	0,044962	-0,034460
Интернальность в межличностных отношениях	-0,62378	-0,016693	0,066927	0,107560	0,093931
Аэргичность	0,02175	0,002529	0,053238	0,154252	0,376632
Астеничность	0,01443	0,041275	-0,035482	-0,019153	0,797645
Экстернальность	0,03947	0,131225	-0,023225	-0,054624	0,689678
Эгоцентричность	0,04959	0,033909	-0,158092	0,004014	0,724793
Осведомленность	0,02459	-0,023941	0,143073	0,106611	0,249347

В первый фактор вошли с наибольшими факторными весами шкалы: гипертимный тип (0,935), эпилептоидный тип (0,914), реактивная агрессивность (0,898), раздражительность (0,891), истероидный тип (0,878), неустойчивый тип (0,869), НПН (0,814), спонтанная агрессивность (0,878), прямолинейно-агрессивный тип (0,780), авантюрный тип (0,776), индекс агрессивности (0,740), эмоциональная лабильность (0,700). Уровень эмпатии (-0,812), шкала принятия других (-0,776), интернальность в семейных отношениях (-0,720) коррелируют с обратным знаком, следовательно, мы имеем такую особенность затрудненного общения антисоциальной личности, как раздражительность, агрессивность, несдержанность, нестабильность и др. Третий фактор содержит шкалу индекс враждебности (0,847), а пятый – астеничность (0,797) и эгоцентричность (0,724). Таким образом, факторные

нагрузки переменных, вошедших в каждый фактор, достаточно большие, они варьируют от 0,720 до 0,935, что свидетельствует о достаточно высокой корреляции между факторами и шкалами, вошедшими в каждый фактор.

В ходе исследования мы доказали, что затрудненное общение является динамической характеристикой, вследствие чего возможна его нормализация посредством использования индивидуальных (музыкотерапия и интервью) и групповых методов психологического воздействия (социально-психологический тренинг и гештальт-подход в формате групповой тренинговой работы). Их эффективность доказана экспериментально. Выявлено, что в рамках каждого из компонентов затрудненного общения: поведенческого, эмоционального, ценностно-смыслового и когнитивного существуют гендерные отличия между испытуемыми.

Таким образом, своевременное и системное использование психологических средств нормализации затрудненного общения антисоциальной личности способствует достижению оптимального его уровня и ослаблению антисоциальности.

Библиографический список

1. **Бажин, Е. Ф.** Метод исследования субъективного контроля / Е. Ф. Бажин, Е. А. Голынкина, А. М. Эткинд // Психологический журнал. – 1984. – № 3 (5). – С. 32 – 37.
2. **Батаршев, А. В.** Психодиагностика пограничных расстройств личности и поведения / А. В. Батаршев. – М.: Изд-во Ин-та психотерапии, 2004. – 320 с.
3. **Бодалев, А. А.** Личность и общение: избранные психологические труды / А. А. Бодалев. – Изд. 2-е, перераб. – М.: МПА, 1995. – 328 с.
4. **Бодалев, А. А.** Психологические трудности общения и их преодоление / А. А. Бодалев, Г. А. Ковалев // Педагогика. – 1992. – № 5, 6. – С. 65 – 70.
5. **Выготский, Л. С.** Избранные психологические исследования / Л. С. Выготский. – М.: Изд-во АПН РСФСР, 1956. – С. 520.
6. **Куницына, В. Н.** Межличностное общение / В. Н. Куницына, Н. В. Казаринова, В. М. Погольша. – СПб.: Питер, 2001. – С. 12, 14, 61, 502 – 504, 506, 512.
7. **Куницына, В. Н.** Нарушения, барьеры, трудности межличностного неформального общения // Актуальные проблемы психологической теории и практики: сб. статей / Санкт – Петербург. гос. ун-т / под ред. А. А. Крылова. – СПб., 1995. – С.82 – 92.
8. **Лабунская, В. А.** Психология затрудненного общения: Теория. Методы. Диагностика. Коррекция: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / В. А. Лабунская, Ю. А. Менджерицкая, Е. Д. Бреус. – М.: Академия, 2001. – 288с.
9. **Лабунская, В. А.** Психологический портрет субъекта затрудненного общения / В. А. Лабунская // Психологический журнал. – 2003. – Т. 24, № 5. – С.14 – 22.
10. **Леонтьев, А. Н.** Проблемы развития психики / А. Н. Леонтьев. – М., 1981. – С. 584.

11. **Леонтьев, А. А.** Общение как объект психологического исследования // Методологические проблемы социальной психологии: сб. статей / АН СССР. Ин-т психологии / отв. ред. Е. В. Шорохова. – М.: Наука, 1975. – С. 109, 112.
12. **Ломов, Б. Ф.** Общение как проблема общей психологии // Методологические проблемы социальной психологии: сб. статей / АН СССР. Ин-т психологии / отв. ред. Е. В. Шорохова. – М.: Наука, 1975. – С. 124 – 125.
13. **Парыгин, Б. Д.** Психологический барьер и его природа // Социальная психология и философия: сб. статей / Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена / под ред. Б. Д. Парыгина. – Л.: ЛГПИ, 1975. – Вып. 3. – С. 3 – 13.
14. **Тарасов, Е. Ф.** Место речевого общения в коммуникативном общении // Национально-культурная специфика речевого поведения: сб. статей / АН СССР. Ин-т языкознания / отв. ред. А. А. Леонтьев. – М.: Наука, 1977. – С. 67 – 95.
15. **Творогова, Н. Д.** Измерение техники общения // Практикум по психодиагностике. Прикладная психодиагностика: учеб. пособие / под ред. И. Ю. Беляковой – М.: Изд-во МГУ, 1992. – С. 27 – 48.
16. **Творогова, Н. Д.** Общение: диагностика и управление / Н. Д. Творогова. – М.: Смысл, 2002. – 246 с.
17. **Цуканова, Е. В.** Психологические трудности межличностного общения / Е. В. Цуканова. – Киев: Вища школа, 1985. – С.11.
18. **Кениспаев, Ж. К.** Социально-педагогические проблемы формирования сознания человека в современных условиях / Ж. К. Кениспаев // Сибирский педагогический журнал. -2005.. - № 3. – С. 66-73.

УДК 372.016: 51+378

Л. Н. Яковлева

РАЗВИТИЕ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ МАТЕМАТИЧЕСКИХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ СТУДЕНТОВ НА ОСНОВЕ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ОБУЧЕНИЯ МАТЕМАТИКЕ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ

В условиях совершенствования организации учебного процесса в высшей школе, в контексте личностно-ориентированного образования в целом, вопрос дифференциации обучения математике является актуальным.

Основным фактором, определяющим проблему нашего исследования, является снижение престижа сельскохозяйственных профессий в обществе, следствием которого выступает слабая математическая подготовка и общий уровень познавательной активности абитуриентов. Поэтому развитие индивидуальных математических возможностей студентов требует внесения существенных изменений в учебный процесс и создания определенных педагогических условий.

В естественно-научном цикле фундаментального образования учебная дисциплина математика занимает важное место в подготовке будущих ин-