

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

ВАСИЛЬЕВА
Инна Витальевна

**ИНТУИТИВНОСТЬ КАК ФАКТОР
ЭФФЕКТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ**

19.00.03 – психология труда, инженерная психология, эргономика

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени кандидата
психологических наук

Санкт-Петербург, 2006

Работа выполнена на кафедре эргономики и инженерной психологии факультета психологии Санкт-Петербургского государственного университета

Научный руководитель

доктор психологических наук, доцент
Науменко Евгений Александрович

Официальные оппоненты

доктор психологических наук, профессор
Маклаков Анатолий Геннадьевич

кандидат психологических наук, доцент
Лесвик Георгий Евдокимович

Ведущая организация:

Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена

Защита состоится «8» ноября 2006 г. в 16 часов на заседании диссертационного совета Д 212.232.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 199034, Санкт-Петербург, наб. Макарова, д.6, факультет психологии, ауд.227

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. М. Горького при Санкт-Петербургском университете по адресу: Санкт-Петербург, Университетская набережная, д.7/9.

Автореферат разослан «12» сентября 2006 г.

Ученый секретарь диссертационного совета

 Л.И. Августова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

В настоящее время отмечается явный недостаток специализированных исследований по проблеме интуитивных явлений. Это обусловлено методологической сложностью предмета исследования, теоретической и эмпирической неоднозначностью его содержания. Это становится особенно заметным на фоне того, что в представлении людей интуитивные явления играют важную роль в практической деятельности. Проблематика интуитивности находит свое отражение во многих отраслях знания и практической деятельности: право, педагогика, психология, медицина, математика, творчество и других.

Интуитивные явления проявляются и в таких ситуациях, для которых характерен дефицит времени и/или информации для принятия решения. Интуитивные явления в этих случаях определяют стратегию и тактику выбора способов решения задачи.

В современной психологической науке проблема интуитивных явлений в практической деятельности человека является мало разработанной областью научного знания. Отсутствуют четко определенные представления об интуитивных явлениях в практической деятельности. Для решения этой проблемы необходимо найти ответы на такие вопросы: какие интуитивные явления реализуются в эффективной деятельности; с какими видами, функциями, уровнями практической деятельности связаны интуитивные явления.

Проблема, обозначаемая в рамках данного исследования, заключается в отсутствии четко оформленных представлений о значении интуитивных явлений в профессиональной деятельности человека.

Разработка этого направления позволит управлять стратегией и тактикой выбора способов решения профессионально значимых ситуаций в условиях дефицита информации и времени.

Актуальность решения проблемы интуитивных явлений в практической деятельности человека сложно подвергнуть сомнению. Это новые возможности осуществления человеком своих профессиональных функций в информационном поле действительности, новая форма получения знаний в профессионально значимых ситуациях. В условиях, сложившихся в современном обществе, в политическом, экономическом, социальном их аспектах, это становится особенно важным.

В учреждениях Министерства внутренних дел и Министерства юстиции отмечается крайне неблагоприятная ситуация с кадровым обеспечением, связанная с высокой текучестью кадров, профессиональное становление которых требует высоких затрат. Сотрудники увольняются после трех лет практической работы. Руководители этих учреждений отмечают, что сотрудник, чья профессиональная деятельность связана с процессом расследования преступлений, становится профессионалом только после пяти лет практической работы. Эксперты утверждают, что причиной увольнения сотрудников становятся преимущественно не социально-экономические, а психологические факторы. В качестве основных таких психологических факторов выделяются

неудовлетворенность сотрудника собственным уровнем эффективности в следственной деятельности и отсутствие умения выбирать способы решения профессионально значимых ситуаций в условиях дефицита информации и времени.

Проблематика интуитивных явлений в различных вариациях и подходах рассматривается в ряде работ отечественных авторов. Среди них можно назвать Е.Н. Суркова, Б.Ф. Ломова (концепции антиципации), Н.А. Берштейна (потенциальные программы действия), А.А. Крылова (концепция включения при принятии решения к действию), Л.А. Ретуш (концепция предвидения, прогнозирования), О.К. Тихомирова, А.В. Брушлинского, И.М. Файгенберга (проблематика прогнозирования, вероятностного прогнозирования, предвосхищения, экстраполирования).

Одним из последних специализированных исследований интуитивных явлений стала работа Е.А. Науменко, в которой концептуально определено понятие «интуитивность». Интуитивность – психологическое свойство личности, реализующееся в ее системной организации на основе свойств интуиции.

В качестве объекта исследования выступают сотрудники следственных отделов учреждений Министерства внутренних дел и Министерства юстиции.

Предметом исследования является интуитивность как свойство личности, оказывающее влияние на эффективность деятельности следователя.

Анализ выдвинутой проблемы позволяет сформулировать гипотезы настоящего исследования:

1. Интуитивность обуславливает эффективность профессиональной деятельности следователя.
2. Различные уровни интуитивности следователя взаимосвязаны с определенным комплексом личностных особенностей следственных работников.
3. Различные уровни эффективности следователя взаимосвязаны с определенным комплексом личностных особенностей следственных работников.

Целью исследования стало изучение интуитивности как личностного свойства, включенного в структуру профессионально важных качеств следственных работников и обуславливающей ее эффективность.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие задачи:

1. Проанализировать литературные источники по проблеме интуитивных явлений.
2. Сформировать группу следственных работников для проведения исследования.
3. Провести психодиагностическое обследование уровня интуитивности следственных работников (методикой Е.А. Науменко), их личностных особенностей с помощью опросников Кеттелла, Томаса, СМИЛ.
4. Разработать систему критериев для экспертного оценивания эффективности следователей и выявить профессиональную эффективность сотрудников.

5. Изучить влияние интуитивности на эффективность профессиональной деятельности следователей.

6. Разработать психологические портреты следственных работников с учетом выраженности у них интуитивности и личностных особенностей.

Для решения поставленных в исследовании задач, использовались следующие методы:

1. Метод тестов (СМИЛ, 16-факторный личностный опросник Кеттелла (форма А), тест Томаса, опросник «Оценка уровня интуитивности» (Е.А. Науменко).

2. Экспертное оценивание.

3. Методы математической статистики (двухфакторный дисперсионный анализ, метод ранговой корреляции Спирмена).

Теоретическая значимость работы состоит в том, что в ней рассматривается интуитивность как профессионально важное качество для следственной деятельности, которое оказывает влияние на эффективность этой деятельности. Реализован междисциплинарный подход к исследованию взаимосвязей между профессией и типом личности специалиста.

Научно-практическая значимость исследования определяется применимостью полученных результатов в практике профессионального отбора. Здесь интуитивность выступает как профессионально важное качество. Возможно, что учет уровня интуитивности следователей в их профессиональной деятельности позволит оптимально формировать оперативные группы при проведении следственных мероприятий, проводить отбор сотрудников на оперативные должности и оптимизировать процесс расследования преступлений.

Научная новизна исследования прослеживается в том, что может быть доказано влияние интуитивности на эффективность следователя в профессиональной деятельности. Составлены психологические портреты следственных работников с учетом выраженности у них интуитивности и личностных особенностей.

На публичную защиту выносятся следующие положения:

1. Уровень интуитивности следователя связан с эффективностью профессиональной деятельности, осуществляемой им.

2. Группы следователей с различными уровнями интуитивности и эффективности имеют специфические показатели личностных качеств.

Апробация диссертационной работы осуществлялась в разных формах на протяжении ряда лет. Основные положения диссертационного исследования легли в основу выступлений автора на конференциях различного уровня, например: международная научно-практическая конференция «Приоритеты интеллектуальной элиты в развитии мировой цивилизации» (г. Минск, 2002 г.), всероссийская научно-практическая конференция «Образовательная стратегия в начале XXI века и проектирование региональных образовательных систем» (г. Тюмень, 2003 г.) и других.

Идеи, связанные с темой диссертации, нашли отражение в различных публикациях научно-периодической печати, в коллективных научных изданиях: «Человек и общество: на рубеже тысячелетий» (г. Воронеж, 2002), «Интеллект -

2003» (г. Тюмень, 2003) и других. Теоретические положения и выводы диссертационного исследования используются в проведении учебных занятий в Тюменском высшем юридическом институте, Тюменском государственном университете по курсам «Юридическая психология», «Человек в экстремальной ситуации», «Криминальная психология», а также в программах повышения квалификации сотрудников следственных отделов прокуратуры Тюменской области.

Структуру диссертационной работы составляют введение, три главы, заключение, библиография и приложения. Диссертация выполнена на 134 листах машинописного текста. Библиография включает в себя 184 наименований источников, в том числе на иностранном языке. В диссертации содержится 14 таблиц, 21 рисунок и 2 схемы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ.

Во введении подчеркивается актуальность данного исследования, ставится проблема; определяются методологические ориентиры исследования, его объект, предмет, цели и реализующие их задачи, выдвигаются гипотезы; дается характеристика научно-теоретической новизны, практической значимости; освещаются положения, выносимые на публичную защиту.

В ПЕРВОЙ ГЛАВЕ «Анализ проблемы интуиции в профессиональной деятельности» рассматривается состояние проблемы, отраженное в литературных источниках, анализируются подходы к проблеме интуитивных явлений в профессиональной деятельности в контексте исследований различных авторов.

Выделяется два основных подхода к анализу интуитивных явлений – философский и психологический. Философское направление предлагает большое количество точек зрения на этот феномен, и их можно разделить на биполярные течения. Наиболее общим будет разделение на рациональную и иррациональную интуицию. К рациональной интуиции относятся такие ее виды как интеллектуальная, чувственная и неаприористическая интуиция, которые рассматривали в своих работах Аристотель, Р. Декарт, И. Фихте, Ф. Шеллинг, Б. Спиноза, Г. Лейбниц, Витгенштейн, Б. Рассел, Р. Карнап, К. Поппер, Рейхенбах, Н.О. Лосский, Дж. Локк. Они полагали, что интуиция – есть источник и средство познания окружающего мира. К иррациональной интуиции относятся такие ее виды как мистическая, априористическая, «чистая» интуиция, которые рассматривались в работах Платона, Р. Декарта, Августина Блаженного, Фомы Аквинского, Бонавентуры, Маритена, Жильсона, Бохеньского, Ф. Шеллинга, А. Шопенгауэра, Эд. Гартмана, А. Бергсона, И. Канта, Н.О. Лосского. Они полагали, что интуиция, выступает как средство проникновения в глубинную сущность явлений окружающего мира одномоментно и как изначальная форма чувственности, упорядочивающая содержание опыта человека. Современные философские исследования (Б. Рассел, Р. Карнап, К. Поппер) тяготеют к рассмотрению интуиции с рациональной позиции в неаприористическом ее

аспекте, понимая интуицию как средство познания окружающего мира через накопление и упорядочение опыта.

Психологическое направление изучения интуитивных явлений представлено работами, выполненными в рамках психоанализа, теории установки, когнитивных подходов, гештальт-психологии, отечественной психологии.

В психоаналитическом направлении стремление бессознательного к осознанию рассматривается как механизм функционирования интуитивных явлений. Наиболее значимыми исследователями в рамках этого направления изучения интуитивных явлений считаются имена З. Фрейда, К.Г. Юнга, А. Адлера, В. Райха, Ш. Ференци, О. Ранка, К. Абрахама, Г. Гартмана, М. Клейна, Г. Ронхейма, Э. Фромма, Г. Маркузе, К. Хорни, Г.С. Салливана, А. Кардинера и др. Бессознательное у З. Фрейда иррационально, и одновременно, оно содержит то, что может быть осмыслено как представление. Это представление носит характер «потенциального знания», иначе интуиции. Феномен интуиции возникает на грани «бессознательного - сознаваемого», в процессе реализации механизмов психологической защиты, в качестве своеобразного фильтра, благодаря которому информация осознается в той или иной степени и в том или ином порядке. Опираясь на культурологические исследования, К.Г. Юнг предлагает у человека выделять четыре основные психологические функции: две рациональные – мышление и эмоции и две иррациональные – интуиция и сенсорика. У человека преимущественное развитие получает какая-нибудь одна функция, при этом противоположная ей вытесняется: развитие мышления вытесняет чувства, а интуиция – ощущения. Поскольку может доминировать только одна из пары функций, в соответствии с этим выделяются четыре основных типа личности: мыслительный, чувствующий (эмоциональный), интуитивный, сенсорный (ощущающий). Э. Фромм вводит понятие «социальное бессознательное»: обществу приписывается функция фильтра, состоящего из системы идей, категорий, логики, через которые проходят переживания человека, иррациональные по своей сущности, и механизм интуитивного знания скрыт в рационализации, соответственно интуитивное имеет социальную природу. Интуитивные феномены в рамках психоаналитических учений выражаются в следующей схеме: подсознание → детерминирует мышление, чувства, поведение → стремится к осознанию → осознание в творчестве → актуализация в виде интуитивного феномена.

Зарождение и развитие гештальт-психологии связывается с именами таких исследователей как М. Вертгеймер, В. Келер, К. Гольдштейн, Х. Груле, К. Дункер, К. Коффка, К. Левин. Основная заслуга гештальт-психологии в том, что она внесла важнейший вклад в разработку психологической категории образа как особой организованной целостности. В гештальт-психологических экспериментах было открыто особое качество образа – мгновенное схватывание отношений в воспринимаемом поле – инсайт. В терминах гештальт-психологии инсайт – мгновенное переструктурирование отношений фигуры и фона, происходящее в сфере неосознаваемого. Феноменологически, инсайт, выражающийся в таких качествах как невыводимость из прошлого опыта,

внезапность, понимание существенных отношений ситуации в целом созвучны феноменологическим характеристикам интуиции. В традициях гештальт-психологии интуитивные явления могут быть представлены по следующей схеме: целое → интерес → «фон-фигура» → усмотрение нового качества или нахождение нового места для «фигуры» → инсайт → актуализация интуитивного феномена.

В рамках когнитивной психологии (С. Ариетти, А.А. Брудный, Дж. Брунер, Б.М. Величковский, А.Н. Лук, У. Найссер, Ж. Пиже, Я.А. Пономарев, К. Прибрам, Р.С. Солсо, О.К. Тихомиров, Г. Уоллес, Ю.А. Шрейдер, С.Л. Рубинштейн, П.В. Симонов) категория образа была обогащена понятием информации. Информационный подход к пониманию образа предполагает его сопоставление с прогностической функцией психики. Понятие вероятностного прогнозирования включает в себя характеристики, которые содержательно соотносятся с эмпирическими характеристиками интуиции: вероятностный характер, информационная основа, различная степень осознанности. В когнитивной психологии интуитивные явления могут быть рассмотрены по следующей схеме: созерцание → накопление ассоциаций → взаимодействие накопленных ассоциаций → осознание (осмысление) → озарение → актуализация интуитивного феномена.

Рассматривали интуицию как феномен когнитивной сферы И.О. Александров, Д.Б. Богоявленская, В.Д. Бирюков, Э.А. Голубева, В.Н. Дружинин, А.В. Егоров, С.А. Изюмова, Н.С. Лейтес, Е.Н. Максимова, Е.А. Науменко, А.А. Налчаджян, А.А. Новиков, А.С. Новиков, Л.И. Погорлецкая, Я.А. Пономарев, И.К. Родионова, О.Б. Селиванова, И.В. Тихомирова, Е.В. Филиппова, В.И. Хорев, Е.П. Хайкина, В.А. Яковлев, Е.П. Гусева.

Наиболее общие взгляды на эту проблему отражает представление об интуиции как о способе получения принципиально нового знания в работах А.В. Егорова, И.К. Родионовой, Л.И. Погорлецкой, В.А. Яковлева, А.А. Новикова, В.И. Хорева. Другая часть авторов рассматривает интуицию как способность, лежащую в основе творческих проявлений человека, предпосылку ее успешности в этой сфере. Этот подход нашел отражение в работах Д.Б. Богоявленской, Э.А. Голубевой, Е.П. Гусевой, В.Н. Дружинина, С.А. Изюмовой, Н.С. Лейтес, А.С. Новикова, В.Ф. Горбачевского. Ряд исследователей рассматривают интуицию как проявление феномена установки, это – В.Г. Вдовиченко, С.А. Гильманов. Существуют работы, прямо ориентирующие на представление об интуиции как о психическом познавательном процессе, оно содержится в работах А.А. Новикова, В.А. Цапок, Е.П. Хайкина, Е.А. Науменко.

Основными областями отечественной психологической науки, в которых наиболее интенсивно разрабатывалась проблема интуитивных явлений, считаются психология мышления и психология творчества. Исследования Я.А. Пономарева показали, что интуитивные явления связаны с нейро-динамической структурой мозга. П.В. Симонов предлагает рассматривать интуитивные явления, как процесс, разрывывающийся в подсознании по принципу «погружения» с одной стороны, а с другой стороны – в сверхсознании по принципу рекомбинации всей ранее полученной из среды информации.

Большинство исследователей в области психологии профессиональной деятельности правоохранительных органов (В.Л. Васильев, В.И. Волков, И.М. Еникеев, В.В. Романов, Д.А. Сорокотягина, Ю.В. Чуфаровский, С.И. Янаев), описывая деятельность сотрудников, лишь вскользь упоминают о необходимости и желательности интуиции. Однако они не описывают ни особенности интуитивных проявлений в данной сфере деятельности, ни особенности учета параметров интуитивности в профессионально значимых ситуациях.

А.Р. Ратинов может считаться по праву первым исследователем профессиональной интуиции сотрудников правоохранительных органов. С момента выхода первой работы А.Р. Ратина, посвященной следственной интуиции в 1958 году (одновременно с этим появилась статья В.Л. Казмирячука, посвященная сходной проблематике), только в 1976 году вышла статья В.В. Степанова в сборнике «Вопросы криминалистики и судебной экспертизы». Последующие работы А.Р. Ратина в этом русле были посвящены развитию идей, предложенных в работе 1958 года. Кроме работ А.Р. Ратина, более ни один исследователь не уделял столь пристальное внимание интуиции сотрудников правоохранительных органов.

Широта и многообразие существующих подходов к решению вопроса интуитивных явлений свидетельствует об актуальности поставленной проблемы и заинтересованности в ее решении различных отраслей психологического знания.

В качестве рабочего подхода в настоящем исследовании был избран подход Е.А. Науменко к интуитивным явлениям как познавательному процессу. Это отражается в определении интуиции и интуитивности. Интуиция – это психический процесс обработки информации на неосознаваемом уровне, выражающийся в формировании интуитивного образа с последующей возможной его актуализацией в виде знания, отношения, поведения. Интуитивность в свою очередь является свойством системной организации личности, в которой интуиция выступает фактор. Актуализация и рефлексия интуитивных образов определяет уровень интуитивности личности. Интуитивность – термин, обозначающий психологическое свойство личности, реализующееся в ее системной организации на основе свойств интуиции. Уровень интуитивности как показатель количественной оценки проявления интуитивных явлений в психологическом содержании личности выступает в качестве основной статусной характеристики топологии модели высокоинтуитивной личности. Статус понимается как «опорная психологическая конструкция» для построения модели (Науменко Е.А., 2001 С.266). Е.А. Науменко выделяет 6 статусов высокоинтуитивной личности: интуитивный, энергодинамический, стратегий анализа - синтеза, компенсаторный, социодинамический, рефлексивный и коммуникативный. Интуитивный статус отражает степень выраженности интуиции в психологическом пространстве личности. Энергодинамический статус отражает показатели слабости нервной системы (на уровне тенденции), выраженности праволатерального доминирования и экстравертированности. Статус стратегий синтеза отражает

смещение стратегии формирования образа на оси «аналитичность - синтетичность» в сторону процессов синтеза и выраженное праволатеральное доминирование. Компенсаторный социодинамический статус отражает свойства социальной включенности, социальной открытости, социодинамики. В основе рефлексивного статуса находятся характеристики самосознания, в основе коммуникативного статуса – характеристики коммуникативной направленности.

На основе выделенных статусов, Е.А. Науменко предложил типологию высокоинтуитивной личности. Выделено 5 типов высокоинтуитивной личности: дедуктивно-интуитивный (доминирующий статус стратегий синтеза), парадоксально-интуитивный (доминирующий энергодинамический статус), компенсаторно-интуитивный (доминирующий социодинамический статус), рефлексивно-интуитивный (доминирующий рефлексивный статус), коммуникативно-интуитивный (доминирующий коммуникативный статус). Дедуктивно-интуитивный и парадоксально-интуитивный типы личности определяются свойствами нейродинамики, компенсаторно-интуитивный, рефлексивно-интуитивный и коммуникативно-интуитивный определяются свойствами социодинамики. Рефлексивно-интуитивный тип отражает сферы самоидентификации, самоуправления, мировосприятия, мировоззрения. Коммуникативно-интуитивный тип отражает сферу направленности поведения и отношений.

Психологические особенности высокоинтуитивной личности позволяют ей быть высокопродуктивной в условиях стресса, эмоциональной напряженности, экстремальности. Эти условия наиболее полно проявляются в деятельности сотрудников правоохранительных органов и, в частности, следователей. В настоящее же время, когда все более увеличивается информационный объем, получаемый следователем при расследовании преступлений, при возрастающей криминализации общества, возникает потребность в увеличении скорости и качества переработки информации, которую нельзя передать ЭВМ. Решение в таком случае должен принимать человек, облеченный сознанием служебного долга, гражданской ответственности, понимающим «дух», а не «букву» закона. Именно такой видится нам роль и место интуитивных явлений в деятельности сотрудников правоохранительных органов, и, в частности, следователей.

Интенсивные исследования профессиональной деятельности в нашей стране начались в 40-х годах XX века. Однако если в 40 – 50-х годах основные интересы исследователей сосредотачивались на проблемах промышленной психологии, то к 90-м годам интерес переместился в сферу организационных отношений, безопасности и эффективности правоохранительной и военной деятельности. Проблемами изучения профессиональной деятельности в разное время занимались: Г.З. Бедный (1987), С.А. Бызов (1946), В.Л. Васильев (1970), В.М. Водлозеров (1965), В.Е. Гаврилов (1980), В.А. Губин (1996), М.И. Дьяченко (1952), Г.А. Зарипова (1998), М.В. Землянская (1995), Е.М. Иванова (1982), Р.Д. Каверина (1981), В.Н. Келасев (1973), Е.А. Киселева (1998), Е.А. Климов (1959, 1968), Е.Д. Короткина (1999), Б.Ф. Космолинский (1973), И.Г. Леонтьева (1991), Л.Н. Лучко (1984), Н.В. Майорова (1998), В.А. Моляко (1981), К.К. Платонов

(1970), А.Э. Симановский (1987), Ю.К. Стрелков (1991), Г.В. Суходольский (1982), В.Д. Ткаченко (1976), К.Т. Тургунов (1967), А.И. Фукин (2000) и другие.

Психологическими проблемами эффективности в профессиональной деятельности занимались: Г.С. Никифоров, В.Л. Васильев (1983), И.В. Введенский (1980), И.Н. Гурвич (1981), А. Духач (1974), О.Ю. Ермолаев-Томин (1982), Е.В. Маркова (1984), А.Н. Мейерович (1985), А.Н. Орехов (1985), А.П. Самонов (1978), В.Ю. Селин (1990), А.И. Фукин (1982), В.А. Чикер (1981), Я.Ю. Эннуло (1973) и другие.

Исследованиями в области профессиональной деятельности правоохранительных органов занимались С.П. Безносов (1987), С.Е. Борисова (1998), В.Л. Васильев (1970), А.В. Дулов (1973), Г.А. Зарипова (1998), Е.А. Киселева (1998), С.К. Курилин (1972), Г.Г. Шиханцов (1972) и другие.

Анализ работ по исследованию профессиональной деятельности привел к выбору рабочего подхода, позволяющего максимально полно описать структуру деятельности следователя. В качестве такого подхода был избран подход Е.М. Ивановой. Психологический анализ деятельности следователя осуществлен при сопоставлении структурных блоков (нормативно-параметрического, морфологии, функционального строения, оценочного), предложенных Е.М. Ивановой и содержательных аспектов следственной деятельности (познавательного, коммуникативного, воспитательного, конструктивного, достоверительного, организаторского), разработанных А.В. Дуловым.

В 1975 году А.Н. Леонтьев, анализируя психологическое строение деятельности, указывает на ее уровневую иерархическую структуру, состоящую из «единиц» - действий и операций. З.И. Ходжава, описывая теорию деятельности, обнаруживает в ней совершенно независимые и обособленные друг от друга виды поведения, которые равноценны между собой, - деятельности и действия. На недопустимости такого разделения поведения он строит свою критику теории А.Н. Леонтьева, дискутируя с тезисом о наличии двух независимых видов поведения (Ходжава З.И., 1960).

Анализирует профессиональную деятельность в рамках системогенетического подхода В.Д. Шадриков. Развивая положения о системном характере профессиональной деятельности, в рамках ее психологического анализа, автор выделяет 6 уровней: личностно-мотивационный, компонентно-целевой, информационный, структурно-функциональный, индивидуально-психологический, психофизиологический. В результате анализа по этим уровням, профессиональная деятельность «предстает как многоуровневое полиструктурное образование».

Раскрывая понятие деятельности, Г.В. Суходольский приводит девять признаков, являющихся определяющими: активность, сознательная целенаправленность, мотивационная обусловленность, «орудийная» опосредствованность, созидательная функция, «психофизический параллелизм», объективация, структурность, процессуальность. Г.В. Суходольский, традиционно сопоставляя понятия, деятельности и профессиональной деятельности в рамках родовидовых отношений, приводит для последней ряд специфических признаков, как то продуктивность, интенсивность, надежность и

точность, организованность, квалифицированность, опосредованность и ситуативная обусловленность. Определение профессиональной деятельности, предлагаемое Г.В. Суходольским, исходит из предлагаемых им для анализа признаков: «профессиональная деятельность – это система взаимосвязанных элементов (психической и физической природы), предназначенная для достижения совокупности целей и обладающая определенными свойствами и количественными характеристиками».

А.И. Губинский, отмечая разноплановость и в некоторых случаях нечеткость определения «человек - машина» при рассмотрении профессиональной деятельности, анализирует существующие системы и выделяет два общих основания всех систем «человек - машина»: наличие человека (гуманистичность) и целенаправленность поведения систем. Относя эргатические системы к классу целенаправленных систем (систем, которые благодаря присущему им свойству активности стремятся к достижению некоторой цели), А.И. Губинский рассматривает эффективность как «свойство эргатической системы достигать конечной цели, то есть получать продукт труда с заданным качеством в заданных условиях и обусловленные достижением цели результаты или эффект от них» (Губинский А.И.).

Е.М. Иванова предложила систему, которая обеспечивает изучение «внешних и внутренних составляющих структуры профессиональной деятельности в их взаимодействии для выявления закономерностей регуляции процессов формирования, протекания и изменения профессиональных навыков; для установления характера влияния возникающих взаимосвязей между внешними и внутренними составляющими профессиональной деятельности на эффект работы человека» (Иванова Е.М., 1987 С. 11). Положения этого подхода и были избраны для анализа профессиональной деятельности сотрудников правоохранительных органов. Схема анализа профессиональной деятельности, предлагаемая автором, представляет собой программу системного психологического изучения профессиональной деятельности, так как включает в себя сразу несколько общих оснований для его проведения в целом: 1) нормативно-параметрическое описание профессиональной деятельности является начальным этапом изучения и внешнего и внутреннего строения деятельности; 2) оценка эффективности исполнения деятельности необходима для изучения и внешнего и внутреннего ее строения; 3) на морфологическом и функциональном уровнях анализа деятельности должно изучаться ее внешнее и внутреннее строение. Наряду с этим в схеме задана последовательность целостного изучения профессиональной деятельности и последовательность исследования ее внешнего и внутреннего строения как систем. Такая схема анализа профессиональной деятельности предназначена для выяснения ее структурных особенностей, однако, деятельность следователя должна рассматриваться еще и с точки зрения ее содержательных особенностей, к которым необходимо отнести следующие аспекты: познавательный, конструктивный, воспитательный, коммуникативный, организаторский и удостоверительный аспекты деятельности. Каждый из этих аспектов

деятельности реализуется как на внешнем, так и на внутреннем уровнях ее организации.

Нормативно-параметрическими характеристиками профессиональной деятельности следователя являются справедливость, объективность, избежание обвинительного уклона, неукоснительная реализация закона. К технологическим операциям внешнего строения следственной деятельности относятся следующие: подготовительные (операции организаторского, познавательного аспекта деятельности), исполнительные (операции воспитательного, коммуникативного, конструктивного аспекта деятельности), контрольные (операции удостоверительного аспекта деятельности). Познавательный аспект деятельности следователя заключается в поиске средств получения недостающей информации о личности и деятельности людей, необходимой для объективного расследования преступления. Организаторский аспект деятельности следователя направлен на создание эффективных условий для осуществления всех других видов следственной деятельности; обеспечить их координацию, согласованность. Он проявляется в распределении обязанностей (в группе, при работе со специалистами), увязке и координации действий, налаживании передачи информации, контроль за исполнением обязанностей участниками рабочей группы. Воспитательный аспект деятельности следователя является основным компонентом деятельности следователя по предотвращению рецидивной преступности. Он реализуется в двух направлениях: воспитательное воздействие на подозреваемого, обвиняемого с целью изменения его психики, антиобщественной установки, вредных привычек; оказание влияния на других значимых для подозреваемого, обвиняемого людей, внедрение в их сознание необходимости помощи следствию в процессе расследования преступления. Коммуникативный аспект деятельности следователя включает в себя все способы общения сотрудника с другими людьми: письменный, визуальный, речевой. Конструктивный аспект деятельности протекает по трем основным направлениям: прогнозирование, планирование, принятие решения. Деятельность следователя направлена не только на отслеживание истинного положения дел в процессе расследования преступления, но и на удостоверение этого положения. Удостоверить – значит сделать достойным веры, сделать верифицируемым, проверяемым. Проверимость (верифицируемость) – необходимый признак информации, используемой в юриспруденции. Удостоверительная деятельность заключается в восстановлении истинной картины событий по их прямым и косвенным признакам – доказательствам.

Способом исполнения технологических операций внешнего строения деятельности следователя, выступает контроль, за исполнением процесса расследования преступления. Внутренняя психологическая структура также содержит познавательные, конструктивные, воспитательные, коммуникативные, организаторские, удостоверительные аспекты деятельности. Познавательный аспект деятельности следователя проявляется в решении им системы простых и сложных мыслительных задач, в стратегиях решения проблем, в творческом подходе к ситуациям, требующим познавательной активности. Он направлен на выявление обстоятельств прошлого и настоящего, по ним также строится

мысленная модель будущего в процессе расследования преступления. Организаторский аспект деятельности в зависимости от своего объекта имеет специфическое содержание. Организация познания означает упорядочение процесса восприятия, переработки поступающей информации. Для этого определяется последовательность восприятия, его скорость, происходит овладение приемами классификации воспринятого. Воспитательный аспект деятельности следователя осуществляется средствами убеждения (передача целенаправленной информации, метод примеров) с целью перехода внешнего требования во внутреннюю потребность поступать в соответствии с усвоенной нормой, то есть буквально интериоризацией требований, предъявляемых законом к гражданам. Межличностное общение является основной составной частью деятельности следователя – ее коммуникативным аспектом. Основу взаимодействия следователя с другими участниками процесса расследования, составляют информационные и интенциональные (избирательно направленные) процессы. Каждая из сторон, являясь одновременно и источником и получателем информации, оценивая друг друга, разрабатывают стратегию и тактику поведения. Конструктивный аспект деятельности выполняется методами экстраполяции, анализа и синтеза фактов, комбинаторного планирования (оценка различных возможных вариантов и выбор среди них наилучшего). К основным методам выработки и принятия решения в следственной деятельности можно отнести: метод предварительного перебора вариантов и метод оптимального прогнозирования, метод эвристического решения задач, метод рефлексии. Мыслительные операции при удостоверительном аспекте деятельности связаны с необходимостью построения общей структуры получаемых сведений, предварительного определения полного объема всей полученной информации. На этой основе осуществляются операции по мысленному отбору информации, подлежащей фиксации. При этом учитывается не только необходимость информации, но и процессуальная возможность закрепления фактов. Вся эта мыслительная работа в конечном итоге выступает в виде различных логических приемов обработки имеющейся информации: анализ, синтез, индукция, дедукция, систематизация и обобщение.

Предлагаемое нами рассмотрение каркаса профессиональной деятельности следователей на основе представлений о профессиональной деятельности Е.М. Ивановой, необходимо для изучения роли интуитивности в каждом из аспектов этой деятельности.

ВО ВТОРОЙ ГЛАВЕ описывается организация эмпирического исследования влияния интуитивности на эффективность деятельности следователя.

В срок с 1999 года по 2003 год в соответствии с темой, исследование проводилось в прокуратуре Тюменской области и окружных прокуратурах города Тюмени. В качестве испытуемых выступили следователи прокуратуры. Всего в исследовании приняли участие 156 человек, из которых 53 женщины, что составляет 34 % от общей выборки, и 103 мужчин, что в свою очередь составляет 66 % от общей выборки. Возраст испытуемых от 21 до 54. Критерием отбора в выборку стал признак профессиональной принадлежности, в исследовании

участвовали люди, чья профессиональная деятельность непосредственно связана с процессом расследования преступлений. В этом процессе интуитивность является дополнительным фактором, повышающим его эффективность при выдвижении гипотез и при проведении следственных действий. Для решения поставленных в исследовании задач применялись следующие методы:

1. Изучение и анализ научно-методической литературы, документов.
2. Метод тестов.
3. Экспертное оценивание.
4. Методы математической статистики.

Все испытуемые были обследованы методикой «Оценка уровня интуитивности» (Е.А. Науменко). Полученные данные были подвергнуты процедуре стандартизации. В результате чего были получены Z - значения для каждого показателя. Это позволило качественно оценить результаты, отнести их к низкому, среднему или высокому уровням. Те испытуемые, результаты которых по обеим методикам оценивались как высокие, были отнесены в группу высокоинтуитивных. Те испытуемые, результаты которых по обеим методикам оценивались как низкие, были отнесены в группу низкоинтуитивных. Низкоинтуитивных следователей по результатам стандартизации оказалось 48 человек (31% от общей выборки), высокоинтуитивных следователей - 53 человека (34% от общей выборки).

Поскольку интуитивность рассматривается как свойство, проявляющееся в системе личности, необходимо рассмотреть, каким образом интуитивность связана с личностными свойствами, необходимыми для профессиональной деятельности. Традиционно в рамках процедуры психологического отбора, при приеме человека на должность следователя в организации Министерства Юстиции, используются методики, охватывающие ряд качеств, описываемых как профессионально важные. Структура ПВК следователя прокуратуры отражена в профессиограмме, предложенной В.В. Романовым и М.В. Крозом (Романов В.В., Кроз М.В., 1994). Кроме структуры ПВК, авторы указывают конкретные методики и шкалы этих методик, измеряющие то или иное качество. Этой профессиограммой и методиками, предложенными в ней для исследования личности следователей, мы руководствовались при выборе методов исследования в рамках диссертационной работы. Были использованы следующие методики: 16 - факторный личностный опросник Р. Кеттелла (форма А), СМИЛ, опросник «Стратегия поведения в конфликтной ситуации» К. Томаса. В результате чего было выделено 46 характеристик личности, включенной в профессиональную деятельность. Несмотря на то, что опросник «Стратегия поведения в конфликтной ситуации» К. Томаса не является методикой для исследования личностных свойств, он был включен в исследование. Следственная деятельность имеет высокий уровень конфликтности. Это проявляется в конфликтных, конкурентных, соревновательных взаимодействиях с участниками предварительного следствия (подозреваемыми, обвиняемыми, свидетелями, потерпевшими). Также не менее конфликтны взаимодействия внутри организации, сотрудником которой является следователь. Сжатые сроки ведения предварительного следствия, одновременно принятие в производство

нескольких уголовных дел, каждое из которых требует безотлагательных процессуальных действий, необходимость ежедневного отчета по проведенным мероприятиям в рамках производства уголовных дел у руководства. Все эти особенности деятельности следователя требуют учета стратегий его поведения в конфликтной ситуации как важного показателя профессиональной эффективности.

По данным методики СМИЛ (адаптация Л.Н. Собчик) обрабатывалось 25 показателей: 10 основных шкал и 15 дополнительных. Профиль личности каждого испытуемого не выстраивался и не рассматривался, поскольку нас интересует связь интуитивности с системой профессионально важных качеств. По дополнительным шкалам рассматривались следующие показатели: зрелость (6), алкоголизм (9), отношение к себе (14), ответственность (19), зависимость (57), враждебность (77), интеллектуальная эффективность (92), интеллектуальный коэффициент (реальная продуктивность интеллекта) (95), аморальность (110), эмоциональная сензитивность (119), оригинальность (135), скрытые психопатические отклонения (153), социальная ответственность (174), толерантность к стрессу (205), низкие способности к достижению цели (210). По данным методики 16-PF опросника Р. Кеттелла (форма А) обрабатывалось 16 шкал. Также целостный профиль личности не выстраивался и не рассматривался. По данным методики опросник «Стратегии поведения в конфликтной ситуации» К. Томаса обрабатывалось 5 показателей: стратегии сотрудничество, соперничество, компромисс, избегание, приспособление.

Для индивидуальной оценки эффективности в профессиональной деятельности следователей, в качестве экспертов были привлечены руководители тех организаций, сотрудниками которых являлись испытуемые. В зависимости от штатного состава организации, в качестве экспертов выступало 3 или 5 человек (руководитель организации и его заместители). Таким образом, эксперты, оценивающие эффективность следователя профессиональной деятельности, непосредственно знакомы как с самим следователем, так и с его деятельностью. Экспертам предлагался список выделенных критериев эффективности:

- количество дел (в процентах), направленных в суд;
- количество дел (в процентах), возвращенных на доследование;
- сроки расследования преступлений;
- сложность, расследуемых следователем дел;
- наличие или отсутствие дисциплинарных взысканий в отношении следователя.

По 4 из этих критериев (кроме критерия «сложность расследуемых дел») существуют статистические данные в отношении каждого сотрудника, которые позволили экспертам на следующем этапе исследования оценить эффективность в профессиональной деятельности каждого респондента. В общей сложности в процедуре оценивания индивидуальной эффективности в профессиональной деятельности участвовало 27 экспертов. По каждому из критериев эксперты оценивали следователя как эффективного или как неэффективного. Когда

большинство экспертов по какому-то конкретному критерию приходили к общему мнению, тогда считалось, что по этому признаку сотрудник эффективен, и соответственно, наоборот. Когда по 4-5 критериям следователь признавался эффективным, тогда он относился в группу эффективных сотрудников. Когда по 4-5 критериям следователь признавался неэффективным, тогда он относился в группу неэффективных сотрудников. Следователи, оцененные по 1-3 критериям как эффективные, не рассматривались в дальнейшем исследовании. Оценивать выраженность каждого критерия предлагалось в интервале от 1 до 5. Причем, чем более выраженным оказывался критерий, тем меньшую оценку ему присваивал эксперт.

Низкоэффективных следователей по результатам стандартизации оказалось 54 человека (34,5% от общей выборки), высокоэффективных следователей - 45 человек (29% от общей выборки).

Для доказательства влияния интуитивности как личностного качества на эффективность профессиональной деятельности была проведена процедура двухфакторного дисперсионного анализа при помощи пакета статистических программ Statistica 6.0. «Основная задача дисперсионного анализа – выявить воздействие одной или нескольких независимых переменных (соответственно одно- или многофакторный дисперсионный анализ) на зависимую переменную. Многофакторный дисперсионный анализ позволяет выявлять кроме воздействия каждого отдельного фактора воздействие всех возможных сочетаний факторов» (Наследов А.Д., Тарасов С.Г.).

Для доказательства связи разных уровней интуитивности с разными уровнями эффективности в профессиональной деятельности была проведена процедура ранговой корреляции. «Метод ранговой корреляции Спирмена позволяет определить силу и направление корреляционной связи между двумя признаками или двумя профилями признаков» (Сидоренко Е.В., 2001 С. 208).

ТРЕТЬЯ ГЛАВА «Результаты исследования интуитивности как фактора эффективной деятельности следователя» посвящена описанию влиянию уровня интуитивности на эффективность следственной деятельности.

Для подтверждения или опровержения гипотезы о влиянии интуитивности на эффективность следственной деятельности была проведена процедура двухфакторного дисперсионного анализа. Наблюдается прямая зависимость между интуитивностью и эффективностью. Мы полагаем что, высоконинтуитивным следователям эффективность в профессиональной деятельности обеспечивают доминирование стратегий синтеза в мышлении, высокая чувствительность к минимальным изменениям окружающей среды, предрасположенность к восприятию по отдельным стимулам, недооценка физического интервала времени и субъективное смещение границы временных интервалов в направлении от настоящего к будущему. Кроме интуитивности, на уровень эффективности следователя в профессиональной деятельности влияют следующие личностные качества. В нашем исследовании, повышенные данные по шкале невротического сверхконтроля (шкала 1 СМИЛ) свидетельствуют о склонности человека к профессиональной деятельности, в которой уместны и необходимы такие качества, как исполнительность, умение подчиняться

установленному порядку и следовать определенным инструкциям и директивам, умение сдерживать свои эмоции. Мы полагаем, что властный и независимый характер деятельности следователя, особенности организации предварительного следствия требуют от сотрудника самостоятельности, независимости, объективности при принятии решения. Возможно, типично мужской стиль полоролевого поведения (шкала 5 СМИЛ): жесткость характера, отсутствие сентиментальности, стремление к независимости оказывается более эффективными в профессиональной деятельности сотрудников правоохранительных органов, чем типично женский полоролевоый стиль поведения (мягкость, сентиментальность, потребность в опеке и руководстве). Процесс предварительного следствия с одной стороны, предполагает жесткое соблюдение норм и требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с другой стороны – невозможность регламентировать собственно мыслительный процесс установления истины. Мы полагаем, что при повышенном уровне индивидуалистичности (шкала 8 СМИЛ) характерно профессиональное влечение к видам деятельности свободного, творческого стиля, люди стремятся к избеганию любых формальных рамок, режимных видов труда. Возможно, высокий уровень эффективности связан со свободным, творческим стилем деятельности, который необходим в условиях производства следственных действий. Повышение по шкале оптимистичности (шкала 9 СМИЛ) выявляет завышенную самооценку, легкость в принятии решений, снисходительное отношение к своим промахам и недостаткам. Необходимость одновременно вести расследование нескольких уголовных дел и постоянное давление вышестоящего руководства, вызывает у следователя и других сотрудников, находящихся в составе оперативной группы, отсутствие особой разборчивости в контактах, бесцеремонность поведения. В нашем исследовании, такие качества оказываются необходимыми для эффективной деятельности сотрудников правоохранительных органов и одновременно формируются в процессе выполнения функциональных обязанностей следователя. Одним из требований профессиональной пригодности к кандидату на должность следователя является показатель по шкале интеллекта (фактор В Кеттелл) – выше среднего, однако возможно, что часть следователей принимается на работу со средними и низкими показателями интеллекта, что и обуславливает уровень их профессиональной эффективности. Мы полагаем, что одновременное сочетание социальной опытности, расчетливости (фактор N Кеттелл) и склонности испытывать беспокойную тревожность и чувство вины (фактор O Кеттелл) обеспечивает высокую эффективность следователя в его деятельности. Эти качества позволяют следователю жестко контролировать нормативность своей деятельности, ее правовую направленность. Возможно, что одновременное сочетание высокого самоконтроля поведения, склонности к планомерному, расчетливому подходу в деятельности (фактор Q3 Кеттелл) и постоянной напряженности (фактор Q4 Кеттелл), как следствия большого числа потребностей, не нашедших удовлетворения, позволяет следователям быть эффективными в профессиональной деятельности. Необходимость организовывать и руководить сотрудниками в составе оперативной группы в

ходе осуществления следственных действий, постоянно искать доказательства удостоверяющие виновность либо невиновность участника следственного действия приводит к тому, что успешное расследование возможно только при известной доле эмоциональной напряженности.

На интуитивность как личностное свойство оказывают влияние такие профессионально важные личностные качества следователя как ригидность (6 шкала СМИЛ), оригинальность (135 доп.шкала СМИЛ), толерантность к стрессу (205 доп.шкала СМИЛ). Деятельность следователя носит соревновательный характер – его задача, в условиях противоборства и противостояния с правонарушителем, преступником, собрать необходимую информацию, удостоверяющую факт совершения преступления либо наоборот подтвердить невиновность подозреваемого. По нашему мнению, повышение по шкале ригидности выявляет изобретательность и рациональность ума, сочетающиеся с недостаточной гибкостью и трудностями переключения при внезапно меняющейся ситуации. В межличностных контактах проявляется выраженное чувство соперничества, соревновательность, стремление к отставанию престижной роли в референтной группе. Мы полагаем, что таким образом проявляется компенсаторный социодинамический интуитивный статус (интуитивно-закрытый подтип) личности. Такие качества оказываются связанными с высоким уровнем интуитивности сотрудников правоохранительных органов. Повышение по шкале оригинальности выявляет склонность к оригинальному, свободному от шаблонов, субъективно окрашенному стилю мышления, поведения. Возможно, что благодаря такой связи качеств, решения, принимаемые высокоинтуитивными следователями в процессе предварительного следствия, сочетают оперативность и нестандартность. Мы полагаем, что повышение по шкале толерантности к стрессу выявляет склонность к компенсации и контролю в стрессе состояния эмоциональной напряженности. Такие качества оказываются связанными с низким уровнем интуитивности сотрудников следственных отделов.

Сравнение в исследовании разнополюсных групп (низкоинтуитивных и высокоинтуитивных, низкоэффективных и высокоэффективных) обусловлено необходимостью поиска психологических характеристик свойственных именно этим группам. В связи с этим выдвигается следующая гипотеза: уровень интуитивности следователей связан с уровнем его эффективности в профессиональной деятельности. Истинность этой гипотезы должна проверяться при помощи процедуры ранговой корреляции (критерий Спирмена).

Результаты ранговой корреляции показывают, что высокоинтуитивные следователи характеризуются следующими особенностями: эмоциональная устойчивость, высокая сочувливость, склонность к чувствам вины, высокий самоконтроль поведения при высоком уровне импульсивности, тревожности, отчужденности, ригидности и практичности, сочетанием таких стилей поведения в конфликте как сотрудничество и соперничество.

Личностные особенности высокоинтуитивных следователей позволяют описать характеристики их интуитивного статуса. Для следователей этой группы характерны компенсаторный социодинамический статус (интуитивно-закрытый

тип) и рефлексивный статус. Компенсаторный социодинамический статус отражает свойства социальной включенности, социодинамики, социальной открытости или закрытости (соответственно интуитивно-закрытый или интуитивно-открытый типы). Рефлексивно-интуитивный статус отражает сферы самосознания, самоидентификация, самоуправление, мировосприятия, мировоззрения. Высокоинтуитивные следователи в профессиональной деятельности проявляют себя как ответственные, обязательные, добросовестные. Они руководствуются нормами морали и нравственности не из выгоды, а из убеждений. Они склонны соблюдать порядок в делах, умеют хорошо контролировать свои эмоции и поведение, планировать свою деятельность. Хорошо осознают социальные требования и заботятся о своей репутации. Напряженный ритм профессиональной деятельности обуславливает следующее сочетание эмоциональных характеристик личности высокоинтуитивных следователей: с одной стороны – эмоциональная зрелость как профессионально важное качество, с другой стороны – чувствительность к замечаниям, порицаниям, получаемым как от руководства, коллег, так от подчиненных и сторонних людей, обусловленную высоким уровнем социальной ответственности за принятие решений. Тревожность и озбоченность высокоинтуитивных следователей текущими делами обусловлены необходимостью соответствия всех действий и решений специалиста нормам и требованиям закона. Также повышенная тревожность связана с высокой чувствительностью к стимулам среды и повышенной чуткостью к опасности, эти качества необходимы для эффективной следственной деятельности. Необходимость противодействия постоянному влиянию криминальной субкультуры и необходимость удостоверять получаемую в следственном процессе информацию, требует упорства в отстаивании собственного мнения, стеничности установок, активности позиции, усиливающейся при противодействии внешних сил. Охарактеризовать личность следователя возможно посредством описания основных аспектов его профессиональной деятельности, предложенных А.В. Дуловым. По нашему мнению, процессуальная независимость и самостоятельность следователя требует от него в организаторском аспекте деятельности проявления таких качеств как активная личностная позиция, склонность к риску, стремление к независимости, противодействию внешнему давлению. При принятии решений, анализе следственных ситуаций высокоинтуитивные следователи руководствуются требованиями реальности, рационально оценивают обстоятельства и людей, это позволяет высокоинтуитивным следователям быть надежными в решении практических вопросов профессиональной деятельности. Познавательный аспект деятельности высокоинтуитивных следователей отражается в склонности к оригинальному, свободному от шаблонов, субъективно окрашенному стилю мышления, поведения. Коммуникативный аспект деятельности высокоинтуитивных следователей находит свое отражение предпочтении таких стилей поведения в конфликте как соперничество и сотрудничество. Возможно, что сотрудничество предпочитаемый стиль в отношениях с коллегами, а соперничество – с преступниками. Ориентированность следственной

деятельности на поиск признаков преступлений обуславливает такую черту коммуникативной сферы высокоинтуитивных следователей как отчужденность. Это качество может формироваться вследствие опыта общения с представителями криминальной субкультуры, чьи нормы и ценности антисоциальны.

В нашем исследовании, низкоинтуитивные следователи, в свою очередь, характеризуются следующими особенностями: эмоциональная неустойчивость, недобросовестность, самоуверенность, подверженность аффективным переживаниям, мечтательность, низкий самоконтроль поведения и мотивация достижения, избыточная тенденция к подчеркиванию своих миротворческих тенденций, отсутствие осторожности в поступках и щепетильности в вопросах морали, низкий уровень оригинальности, находчивости, целеустремленности. Низкоинтуитивные следователи в различных аспектах профессиональной деятельности проявляют себя следующим образом. В организаторском аспекте следственной деятельности низкоинтуитивные сотрудники проявляют слабый интерес к общественным стандартам и не прилагают усилий для соблюдения общественных норм и требований, ради собственной выгоды способны на нечестность. У низкоинтуитивных следователей, возможно, существует недостаток внутренних регуляторов поведения, недостаточно интериоризированы моральные нормы. У них возникают сложности при взаимодействии с коллегами, в процессе совместной работы следственной группы, им сложно адаптироваться в управленческой и корпоративной иерархии правоохранительных органов. Отсутствие спонтанности и стремление избежать неудач доминируют над стремлением достичь успеха. В познавательном аспекте профессиональной деятельности низкоинтуитивные следователи проявляются как погруженные в себя, поглощенные своими идеями и фантазиями, что порождает непрактичность и безразличие по отношению к практическим вопросам, делает внешние ценности и реальные события незначительными и непривлекательными. В коммуникативном аспекте следственной деятельности наблюдается избыточная тенденция к подчеркиванию своих миротворческих стремлений, что маскирует гиперкомпенсаторную установку у агрессивных сотрудников. Отмечается сниженная способность к сопереживанию необходимая для установления коммуникативного контакта с участниками следственных действий. Грубая и жесткая манера поведения, отсутствие щепетильности в вопросах морали, подверженность аффективным переживаниям, сильным колебаниям настроения в течение дня, неспособность выражать свои эмоции в социально допустимой форме делает коммуникативный процесс сложным и конфликтным.

Результаты ранговой корреляции показывают, что высокоэффективные следователи характеризуются следующими особенностями: эмоциональная устойчивость, смелость, проницательность, импульсивность, мужественность, оптимистичность, зрелость, ответственность, интуитивность, реалистичность, склонность к использованию в конфликте таких стилей как сотрудничество и соперничество. Мы полагаем, что личностные качества высокоэффективных следователей позволяют описать характерный для данной группы статус

высокоинтуитивной личности. Для высокоэффективных следователей свойственен рефлексивно-интуитивный статус, который отражается в характеристиках мировосприятия, мироотношения, самоуправления и самоидентификации.

В нашем исследовании, высокоэффективные следователи в различных аспектах профессиональной деятельности проявляют себя следующим образом. В организаторском аспекте профессиональной деятельности высокоэффективные следователи проявляют тягу к риску и острым ощущениям, они не теряются при столкновении с неожиданными ситуациями и склонны быстро принимать решения, целеустремленны и ответственны. В структуре мотивационной направленности следователей преобладает мотивация достижения, решения принимаются в соответствии с нормами закона. В коммуникативном аспекте профессиональной деятельности следователи способны выдерживать эмоциональные нагрузки при работе с людьми, не испытывают трудности в общении, легко вступают в контакт, не боятся публичных выступлений. Они эмоционально зрелы, осознают требования социальной действительности и учитывают их при организации следственных действий. В общении с участниками следственного процесса следователи используют типично мужской стиль полоролевого поведения: жесткость характера, отсутствие сентиментальности. В конфликте высокоэффективные следователи предпочитают такие стили поведения как соперничество и сотрудничество, сотрудничество — с коллегами, соперничество — с представителями криминальной субкультуры. В познавательном аспекте следственной деятельности высокоэффективные следователи хорошо ориентируются в социальных ситуациях, проникательны в отношении мотивов поведения людей, прежде чем принять решение они аналитично оценивают ситуацию, прогнозируют последствия, но выбор принимаемого решения осуществляют интуитивно.

Низкоэффективные следователи, в свою очередь, характеризуются следующими особенностями: эмоциональная неустойчивость, робость, наивность, сентиментальность, женственность, снижена мотивация достижения, оптимизм, жизнелюбие, снижены показатели зрелости, ответственности, интуитивности.

Низкоэффективные следователи в различных аспектах профессиональной деятельности проявляют себя следующим образом. В познавательном аспекте профессиональной деятельности низкоэффективные следователи руководствуются рациональными решениями, но у них возникают трудности с прогнозированием возможных последствий этих решений. Такие следователи характеризуются отсутствием проникательности и социальной ловкости, они неопытны в анализе мотивов поведения других людей. В коммуникативном аспекте профессиональной деятельности низкоэффективные следователи снисходительны к себе и другим, им свойственны тревожность, зависимость от внимания и помощи коллег. Для них характерны робость, застенчивость, неуверенность в своих силах, чувство собственной неполноценности и это мешает им работать в контакте с другими людьми. Такие следователи чувствуют

себя беспомощными, усталыми и неспособными справиться с жизненными трудностями, контролировать свои эмоции и выражать их в социально допустимой форме. В организаторском аспекте профессиональном аспекте профессиональной деятельности низкоэффективные следователи стремятся избежать неудачи более чем достичь успеха, стремятся быть опекаемыми и перекладывать ответственность за принятые решения на других людей, предпочитая действовать, опираясь на чье-либо мнение, избегая выражать свое.

Заключение и выводы.

Проблема изучения интуитивных явлений стоит перед исследователями, начиная с античности. Интерес к изучению интуитивного способа познания возник как к возможности нахождения быстрого и правильного решения в условиях дефицита информации и времени. Выделяются три этапа изучения интуитивных явлений: философский, описательный психологический и исследовательский психологический. Мыслители первого и второго этапов, приходя к логической завершенности исследований в рамках избранной методологии, убеждались в невозможности исследования механизма интуитивных явлений. Все исследования этих двух периодов ограничиваются описательными характеристиками интуитивных явлений. И только исследования третьего периода позволяют приблизиться к решению вопроса о механизме возникновения, развития и функционирования интуитивности.

Настоящая работа является одним из первых специализированных исследований феномена интуитивности и открывает перспективы дальнейших разработок, как в области теории, так и в области практики.

Теоретической разработки требуют вопросы:

- развития интуитивности, а соответственно и методов ее формирования;
- гендерные особенности реализации интуитивности;
- особенности проявления интуитивности в особых, экстремальных условиях и т.д.

Интуиция согласно представлениям о ее информационной природе заключается в процессе непрерывного, осознаваемого и неосознаваемого перевода информации в различные уровни инвариантности (как единицы, заключающей в себе основные признаки своих конкретных реализаций), в результате чего формируется субъективная модель, адекватная мере ее упорядоченности – интуитивный образ. Интуитивный образ в результате его актуализации и рефлексии становится интуитивным знанием. Таким образом, интуиция – это психический процесс обработки информации на неосознаваемом уровне, выражающийся в формировании интуитивного образа с последующей возможной его актуализацией в виде знания, отношения, поведения. Интуитивность в свою очередь является свойством системной организации личности, в которой интуиция выступает фактор. Актуализация и рефлексия интуитивных образов определяет уровень интуитивности личности.

Такое представление об интуитивности позволяет говорить, об использовании этого конструкта в практике, в частности, в исследованиях профессиональной деятельности. Различные виды профессиональной деятельности требуют различного набора профессионально важных качеств.

Деятельность следователя по расследованию преступлений организована посредством шести аспектов: познавательного, организаторского, конструктивного, воспитательного, коммуникативного и удостоверительного (А.В. Дулов, 1973). Полноценная реализация каждого из этих аспектов возможна только при наличии оптимального комплекса профессионально важных личностных качеств следователя. До сих пор исследователи только говорили о желательности и необходимости интуитивности у сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих процесс расследования преступлений. В настоящей работе было доказано, что:

1. Интуитивность влияет на эффективность деятельности следователя. Причем высокий уровень интуитивности обуславливает высокий уровень эффективности следственной деятельности.
2. Высокоинтуитивные следователи по комплексу своих личностных профессионально важных качеств значительно отличаются от низкоинтуитивных следователей.
3. Высокоинтуитивные следователи, в отличие от низкоинтуитивных, в структуре профессионально важных личностных качеств в коммуникативном аспекте деятельности характеризуются эмоциональной устойчивостью (фактор С+), склонностью к чувству вины (фактор О+), тревожностью (7 шкала СМИЛ), отчужденностью (фактор А -), выбором сотрудничества и соперничества как стилей поведения в конфликтной ситуации. В познавательном аспекте профессиональной деятельности следователи характеризуются оригинальностью и находчивостью (135 доп. шкала СМИЛ). В организаторском аспекте – высоким самоконтролем поведения (фактор Q3+), целеустремленностью, практичностью (фактор М-)
4. Высокоэффективные следователи по комплексу своих личностных профессионально важных качеств значительно отличаются от низкоэффективных следователей.
5. Высокоэффективные следователи, в отличие от низкоэффективных, в структуре профессионально важных личностных качеств в коммуникативном аспекте деятельности характеризуются эмоциональной устойчивостью (фактор С+), импульсивностью (4 шкала СМИЛ), оптимистичностью (9 шкала СМИЛ), склонностью использовать в конфликтной ситуации такие стили поведения как сотрудничество и соперничество. В познавательном аспекте деятельности следователи характеризуются проницательностью (фактор N+), интуитивностью, способностью к прогнозированию. В организаторском аспекте – смелостью (фактор Н+), ответственностью (19 доп. шкала СМИЛ), целеустремленностью (фактор I -).
6. Гипнабельность как тесный коррелят интуитивности оказывает не столь однозначное влияние на эффективность следственной деятельности. Высокогипнабельные следователи низкоэффективны, средние – и низкогипнабельные следователи высокоэффективны.
7. Высокоэффективным следователям свойственен рефлексивно-интуитивный статус, а высокоинтуитивным следователям – компенсаторный социодинамический и рефлексивно-интуитивный статусы.

Полученные в ходе эмпирического исследования результаты позволяют обозначить следующие перспективы их использования, как на практике, так и в научных разработках. В качестве обобщенных практических рекомендаций, которые могут быть использованы специалистами кадровых отделов и военно-врачебных комиссий, руководителям отделов прокуратуры может быть предложено следующее:

- оценивать уровни интуитивности и гипнабельности при отборе сотрудников;
- использовать интуитивность как «маркер» при комплектовании коллектива сотрудников;
- при формировании оперативных групп, кроме степени выраженности интуитивности, учитывать степень выраженности гипнабельности сотрудника. Высоковнушаемые сотрудники подвержены влиянию представителей криминальной субкультуры, что является препятствием для эффективной деятельности в рамках предварительного следствия;
- в процессе обучения и подготовки, пришедших на службу из ВУЗа сотрудников, особое внимание необходимо уделять возможности следователей осуществлять интуитивный способ познания;
- необходимо уделять внимание интуитивным проявлениям в ходе выдвижения следственных версий.

Учет уровня интуитивности следователей в их профессиональной деятельности позволит оптимально формировать оперативные группы при проведении следственных мероприятий, проводить отбор сотрудников на оперативные должности и оптимизировать процесс расследования преступлений.

Основные научные результаты, включенные в диссертацию, опубликованы в следующих работах.

1. Васильева И.В. Исследование личностных особенностей людей, чья профессиональная деятельность протекает в ситуациях, опасных для жизни // Журнал практического психолога №1, 2002. С. 27-32
2. Васильева И.В. Психологический анализ профессиональной деятельности следователей // Человек и общество на рубеже тысячелетий: Международный сборник научных трудов/Под общей ред. проф. О.И. Кирикова. – Выпуск 16. – Воронеж: Государственное образовательное учреждение «Воронежский государственный педагогический университет», 2002. С. 153-157
3. Васильева И.В. Анализ проблемы интуиции в философской и психологической традиции // Человек и общество на рубеже тысячелетий: Международный сборник научных трудов/Под общей ред. проф. О.И. Кирикова. – Выпуск 17. – Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2002. С. 192-195
4. Васильева И.В. Программа «Три центра» // Сб. материалов городского конкурса программ по работе с одаренными детьми и подростками «Творчество и образование» - Тюмень: Издательство «Вектор Буя», 2002. С. 82-91

Формат бумаги 60*90 1/16. Бумага офсетная. Печать ризографическая. Тираж 100 экз.
Подписано в печать 11.09. 2006. Отпечатано в ПК «Объединенные Вента» с оригинал-макета заказчика. 197198, Санкт-Петербург, Большой пр. П.С., д. 29а, тел.718-4636.

