

Научная статья
УДК 343.57

ТРЕНЕРЫ И СПОРТСМЕНЫ КАК СУБЪЕКТЫ НАРУШЕНИЯ АНТИДОПИНГОВЫХ ПРАВИЛ

Юлия Павловна ПОПОВА

Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия, popova1976@yandex.ru

Аннотация. В статье анализируются положения российского антидопингового законодательства. Автор приходит к выводу о необходимости единообразного формулирования норм во всех нормативно-правовых актах, регулирующих спортивные отношения.

Ключевые слова: субъект ответственности, спорт, антидопинговое законодательство, спортсмен, тренер

Для цитирования: Попова Ю. П. Тренеры и спортсмены как субъекты нарушения антидопинговых правил // КриминалистЪ. 2024. № 3 (48). С. 58 – 63.

Original article

COACHES AND ATHLETES AS THE SUBJECTS OF ANTI-DOPING RULES VIOLATIONS

Yuliya P. POPOVA

Tyumen State University, Tyumen, Russia, popova1976@yandex.ru

Abstract. The relevance of this study lies in the analysis of the provisions of the Russian anti-doping legislation. The author comes to the conclusion about the need for uniform formulation of norms in all normative legal acts regulating sports relations.

Keywords: subject of responsibility, sport, anti-doping regulations, athlete, coach

For citation: Popova Y. P. Coaches and athletes as the subjects anti-doping rules violations. Criminalist. 2024;3(48):58-63. (In Russ.).

Федеральным законом от 6 декабря 2011 года № 413-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 26 и 26.1 Федерального закона „О физической культуре и спорте в Российской Федерации”»¹ введена админи-

стративная ответственность за нарушение установленных законодательством о физической культуре и спорте требований о предотвращении допинга в спорте и борьбе с ним (ст. 6.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)).

¹ О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 26 и 26.1 Федерального закона «О физической культуре и спорте в

Российской Федерации» : Федеральный закон от 6 декабря 2011 г. № 413-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

© Попова Ю. П., 2024

Федеральным законом от 22 ноября 2016 года № 392-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части усиления ответственности за нарушение антидопинговых правил)»¹ была установлена уголовная ответственность за склонение спортсмена к использованию субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте (ст. 230.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ)), и использование в отношении спортсмена субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте (ст. 230.2 УК РФ).

Ранее была предусмотрена только дисциплинарная ответственность спортсмена за нарушение антидопинговых правил (ст. 348.11 Трудового кодекса Российской Федерации (далее — ТК РФ))².

Необходимость ужесточения ответственности была обусловлена, как говорилось в Пояснительной записке к законопроекту № 1027793-6 от 25 марта 2016 года³, потребностью имплементации в российское законодательство мер, предусмотренных Всемирным антидопинговым кодексом Всемирного антидопингового агентства (ВАДА). Еще одной причиной введения уголовной ответственности названы участвова-

щие случаи нарушения антидопинговых правил⁴.

В Пояснительной записке были поставлены вопросы о правильной оценке склонения спортсменов к использованию субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте, об отграничении данного деяния от содействия в использовании спортсменом или в отношении спортсмена запрещенной субстанции и (или) запрещенного метода, за которое предусмотрена административная ответственность.

Однако закрепленные антидопинговые нормы оказались неэффективными в противодействии допингу. Антидопинговые правила федераций различных видов спорта России в связи с отсутствием системного подхода к регулированию не обеспечивают защиту спортсменов от применения в отношении их запрещенных субстанций и методов. Следствием судебных ошибок может стать привлечение к уголовной или административной ответственности невиновного лица или, наоборот, нарушение принципа неотвратимости уголовной или административной ответственности.

Кроме того, как справедливо отмечают представители медицинского сообщества, следствием ошибок может стать недостаточно эффективное лечение заболеваний у спортсменов или неосторожное нарушение антидопинговых правил и последующая спортивная дисквалификация [1].

Поэтому главная задача антидопинговых организаций заключается в защите «чистых» спортсменов и борьбе с употреблением запрещенных субстанций и методов в спорте. Выявленные случаи употребления спортсменами допинга свидетельствуют об организованных

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части усиления ответственности за нарушение антидопинговых правил) : Федеральный закон от 22 ноября 2016 г. № 392-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ : текст с изм. и доп. на 6 апр. 2024 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части усиления ответственности за нарушение антидопинговых правил) : Пояснительная записка к законопроекту № 1027793-6 от 25 марта 2016 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ Российский рекордсмен мира дисквалифицирован за допинг // РБК Спорт: главные спортивные новости России и мира : сайт. URL: <https://sportrbc.ru/news/575502d39a79474acad10362> (дата обращения: 24.04.2023).

схемах с участием «окружения спортсмена» [2].

С момента появления в 2016 году в Уголовном кодексе Российской Федерации превентивных охранительных антидопинговых норм по настоящее время судами России по первой инстанции было рассмотрено одно уголовное дело в 2019 году по ч. 1 ст. 230.2 УК РФ с применением судебного штрафа¹.

За последние семь лет судьями России было рассмотрено 224 административных производства по ст. 6.18 КоАП РФ: в 2022 году — 97, в 2021 году — 66, в 2020 году — 50, в 2019 году — 9, в 2018 году — 0, в 2017 году — 1, в 2016 году — 1².

Одной из проблем при рассмотрении дел данной категории является определение круга субъектов анализируемых правонарушений. Так, в Уголовном кодексе Российской Федерации (ст. 230.1 и ст. 230.2) и Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (ст. 6.18) названы тренер, специалист по спортивной медицине и иной специалист в области физической культуры и спорта. К административной ответственности привлекают также спортсменов. Последние лидируют в антирейтингах³. Об этом свидетельствует

не только мировая практика⁴, но и российская⁵. Допинговые скандалы, в которые вовлечены спортсмены, — обычное дело в соревновательный период⁶.

В данной статье мы коснемся некоторых вопросов квалификации нарушения антидопинговых правил тренерами и спортсменами. Ранее нами были рассмотрены уголовно-правовые и административно-правовые проблемы, связанные с оценкой деяний специалистов по спортивной медицине и иных специалистов в области физической культуры и спорта [3; 4].

Как и большинство уголовно-правовых и административно-правовых норм, антидопинговые нормы ст. 230.1 и 230.2 УК РФ являются бланкетными, т. е. для их уяснения требуется обращаться к иным нормативным актам, регулирующим спортивную деятельность. Одним из основных документов являются Общероссийские антидопинговые правила, утвержденные Приказом Министерства спорта Российской Федерации от 24 июня 2021 года № 464⁷. Из анализа данного документа (глава II) нельзя однозначно определить круг субъектов ответственности, за исключением самого спортсмена, а также применяемые к

¹ Судебная статистика Российской Федерации. Уголовное судопроизводство. Данные о назначенном наказании по статьям Уголовного кодекса Российской Федерации // Судебная статистика РФ : сайт. URL: <https://stat.api-press.pf/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 27.10.2022).

² Судебная статистика Российской Федерации. Административные правонарушения. Показатели по отдельным правонарушениям // Судебная статистика РФ : сайт. URL: <https://stat.api-press.pf/stats/adm/t/31/s/1> (дата обращения: 27.10.2022).

³ Горячая десятка допинговых скандалов года. Итоги 2021-го в препаратах и дисквалификациях // СПОРТ-ЭКСПРЕСС : сайт. URL: <https://www.sport-express.ru/doping/reviews/10-samyh-gromkih-dopingovyh-skandalov-2021-goda-lasickene-timanovskaya-rusada-meldoni-1875225/> (дата обращения: 24.04.2023).

⁴ Цена победы: 7 допинговых скандалов, изменивших историю мирового спорта // MarieClaire.ru : женский онлайн-журнал. URL: <https://www.marieclaire.ru/stil-zizny/cena-pobedy-7-dopingovykh-skandalov-izmenivshikh-istoriyu-mirovogo-sporta/> (дата обращения: 24.04.2023).

⁵ Самые громкие допинг-скандалы в спорте // Рамблер/спорт : сайт. URL: <https://sport.rambler.ru/other/32980442-samyh-gromkie-doping-skandaly-v-sporte/> (дата обращения: 24.04.2023).

⁶ 5 самых популярных видов допинга в спорте // Чемпионат.com: новости спорта-Чемпионат : сайт. URL: <https://www.championat.com/olympicwinter/article-3228477-5-samykh-populyarnykh-vidov-dopinga-v-sporte.html> (дата обращения: 24.04.2023).

⁷ Об утверждении Общероссийских антидопинговых правил : Приказ М-ва спорта Российской Федерации от 24 июня 2021 г. № 464. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ним меры ответственности. В частности, законодатель в параграфах 2.2 и 2.3 анализируемого документа называет в числе таковых персонал спортсмена и иных лиц. Однако не персонифицирует их ни по должностям, ни по профессиональной принадлежности, ни по иным критериям. Мало того, в содержании самих параграфов вообще не упоминается об ответственности. Наличие данного термина лишь в заголовках явно недостаточно, чтобы вести речь об основании его применения. Использование законодателем побудительного наклонения глаголов в юридической интерпретации свидетельствует, скорее, о том, что говорится об обязанностях этих лиц, нежели о последствиях их несоблюдения.

В другом регулятивном нормативно-правовом акте — Федеральном законе от 4 декабря 2007 года № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации»)¹ заявленная проблема решается отчасти. Так, в п. 22 ст. 2 определен спортсмен, в п. 24 этой же статьи — тренер, в п. 11.2 ст. 2 — специалист по спортивной медицине. Иные лица, как входящие в персонал спортсмена, так и не входящие в него, но потенциально способные быть субъектами нарушения антидопинговых правил, в данном Законе не определены.

Спортсмен по российскому законодательству может быть субъектом только административной ответственности за нарушение антидопинговых правил. Тем не менее в научной литературе ставится вопрос о рассмотрении его в качестве субъекта мошенничества в сфере профессиональной деятельности [5]. С предлагаемой квалификацией со-

гласиться нельзя. Во-первых, такой разновидности мошенничества в Уголовном кодексе Российской Федерации не предусмотрено. Во-вторых, признаков основного состава мошенничества в действии спортсмена, употребившего запрещенное вещество и поэтому выигравшего приз, не усматривается. Не полученная другим, добросовестным, спортсменом заслуженная награда выступает как упущенная выгода, а не как реальный ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Материальный ущерб организатору соревнования недобросовестный спортсмен также не причиняет, поскольку призовой фонд в любом случае предназначен для выплаты спортсменам — победителям и призерам. Дисквалифицированный спортсмен обязан вернуть приз. Нет признака безвозмездности, поскольку спортсмен заработал награду, вкладывая свои способности и умения. И если бы не допинг, получил бы ее на законных основаниях.

Кроме того, считаем, нет необходимости ужесточать ответственность спортсмена за нарушение антидопингового законодательства и предлагать самостоятельную уголовную норму, поскольку достаточно административными и дисциплинарными мерами противодействовать данному деянию, так как оно посягает только на общественную нравственность, что выражается в пренебрежении правилами чистой конкурентной борьбы в спорте. Принимая дополнительные субстанции, не вызванные необходимостью поддержания в норме физического состояния организма и ухудшающие его здоровье, спортсмен сознательно употребляет их. Поэтому объект охраны — здоровье — в данном случае отсутствует.

В научной литературе также определены некоторые проблемы в отношении другого субъекта нарушения антидопинговых правил — тренера.

¹ О физической культуре и спорте в Российской Федерации : Федеральный закон от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ : текст с изм. и доп. на 24 июня 2023 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Так, А. Н. Берестовым и П. В. Цветковым высказаны нарекания в отношении понятия «тренер», данного в Федеральном законе «О физической культуре и спорте в Российской Федерации». Ими приводится ситуация, когда тренерской деятельностью занимаются лица, не имеющие высшего или среднего профессионального образования в области физической культуры, как признака, прямо указанного в законе. Тем не менее такие лица могут иметь различные звания (кандидата в мастера спорта, мастера спорта и др.), создавать свои клубы, секции или приглашаться в уже созданные, чтобы проводить занятия и даже готовить спортсменов к соревнованиям [5]. Действительно, спортивными нормативами, определенными в Положении о Единой всероссийской спортивной классификации, утвержденном Приказом Министерства спорта Российской Федерации от 19 декабря 2022 года № 1255, не предусмотрен образовательный ценз как требование получения спортивного разряда или звания¹. Поэтому закономерен вопрос о возможности привлечения указанных лиц к ответственности по ст. 230.1 и 230.2 УК РФ, ст. 6.18 КоАП РФ, который остается без ответа ввиду отсутствия достаточного для анализа массива судебной практики [5]. Так, в п. 6 параграфа 1 раздела «Квалификационные характеристики должностей работников в области физической культуры и спорта» профстандартов этих лиц имеется оговорка, позволяющая назначать на соответствующие должности лиц, не имеющих специальной подготовки, но обладающих достаточным практическим опытом и выполняющих качественно и в полном объеме возложен-

¹ Об утверждении положения о Единой всероссийской спортивной классификации : Приказ М-ва спорта Российской Федерации от 19 декабря 2022 г. № 1255 : текст с изм. и доп. на 24 янв. 2024 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ные на них должностные обязанности. Рекомендация аттестационной комиссии выявляет в этом случае лояльность выполнения заявленных требований к квалификации². Соглашаясь с высказанной авторами позицией о противоречии нормативных актов, тем не менее полагаем, что отсутствие необходимого образования, стажа работы или квалификации не может препятствовать привлечению к ответственности указанных лиц. Выполнение функций по должности и нарушение антидопингового законодательства служат основанием привлечения к уголовной или административной ответственности. Тем более позитивным началом является стремление законодателя унифицировать некоторые положения. Так, в должностных инструкциях тренера-преподавателя требование к образованию является обязательным условием назначения на должность³.

Отсутствие совокупности всех перечисленных в законе признаков тренера может выявить проблему привлечения к ответственности иностранца или апатрида как субъекта рассматриваемых правонарушений. Оценка уровня компетентности и квалификации такого приглашаемого высококвалифицированного специалиста всецело «ложится на плечи» работодателя, а потому остается законодательной «лазейкой», позволяющей тренеру иностранцу или апатриду избежать ответственности в случае нару-

² Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей работников в области физической культуры и спорта» : Приказ М-ва здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 15 августа 2011 г. № 916н. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Об утверждении профессионального стандарта «Тренер-преподаватель» : Приказ М-ва труда и социальной защиты Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 952н. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

шения им антидопинговых норм. Наш вывод основан на положениях п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2015 года № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего труд спортсменов и тренеров»¹.

В качестве рекомендации следователям, ведущим производство по уголовному делу, и судьям, рассматри-

вающим дело об административном правонарушении, можно предложить ориентироваться на признаки тренерской деятельности, описанные в ст. 348.2 ТК РФ, которые в основном коррелируются с признаками тренера-преподавателя, указанными в Федеральном законе «О физической культуре и спорте в Российской Федерации». Законодателю нужно унифицировать все эти нормы для единообразного правоприменения.

Список источников

1. Анализ обращений врачей по вопросам противодействия допингу в спорте / А. А. Деревоедов, А. В. Жолинский, В. С. Фещенко, И. Э. Высотский, И. Т. Выходец, А. А. Павлова // Спортивная медицина: наука и практика. 2022. Т. 12, № 1. С. 5 – 10.
2. Зеленкова И. Е., Ильин Д. С. Отчет о Всемирной международной конференции по вопросам допинга в спорте (Катовица, Польша, 4–7 ноября 2019 года) // Спортивная медицина: наука и практика. 2019. Т. 9, № 4. С. 83 – 84.
3. Попова Ю. П. Специалист по спортивной медицине и иной специалист в области физической культуры и спорта как субъекты нарушения антидопинговых правил // Криминалистика. 2023. № 3 (44). С. 53 – 58.
4. Попова Ю. П. Ответственность за применение запрещенных методов или субстанций в отношении животных, используемых в спортивных состязаниях // Криминалистика. 2024. № 1 (46). С. 69 – 75.
5. Берестовой А. Н., Цветков П. В. Проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 230.1 и 230.2 Уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2022. № 3 (95). С. 70 – 79.

Информация об авторе

Ю. П. Попова – доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Института государства и права Тюменского государственного университета, кандидат юридических наук.

Information about the author

Y. P. Popova – Associate Professor at the Department of criminal law disciplines of the Institute of State and Law of Tyumen State University, Candidate of Science (Law).

¹ О применении судами законодательства, регулирующего труд спортсменов и тренеров : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2015 г. № 52. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».