

влиятельных представителей научного сообщества. Тогда позитивный итог на трехлетнем интервале – встраивание в “ниши” мировой науки. “Нишевая” наука выигрышна еще и в том, что произойдет изменение подхода к определению потребностей – они будут исходить от отдельных отраслей (например, реконструкция системы образования и повышения квалификации работников). Конкретный заказ науке стимулирует как прикладные, так и фундаментальные исследования (выполнение хозяйственных работ).

Лонгитюдные связи вуза с другими научными организациями, в первую очередь академическими и интеграция с ними также способствуют развитию науки, поскольку, появляется возможность создания объединений заинтересованных единомышленников, а это в свою очередь снижает преподавательскую нагрузку штатного персонала вуза; более сбалансированному сочетанию научной и образовательной деятельности (технопарки и инновационно-технологические центры).

На текущем этапе необходимо выделить и активно поддержать тех преподавателей, кто уже сейчас проводит исследования на хорошем уровне, привлекая студентов и аспирантов – это наши точки роста, но не забываем вовлекать их в разные отрасли наук (Л.С. Выготский получил юридическое образование, был литературным критиком, но при этом сделал множество открытий в психологии – его называют “Моцартом в психологии”).

Успешные научные кадры – это, если прибегнуть к SWOT-анализу, наша сильная сторона (Strengths), обеспечивающая создание внутренней среды, заражающая, стимулирующая научных работников к свершениям. Слабой стороной (Weaknesses) является константный мониторинг, тормозящий свободу творческой личности. Возможности (Opportunities) для научной деятельности дает фандрайзинг, привлечение и аккумуляция внешних источников финансирования научно-исследовательских проектов. Угрозой (Threats) может стать окончательное сослывание и движение по бюрократическому, репродуктивному пути.

Рассмотренная дихотомия путей научно-исследовательской деятельности является основным источником большей части проблем современной науки, ведь раздвоение личности – психическое заболевание, которое мы порой не замечаем, потому что если все одинаково больно – то это уже не болезнь, а данность.

Литература:

1. Дежина И.Г. “Нишевой” успех или провинциальность. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nanonewsnet.ru/articles/2015/kart-blansh-nishevoi-uspekhi-ili-provintsialnost-versiya-dlya-pechati-dobavit-v-izbrann> (дата обращения 23.04.2015).
2. Институтская наука: Михаил Соколов о том, как становятся профессорами в Америке, Европе и России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://theoryandpractice.ru/posts/8761-sokolov-euspb> (дата обращения 23.04.2015).
3. Сивак Е.В., Юдкевич М.М. Академический инбридинг: за и против. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vo.hse.ru/data/2010/12/31/1208181970/8_JUdkevich.pdf (дата обращения 21.04.2015).
4. Соколов М., Тутаев К. Провинциальная и туземная наука. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://anthropologie.kunstkamera.ru/files/pdf/019/sokolov_titaev.pdf (дата обращения 22.04.2015).

ФОРМИРОВАНИЕ ОТКРЫТОСТИ ЧЕЛОВЕКА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА

Е.А.Кукуев,

канд.психол.наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет», Россия, г. Тюмень

Образовательный процесс в педагогическом вузе отличен от подобного процесса вузов других профилей в силу специфичности самой педагогической профессии. Несмотря на ее отнесение (Е.А.Климовым) к типу «человек-человек» педагог, учитель, воспитатель значительно выделяется из всего спектра профессий данного типа. Данный момент можно выразить яркой фразой К.Г.Юнга: «Никто не в состоянии воспитать личность, если он сам не является личностью» [7, с.188].

Действительно, в образовательный процесс педагогического вуза закладывается направления формирования личности молодого человека как будущего гражданина, специалиста, но и предусматривается, что этот человек будет взаимодействовать с детскими коллективами, оказывая личностное воздействие, влияние. Педагог не является механически связующим звеном «между прошлым и будущим», не автомат транслирующим опыт человечества. А, прежде всего, Человек который не только по должности, но и по совокупности качеств имеет возможность в процессе открытого взаимодействия с детьми вводить их в современный мир, показывая пример человечности, успешности и направленности на самореализацию и самосовершенствование.

Очень остро эту проблему обозначает К.Г.Юнг в работе «Конфликты детской души»: «В отношении молодых людей, которые избрали педагогику своим жизненным призванием, предполагается, что сами они воспитанны. То, что они к тому же являются личностями, видимо, никого не интересует. Они получили в большинстве своем то же самое дефектное воспитание, как и дети, которых они, как предполагается, должны воспитывать, и они, как правило, личности в такой же малой мере, как и эти дети. Наша проблема воспитания обыкновенно страдает односторонним интересом к подопечному ребенку и столь же односторонним невниманием к невоспитанности взрослого воспитателя. Всякий закончивший учебу априорно считается полностью воспитанным одним словом, взрослым... Специалист уже неизбежно обречен быть компетентным. То, что эти состояния не идеальны, известно каждому. Но они, однако, в данных обстоятельствах – *cum grano salis* (лат. – с известной оговоркой) – лучшее из того, что возможно» [7, с.189].

Именно особое внимание к личности педагога, в том числе и к личности студента педагогического вуза приковано в рамках проекта «Профессионального стандарта педагога» [5]. Неслучайно в самом начале авторы приводят слова К.Д.Ушинского «В деле обучения и воспитания, во всем школьном деле ничего нельзя улучшить, минув голову учителя». Безусловно, начатый процесс преобразования российского образования, актуализируется именно в Профессиональном стандарте педагога, потому что, по результатам исследования Г.В. Лаврентьев, Н.Б. Лаврентьева (2002) отмечается: «Главной преградой для внедрения образовательных инноваций в вузовскую практику, по нашим наблюдениям, служит качественное состояние преподавательского корпуса» [4, с.8].

Таким образом, регламентируется тезис о том, что преобразования в образовании должны изначально происходить на уровне учителя, его психологии, ментальности, мышления, ценностей и смыслов. При этом, напомним, что авторы проекта уточняют: «Меняется мир, меняются дети, что, в свою очередь, выдвигает новые требования к квалификации педагога. Но от педагога нельзя требовать то, чему его никто никогда не учил. Следовательно, введение нового профессионального стандарта педагога должно неизбежно повлечь за собой изменение стандартов его подготовки и переподготовки в высшей школе и в центрах повышения квалификации». Что, соответственно задает новый уровень требований к компетенции выпускников педагогических вузов.

Для того чтобы осознать новые тенденции в подготовке учителей обратимся к данному проекту, а также к форум-сайту-проекту «Российское образование - 2020».

Анализ проекта «Российское образование - 2020» отражает два основных требования к организации образования [6]: - непрерывность – как необходимость получения образования в течение жизни. В данной модели образования принципиально понимается как незавершенное; - открытость – как ориентация на формирование ее сетевого взаимодействия с другими институтами и агентами индивидуального, экономического и социального развития.

В проекте «Профессиональный стандарт педагога» говорится: «В стремительно меняющемся открытом мире главным профессиональным качеством, которое педагог должен постоянно демонстрировать своим ученикам, становится умение учиться. Готовность к переменам, мобильность, способность к нестандартным трудовым действиям, ответственность и самостоятельность в принятии решений – все эти характеристики деятельности успешного профессионала в полной мере относятся и к педагогу» [5].

Признание за миром – ускоряющейся динамики изменений, влечет за собой необходимость, как минимум, соответствовать этим изменениям. Но, чтобы соответствовать изменениям, необходимо быть готовым эти изменения принять, то есть быть открытым.

Открытость педагога рассмотрим в целостности трех видов: 1. Когнитивная – как открытость новым знаниям. Педагог, являясь связующим звеном между «прошлым и будущим», между «обществом и личностью», должен быть «на переднем крае» не только в рамках своей профессиональной области, но и быть современным в совокупности новаций (техника, мировые процессы и тенденции и т.д.). Уметь оперативно анализировать, дифференцировать новации, и в аккумулированном виде презентовать обучающимся. Когнитивная открытость, в частности, выражается в направленности на непрерывное образование и самообразование; открытость новым технологиям, формам и средствам получения знаний и т.д.. 2. Коммуникативная – как открытость процессу взаимодействия (рассматриваются все субъекты образования). Переход от знаниевой парадигмы к компетентностной усиливает требование к процессу взаимодействия педагога и ученика. Способность организовать образование как субъект-субъектное и определяет достаточную открытость педагога что проявляется, в частности, в следующем: рефлексии, эмпатии, толерантности и др. Данный вид открытости характеризуется и разнообразием видов и средств взаимодействия: использование социальных сетей, электронные письма, видеозвонки и т.д. 3. Флексибиальная – как открытость изменениям. Как отмечает Г.В.Залевский при анализе фиксированных форм поведения у педагогов, ригидность педагогов может проявляться в виде «мизантропии – нелюбовь новизны, которая может быть усилена до уровня неophobia – страха перед всем новым» [1, с. 341]. Введение данного вида открытости обусловлено тем, что одной из характеристик современности является неопределенность (В.Е.Ключко, Э.В.Галажинский, 2009), таким образом, человек (педагог) должен не только понимать, признавать новое, но и быть готовым меняться. Открытость как взаимообмен с миром свидетельствует о том, что не только я могу менять его, но и в свою очередь я готов изменяться.

Характеристика открытости, безусловно, предполагает не только виды, критерии, индикаторы, но и уровни, степени.

Переход от знаниевой парадигмы к компетентностной свидетельствует не только об изменении в подходе методов, формах, механизмах и т.д. Это обозначает изменение в личности, мышлении педагога. Продолжает словами Виталия Евгеньевича Ключко о новом понимании педагогической практики: «Онтопедагогика - педагогика, имеющая целью создание условий, в которых оптимально осуществлялось бы становление человеческого в человеке – ценностно-смыслового мира человека с его подвижной, открытой в окружающую среду (природную, социальную, культурную) границей, где степень открытости означает степень психологического здоровья всей системы» [2, с.162].

Таким образом, формирование открытости педагога, студентов в процессе образовательной деятельности является необходимым требованием современности, как в отношении окружающего мира, так и образовательных тенденций.

Литература

1. Залевский Г.В. Фиксированные формы поведения индивидуальных и групповых систем (в культуре, образовании, науке, норме и патологии). – М.: Томск, Томский государственный университет, 2004. – 460 с.
2. Ключко В.Е. Самоорганизация в психологических системах: проблемы становления ментального пространства личности (введение в трансспективный анализ). Томск: Изд-во Том.ун-та, 2005. – 174 с.
3. Ключко В.Е., Галажинский Э.В. Психология инновационного поведения Научное издание. – Томск: Томский государственный университет, 2009. – 240 с.
4. Лаврентьев Г.В., Лаврентьева Н.Б. Инновационные обучающие технологии в профессиональной подготовке специалистов. Барнаул: Алтайский государственный университет. – 2002. – 148 с.
5. Проект «Профессионального стандарта педагога» [Эл.ресурс]. Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/документы/3071>, [дата обращения 27.02.13 г.]
6. Российское образование – 2020: модель образования [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hse.ru/data/363/069/1237/education-2020.pdf> [дата обращения 25.01.2013]
7. Юнг К.Г. Конфликты детской души. – М.: Канон, 1997. – 334 с.