

Таким образом, результаты исследования позволяют сделать следующие выводы:

1. Наблюдается неоднозначная взаимосвязь показателей идентичности с городом и оценки субъективной значимости стресс-факторов городской среды у жителей мегаполиса. Присутствуют как эффект усиления негативной оценки стресс-факторов города при наличии идентичности с ним, так и защитные механизмы, позволяющие отрицать большую часть стрессогенных воздействий городской среды человеком, испытывающим позитивные чувства к месту своего проживания.

2. Присутствует специфика взаимосвязи показателей идентичности с городом и оценки субъективной значимости стресс-факторов городской среды у жителей мегаполиса с различным уровнем сформированности городской идентичности. Горожане, имеющие эмоциональную привязанность к мегаполису, в большей степени реагируют на объективные угрозы и понижают значимость социальных и эстетических изъянов городского пространства. При низкой идентификации с городской средой наиболее значимыми становятся ее социальные риски.

ЛИТЕРАТУРА

1. Дягилева Н.С., Журавлева Л.А. Городская идентичность: понятие, структура, основы формирования // Социология города. 2012. № 1. С. 46–61.
2. Флорида Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее. М. : Классика XXI, 2005.
3. Хейдметс М. Психология среды: становление и поиски // Тенденции развития психологической науки : сборник статей. М. : Наука, 1989. С. 242–254.

Свойство «открытость» в системной антропологической психологии

Кукуев Е.А.

Тюменский государственный университет, Тюмень

«Openness» property in system anthropological psychology

Kukuev E.A.

Tyumen state university, Tyumen

Аннотация. Актуализируется свойство открытости в рамках системной антропологической психологии. Предлагаются направления для содержательного анализа «открытости», а также анализа видов открытости – когнитивной, коммуникативной и флексибиной.

Ключевые слова: открытость, система, человек, когнитивность, коммуникативность, флексибельность.

Abstract. Property of openness within system anthropological psychology is staticized. The directions for the substantial analysis of "openness", and also the analysis of types of openness are offered: cognitive, communicative and fleksibilny.

Keywords: openness, system, person, kognitivnost, communicativeness, fleksiblnost.

Системная антропологическая психология (САП), проходя закономерный путь своего становления, занимает устойчивое положение в современном научном пространстве. Это можно зафиксировать в следующих аспектах:

1) четкое позиционирование на постнеклассическом уровне в современной психологии, испытывающей неустойчивость в силу отчасти невозможности, а порой и нежелания осознать, принять вектор науки, направленный на парадигмальный сдвиг, смену уровней системности;

2) обозначение предмета психологического исследования – человека – как целостной, самоорганизующейся, открытой системы;

3) ввод и обоснование транспективного анализа как средства историко-психологического исследования;

4) академические и практические успехи за счет решения теоретических и прикладных вопросов, в частности проблемы идентичности, самоорганизации, самоосуществления, инновационного поведения и т.д.

Впитывая в себя значимые достижения психологии, отраженные в работах Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, О.К. Тихомирова и др., САП демонстрирует новый подход к формированию теории, как отмечает В.Е. Ключко: «Для этого нужно не только человека, но и саму науку определить как открытую самоорганизующуюся и саморазвивающуюся систему» [1, с. 18], что и реализовано в САП: целостность за счет внутренней непротиворечивости при сохранении достаточной открытости, обеспечивающей высокий уровень самоорганизации при тенденции к усложнению.

Анализ работ ученых школы В.Е. Ключко показывает, что в выделяемой триаде (целостность, открытость, самоорганизация), по всей видимости, центральное место занимает свойство открытости. При том что открытость не противоречит целостности системы, именно за счет открытости система обретает свою устойчивость и способность к самоорганизации.

Основной проблемой, связанной с осмыслением понятия «открытость», является его определенность в физике (теория систем) и высокая употребляемость (вследствие чего и размытость, а порой и противоречивость) в житейском обиходе. Поэтому в психологии определения этого понятия, чаще всего, базируются на физическом контексте.

Базовым принимается определение В.Е. Ключко: «Открытыми считаются системы, которые способны удерживать (поддерживать) внутреннюю упорядоченность за счет постоянного обмена с окружающей средой информацией, энергией, веществом» [1, с. 130].

Свойство открытости идет напрямую из теории систем, и априори биологические и социальные системы рассматриваются как открытые. Но к понятию «открытая / закрытая» система нужно подходить не как к бинарной системе (в отличие от физики), а как к характеристике степени выраженности этого свойства. В работе В.Е. Ключко встречается выражение «степень открытости» [1, с. 314], А.В. Черников пишет: «Однако обмен материалами, энергией или информацией с окружающей средой в социальных системах может быть более обширным или менее обширным, в связи с чем можно говорить об относительно открытых или относительно закрытых системах» [5, с. 10].

Проведенный на данном этапе исследования теоретический анализ позволяет нам сформулировать следующее. Открытость как свойство системы (Кукуев, 2014):

- 1) формируется при соответствующем целевом назначении;
- 2) обеспечивается структурой, позволяющей реализацию данного свойства;
- 3) проявляется в постоянном обновлении элементов.

Таким образом, система обладает (формирует, проявляет, позиционирует и т.п.) свойством открытости, если оно является ее ценностно-смысловым образованием (в физике открытость априори является либо присутствующим, либо отсутствующим свойством системы (открытая / закрытая система), а в антропологической реальности – это свойство, степень проявления которого регулируются ценностями, смыслами, отношениями), если структура системы позволяет реализовать ее открытость и если возможно выделение количественных / качественных изменений, то есть процесса самоорганизации с тенденцией на прогрессивное усложнение системы.

Целевое, ценностно-смысловое понимание открытости рассматривается в рамках САТ. Так, в работе «Общая одаренность и математическая

креативность: системно-антропологический контекст» коллектив авторов, представители САТ, отмечают, что «Ценности и смыслы понимаются в качестве детерминаторов самореализации разного уровня и как моменты самоорганизации человека» [3, с. 79], в свою очередь «уровень самореализации» характеризуется как «степень открытости» [3, с. 78]. Кроме того, это соотносится с аспектами самореализации, дифференцируемыми Э.В. Галажинским: продуктивным (что получается в результате её и зачем человеку это надо?) и личностным, позволяющим поставить проблему потенциала самореализации и уровня креативности личности, направленной на мир и на себя (кто самореализуется?) [3].

Антропологический аспект понятия «открытость», в отличие от физического прообраза, также усложняет его характеристики. Как отмечали выше, в физике систем открытость рассматривается только с бинарной позиции. Кроме того, в физике систем свойство открытости определяет только процесс обмена: информационного, энергетического и т.д. В то время как в человекомерных системах многомерность человека существенно усложняет как уровни открытости, так и ее виды. Так, например, в работе «Психология инновационного поведения» авторы отмечают, что «открытость к себе – главный признак человека как системы, отличающий его от всех других открытых систем, живущих за счет обмена со средой – информационного, вещного, энергетического» [1, с. 41].

На данном этапе исследования предлагаются для анализа следующие виды открытости (Кукуев, 2014).

1. Когнитивная открытость как открытость знаниям, опыту, процессу познания (в том числе и себя). Когнитивная открытость позволяет постулировать факт того, что обмен информацией, энергией у человека (в антропологических системах) происходит не как в физических системах, а избирательно и направленно (принцип ограничения взаимодействия (Ключко, 2009)). Человек, являясь субъектом многомерного мира, жизненного пространства не механически вбирает в себя извне, а имеет способность направлять свою активность на познание вовне. Когнитивная открытость в этом контексте, возможно, сопряжена с такими характеристиками, как познавательная активность, «надситуативная активность», инновационность, инициативность и т.д.; в частности, некоторые характеристики открытости и инновационности проанализированы в работе В.Е. Ключко и Э.В. Галажинского «Психология инновационного поведения».

2. Коммуникативная открытость как открытость взаимодействию. Данный вид открытости близок по характеру физическому эквиваленту

(обмен информацией) и, по содержанию, житейским представлениям об «открытом человеке». Коммуникативная открытость характеризует обеспечение безбарьерной среды взаимодействия. В социальных системах этот вид открытости сопряжен с понятием «информационная открытость».

3. Флексиби́льная открытость как открытость изменению. Учитывая, что открытость проявляется в постоянном обновлении элементов системы, необходимо понимать, насколько система обладает способностью изменяться в постоянно изменяющемся мире, как осуществляется процесс становления от адаптации к самоорганизации, к системному усложнению и степень готовности к этим процессам. Отчасти данный вид открытости сформулирован на основе анализа понятия «ригидность», в частности в работах Г.В. Залевского.

Таким образом, системная антропологическая психология не просто созвучна современности, она и определяет «передний край науки» (Степин, 2009). Подход к человеку как к целостной, открытой и самоорганизующейся системе позволяет продуцировать постнеклассический уровень мышления, когда при исследовании «в центре ее оказывается не просто определенное психическое состояние человека..., но целостный человек с присущим ему потенциалом саморазвития» [3, с. 43]. И в данном отношении свойство открытости позволяет дополнить существующее представление о человекоразмерных системах, особенно в то время, когда понятие «открытость» начинает активно использоваться, в частности в образовании. Поэтому актуально звучит постулирование в рамках САТ: «Человек – открытая система. Для его развития необходима образовательная среда, поддерживающая его открытость» [3, с. 13].

ЛИТЕРАТУРА

1. Ключко В.Е., Галажинский Э.В. Психология инновационного поведения. Томск : Том. гос. ун-т, 2009. 240 с.
2. Кукуев Е.А. К вопросу об открытости педагога как субъекта современного образования // Письма в Эмиссия. Оффлайн (The Emissia.Offline Letters) : электронный научный журнал. 2013. Март. ART 1971. URL: <http://www.emissia.org/offline/2013/1971.htm> (дата обращения: 15.10.2015).
3. Общая одаренность и математическая креативность: системно-антропологический контекст / отв. ред. В.Е. Ключко. Томск : Издательский Дом ТГУ, 2014. 156 с.
4. Степин В.С. Саморазвивающиеся системы и постнеклассическая рациональность. URL: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000249/index.shtml> (дата обращения: 15.10.2015).
5. Черников А.В. Системная семейная терапия: интегративная модель диагностики. 3-е изд., испр. и доп. М. : Класс, 2001. 208 с.