

ОТКРЫТОСТЬ ПЕДАГОГА: КАЧЕСТВО ЛИЧНОСТИ ИЛИ ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ КОМПЕТЕНЦИЯ

Е.А. Кукуев

Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия

E-mail: e.a.kukuev@utmn.ru

Аннотация. Проводится анализ феномена «открытость» в рамках современных тенденций инновационности, системности.

Ключевые слова: открытость; система; педагог; образование; компетенция; личность; самоорганизация.

Формулирование ключевой идеи модернизации российского образования в виде акцента на конкретный результат обучения, формирование компетентностей, готовности к инновационной деятельности всех участников образовательного процесса определяют новые тренды не только в отношении осознания и наполнения образовательного процесса, но и нового понимания человека, осваивающего образование.

Актуально звучит постулирование В.Е. Ключко, Э.В. Галажинским: «Современность, рассматриваемая как эпоха инновационного общественного развития, предъявляет особые требования к человеку. Чтобы соответствовать этим требованиям, необходимо иметь определенные личностные установки, качества и ценности, которые бы позволили человеку эффективно участвовать в инновационных процессах» [3, с. 188].

Основные аксиомы образования прошлого (и не только российского), фиксирующие знаниевую парадигму, объектность ученика, его пассивность в образовательном процессе и адаптивность как прогностическую задачу, теряют свою значимость в настоящем. Характеристики настоящего как изменяющегося не оставляют шансов для становления человека с выраженным адаптивным характером поведения. Адаптация возможна при относительно продолжительных периодах стабильности. Если же условия постоянно меняются, и это становится неотъемлемым фактом жизни, то жить, развиваться могут те, кто не столь подвержен внешним обстоятельствам, кто обладает способностью к самоорганизации через открытое взаимодействие со средой, не теряя своей целостности.

В данном случае будет уместно вспомнить эпизод встречи Л.Н. Толстого и Н.К. Рериха: «На картине (“Тонец”) мой гонец спешил в ладье к древнему славянскому поселению с важной вестью о том, что “восстал род на род”. Толстой говорил: “Случалось ли в лодке переезжать быстроходную реку? Надо всегда править выше того места, куда вам нужно, иначе снесет. Так и в области нравственных требований надо рулить всегда выше – жизнь все снесет. Пусть ваш гонец очень высоко руль держит, тогда доплывет”» [4].

Отход от понимания жизни как «статического образования» свидетельствует о том, что формирование у ученика действия «по образцу» не дает ему полноценной подготовки в тех ситуациях, которые этому «образцу» не соответствуют. Поэтому актуализируются такие качества, как умение анализировать ситуацию, выбирать пути и средства ее решения, что предполагает сформированность критического мышления, его дивергентность при соответствующем уровне личностного становления.

Под самоорганизацией в данном случае понимают процесс, в ходе которого создается, воспроизводится или совершенствуется организация сложной динамической системы. Самоорганизующейся будет считаться система, которая без специфического воздействия извне обретает какую-то пространственную, временную или функциональную структуру.

Посыл в виде инновационности человека позиционирует обучающегося как субъекта образования, активно взаимодействующего со средой в целом, и прогностическая задача может выражаться как формирование умений самоорганизации в условиях изменений. Желание видеть человека самостоятельным требует смещения акцента в образовании с характеристик адаптации на уровень самоорганизации.

Проблематика самоорганизации наиболее активно рассматривается в системных теориях: теория систем, синергетика, системная антропологическая теория и т.д.

Человек позиционируется в данных теориях как целостная, открытая, самоорганизующаяся система (В.Е. Ключко, Э.В. Галажинский, О.В. Лукьянов и др.). И именно эти характеристики созвучны не только новым трендам в образовательной политике России, но и насущным требованиям практики жизни.

Таким образом, цели образования тогда будут современны и прогрессивны, когда будет сформирован новый взгляд на человека, как отмечает В. Е. Ключко: «Посмотреть на человека через призму становления и разглядеть его в ней как целостную, самоорганизующуюся систему, прогрессивное и закономерное усложнение системной организации которой является основанием ее устойчивого бытия» [2, с. 17].

Практикоориентированность образования выводит на необходимость формирования компетенций активного взаимодействия обучающегося со средой. Взаимодействие это всегда двусторонний процесс, предусматривающий как влияние человека на среду, так и возможности получения им потенциала среды. Успешность данного процесса, в свою очередь, может зависеть от такого качества человека, как «открытость». Как показано в синергетике, системной антропологической теории, условием самоорганизации яв-

ляется открытость. Человек как многомерная система только при условии открытости имеет возможность усложняться в процессе становления. Открытость как обмен энергией, информацией и тому подобным с внешним миром позволяет человеку не просто адаптироваться к миру, а быть частью этого мира и изменяться в нем и с ним, изменяя, в свою очередь, этот мир.

Открытость как свойство системы:

- 1) формируется при соответствующем целевом назначении;
- 2) обеспечивается структурой, позволяющей реализацию данного свойства;
- 3) проявляется в постоянном обновлении элементов.

Включение в образовательные цели в том числе и направления на формирование открытости обучающегося будет предусматривать:

1) включение в жизненные планы обучающегося установки на открытое взаимодействие с окружающим миром. Осознание им, что успешность взаимодействия определяется в том числе и открытостью к миру;

2) обеспечение обучающегося средствами, механизмами, обеспечивающими возможность реализации открытости. В том числе и формирование необходимого уровня критического мышления, чтобы обеспечивать целостность человека и не переходить в открытости грань диффузии, полной ассимиляции, конформизма и приспособленчества к среде;

3) понимание и адекватное принятие инноваций, заключающееся в возможности выделения процесса перехода количественных аспектов в новое качество мышления, мировоззрения, жизни и т.д.

Анализ образования в рамках системной антропологической теории (В.Е. Ключко, Э.В. Галажинский и др.) позволяет выделить виды «открытости человека» [3]:

1. Когнитивная открытость характеризуется открытостью к новым знаниям, в том числе и процессам их получения. Направленность на новации (техника, мировые процессы, профессиональные тенденции и т.д.). Формирование у обучающихся умений оперативно анализировать, дифференцировать их. Когнитивная открытость, в частности, выражается в направленности на непрерывное образование и самообразование; открытость новым технологиям, формам и средствам получения знаний и т.д.

2. Социальная – как открытость взаимодействию. Переход от знаниевой парадигмы к компетентностной усиливает требование к процессу взаимодействия педагога и ученика. Способность организовать образование как субъект-субъектное и определяет достаточную открытость педагога, что проявляется, в частности, в рефлексии, эмпатии, толерантности и др. Томас Гордон отмечал: «Коммуникативно компетентным является такое поведение, которое повышает (или не снижает) возможности для последующих коммуникаций с другими или с самим собой каждого из партнеров по общению в качестве свободной личности» (Gordon, 1975). Данный вид открытости характеризуется разнообразием видов и средств взаимодействия: использование социальных сетей, электронные письма, видеозвонки и т.д.

3. Флексиби́льная – как открытость изменениям. Как отмечает Г.В. Залевский при анализе фиксированных форм поведения, ригидность может проявляться в виде «мизонеизма – нелюбовь новизны, которая может быть усилена до уровня неophobia – страха перед всем новым» [1, с. 341]. Введение данного вида открытости обусловлено тем, что одной из характеристик современности является неопределенность (В.Е. Ключко, Э.В. Галажинский, 2009); таким образом, человек должен не только понимать, признавать новое, но и быть готовым меняться. Открытость как взаимообмен с миром свидетельствует о том, что не только я могу менять его, но и, в свою очередь, я готов изменяться.

Вспоминая слова К.Д. Ушинского о том, что никакие изменения не минуют голову учителя, понимаем значимость соответствующей подготовки педагога, что подтверждается результатами исследования Г.В. Лаврентьев, Н.Б. Лаврентьева (2002) отмечают: «Главной преградой для внедрения образовательных инноваций в вузовскую практику, по нашим наблюдениям, служит качественное состояние преподавательского корпуса» [6, с. 8]. Это получило эмпирическое подтверждение в рамках нашего исследования (Е.А. Кукуев, 2014), где были проанализированы особенности ригидности субъектов образования.

Авторы коллективной монографии «Педагогика открытости и диалог культур» отмечают, что «на сложном пути социальных и педагогических преобразований трудно переоценить многомерное и разноплановое влияние идеи открытости в образовании, ибо она помогает:

– преодолеть естественный консерватизм школы и замкнутость образовательной среды, препятствующие внедрению альтернативных подходов к обучению и воспитанию;

– обеспечить опережающее развитие образования за счет актуализации наиболее значимых содержательных доминант открытого образования, способных демонтировать сложившиеся стереотипы и проложить дорогу новому педагогическому мышлению, новой педагогической культуре;

– выработать образовательную политику, признающую плюрализм образования, его многоукладность, вариативность и альтернативность;

– глубоко осмыслить диалектическое соотношение между педагогической нормой и педагогической альтернативой, избежать непродуманного социально-педагогического экспериментирования;

– осмыслить ошибки и противоречия, порождаемые традиционной замкнутой школой, и избежать их в современной образовательной практике;

– разработать и реализовать личностно-ориентированную образовательную стратегию, обеспечивающую поворот школы к ребенку, создание максимально благоприятных условий для его самоопределения и самореализации [7, с. 34].

Открытость образования, можно сказать, начинается с психофизиологической, которая регламентирована «золотым правилом дидактики» Я.А. Коменского, или, как говорил К.Д. Ушинский: «Если вы хотите чтобы дитя усвоило что-нибудь прочно, то заставьте участвовать в этом усвоении возможно большее число нервов». Но подниматься открытость должна до личностного уровня, когда я открыт, в том числе как педагог, разнообразию окружающего мира. Когда я нахожусь в постоянном становлении, усложнении, которое возможно при условии открытости. Когда я регламентирую открытость образовательного процесса в аудитории и актуализирую открытость в воспитанниках. Человек сам должен уметь инициировать образовательный процесс. Актуализация в данном случае именно процесса «учения» переориентирует образование на активизацию самоорганизации и самодетерминации, что и будет обеспечивать ключевую компетенцию образования – «научить учиться». Или, воспользовавшись афоризмом Ф.Ницше из «Веселой науки»: переход от *vademecum* к *vadeyecum*, т.е. от «следуй за мной» к «веди себя сам».

В заключительном абзаце форсайт-проекта «Российское образование – 2020» указано: «Лев Толстой писал: “Будущего нет – оно делается нами”. Российское образование получает шанс реализовать этот подход. Иначе оно окажется в будущем, сделанным для него» [8]. Действительно, если мы учим ребенка только адаптироваться, то разницы нет, кто ему «сделает будущее». Поэтому и предлагается переход к новому уровню целеполагания – формированию условий для становления человека, обладающего способностью к самоорганизации, самодетерминации.

Литература

1. Залевский Г.В. Фиксированные формы поведения индивидуальных и групповых систем (в культуре, образовании, науке, норме и патологии). Москва : Томск : Томский государственный университет, 2004. 460 с.
2. Ключко В.Е. Самоорганизация в психологических системах: проблемы становления ментального пространства личности (введение в транспективный анализ). Томск : Изд-во Том. ун-та, 2005. 174 с.
3. Ключко В.Е., Галажинский Э.В. Психология инновационного поведения. Томск : Томский государственный университет, 2009. 240 с.
4. Короткина Л.В. Рерих в Петербурге-Петрограде. URL: <http://www.roerich-izvara.ru/roerich-life/roerich-in-peterburg-19.htm>
5. Кукуев Е.А. К вопросу об открытости педагога как субъекта современного образования Письма в Эмиссия // Оффлайн (TheEmissia.OfflineLetters) : электрон. науч. журнал. 2013. Март. URL: <http://www.emissia.org/offline/2013/1971.htm>. (дата обращения: 15.04.2015).
6. Лаврентьев Г.В., Лаврентьева Н.Б. Инновационные обучающие технологии в профессиональной подготовке специалистов. Барнаул : Алт. гос. ун-т, 2002. 148 с.
7. Педагогика открытости и диалога культур / под ред. М.Н. Певзнера, В.О. Букетова, О.М. Зайченко. Москва ; Новгород : 2000. 265 с.
8. Российское образование – 2020 : модель образования. URL: <http://www.hse.ru/data/363/069/1237/education-2020.pdf> (дата обращения: 15.04.2015).

THE OPENNESS OF THE TEACHER: THE QUALITY OF PERSONAL OR PROFESSIONAL COMPETENCE

Kukuev E.A., candidate of psychological sciences, associate professor of pedagogy and psychology Tyumen state University, Tyumen, Russia. E-mail: e.a.kukuev@utmn.ru

Abstract. the article analyses the phenomenon of "openness" in the framework of the modern trends of innovation, consistency. Positioning the person as an integrated, open, self-organizing systems in the Tomsk school (V.E. Klochko, E.V. Galazhinsky, O.V. Lukyanov and others) is the starting point of the present approach. Modernization of education implies the search of directions of change. One such area could be the openness of education. But in open education, as in the system should be open to his subjects, and, above all, teacher. Attempt to highlight the kinds of openness (cognitive, communicative, flexible) allows you to focus the direction of further research on the phenomenon of openness in anthropological Sciences, in particular psychology, pedagogy, sociology.

Keywords: openness; system; teacher; education; competence; personality; self-organization.