

ложения акционерных обществ работников (народных предприятий)», несмотря на то, что в Концепции говорилось о его низком юридико-техническом уровне и о его неэффективности в своем практическом применении.

Данный закон показал свою несостоятельность, поскольку такая форма акционерного общества постепенно перерождается в обычное акционерное общество в связи с продажей своих акций работниками и концентрацией капитала в руках нескольких лиц.

ПРИЗНАКИ БАНКРОТСТВА: НОВЕЙШИЕ ИЗМЕНЕНИЯ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

А.А. Чукреев

В 2015 г. в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – ФЗ)¹ был внесен ряд изменений, в том числе касаясь признаков банкротства.

В ныне действующей редакции абз. 2 ст. 2 ФЗ определение несостоятельности (банкротства) выглядит так: это «признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей». Данная дефиниция в прошлом году была дополнена словами: «...о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору...»². То есть работники с такими требованиями получили право обращаться в арбитражные суды с заявлениями о признании банкротами своих работодателей.

Если признаки несостоятельности (банкротства), составляющие процитированную выше легальную дефиницию, можно считать признаками качественными (сущностными), то количественные призна-

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

² См.: п. 2 ст. 2 Федерального закона от 29.06.2015 № 186-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2015. № 27. Ст. 3977. Внесенные данным законом в ФЗ изменения вступили в силу с 29.09.2015.

ки нашли закрепление в ст. 3 ФЗ. Ранее данная статья именовалась «Признаки банкротства»; пункт первый ее был посвящен признакам банкротства граждан, а второй – юридических лиц. С 2015 г. у нее более узкое название – «Признаки банкротства юридического лица»; пункт первый утратил силу¹, а второй – изложен в новой редакции.

Статья 3 ФЗ претерпела изменения по двум причинам. О первой уже говорилось выше, в связи с чем п. 2 данной статьи был дополнен соответствующим упоминанием о работниках и теперь гласит: «Юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены». Вторая причина – введение у нас правового института несостоятельности граждан – не индивидуальных предпринимателей.

По первой причине из абз. 2 п. 2 ст. 4 ФЗ из закрепленного там перечня «денежных обязательств», которые не должны учитываться при определении наличия признаков банкротства должника, было исключено упоминание о выходных пособиях и оплате труда лиц, работающих по трудовому договору. Правда, данное упоминание изначально было некорректным, избыточным, так как из всех других положений ФЗ (ст. 2, 3 и др.) и без того вытекало, что такого рода «обязательства» не могут быть основаниями банкротства. Но теперь, если руководствоваться буквальным толкованием п. 2 ст. 4 ФЗ, такая задолженность не может учитываться при определении признаков банкротства. Конечно, это толкование вне связи с другими нормами данного закона противоречит ст. 2, 3 и др. ФЗ в новой редакции. Поэтому полагаем, следует п. 2 ст. 4 ФЗ дополнить абзацем, который будет прямо устанавливать необходимость учета в соответствующих целях требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда.

¹ См.: п. 2 ст. 6 Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2015. № 27. Ст. 3945. Внесенные данным законом в ФЗ изменения вступили в силу с 01.10.2015.

Как уже было сказано выше, описание признаков несостоятельности граждан из ст. 3 ФЗ было изъято законодателем. Однако среди норм о особенностях банкротства граждан критерии, которые бы прямо назывались признаками банкротства, не появились. Фактически количественный признак банкротства гражданина с 01.10.2015 г. закреплён в п. 2 ст. 213.3 ФЗ: «Заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом». К этому п. 1 данной статьи добавляет, что «правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган».

Количественный признак здесь – минимально необходимый для возбуждения производства по делу о банкротстве и для признания должника-гражданина банкротом срок нарушения им соответствующих обязанностей (три месяца). Такой же срок был ранее закреплён п. 1 ст. 3 ФЗ; предусмотренный там же критерий неоплатности (недостаточности имущества) как обязательный признак банкротства гражданина ныне действующим законодательством не воспринят.

А о какого рода требованиях кредиторов здесь идет речь? Из п. 1 ст. 213.3 ФЗ и других его специальных норм следует, что для определения признаков банкротства граждан должны учитываться только соответствующие требования по денежным обязательствам и обязательным платежам. Однако эти положения вступают в противоречие с определением понятия «несостоятельность (банкротство)», которое с 29.09.2015 г. предусматривает в качестве признаков банкротства долги по выплате выходных пособий и (или) оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору (ст. 2 ФЗ). Считаем, что образовавшаяся здесь коллизия должна быть решена в пользу приоритета общих правовых норм и в нормы специальные необходимо внести соответствующие изменения.