

Современные технологии подготовки кадров в аспекте экологической географии

УДК 911.3

О НЕОБХОДИМОСТИ ГЕОГРАФОВ В ОРГАНИЗАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ СОСТОЯНИЕМ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В РЕСУРСОДОБЫВАЮЩЕМ СУБЪЕКТЕ РФ

Петров Ю. В.,
*Тюменский государственный университет,
г. Тюмень*

С 2022 г. в ресурсодобывающих субъектах РФ обозначился дефицит геоэкологов, ориентированных на снижение экологических рисков в существующих природных ландшафтах территориальных общественных систем. В текущих ориентирах достижения необходимого суверенитета для достижения сбалансированного территориального развития необходимо четкое выстраивание требований к профессиональным компетенциям выпускников высших учебных заведений со стороны потребителей – предпринимательского сообщества и регионального менеджмента. Другим немаловажным фактором выступает опережающее развитие нормативного правового поля в области охраны окружающей среды, информационной транспарентности и интерактивности субъектов предпринимательской деятельности и государственного, муниципального менеджмента

После крушения плановой административно-командной системы в РФ отпала потребность в географах социально-экономического территориального планирования, взамен которым все должно было как-то само собой развиваться, на основе «невидимой руки» А. Смита [1]. Спустя десятилетия стратегическое планирование вновь закономерно вернулось в регионы, но уже в формате ориентация не на плановые ориентиры в форме ТПК и ЭПЦ

Колосовского Н. Н., а на зарубежные ориентиры с их кластерным подходом, акцентами на человеческом капитале, прямых иностранных инвестициях, встраивании региональной экономики в международные цепочки транснациональных корпораций [2]. Источниками информации, зачастую, становились зарубежные базы и банки данных, так как, с одной стороны, это выглядело респектабельно, в трендах российской научной публицистики [3], а с другой стороны, ориентироваться на подробные, но не соответствующие реальности советские атласы, сборники и карты было уже невозможно.

Если в части отдельных субъектов РФ с высокой инфраструктурной освоенностью географическое информационное обеспечение поспевало за действительностью за счет представленности в глобальных информационных базах, то в части гигантских по площади и природно-климатическому разнообразию ресурсодобывающих территорий географическое информационное сопровождение хозяйственной деятельности обеспечивалось в закрытых корпоративных базах данных [4].

В организации экологического управления территориями и корпоративными практиками также возник дисбаланс. Ориентация на использование зарубежных практик, методик, отчетности; размежевание на уровне федерального и регионального надзора, отсутствие единства в предоставлении информации между различными ведомствами, корпорациями, научно-исследовательскими отчетами вкупе с интенсивно-изменяющимся законодательством привели к утрате комплексного экологического представления информации о территории [5].

Соответственно, глобальные отечественные и зарубежные транснациональные корпорации, выступающие недропользователями в определенных субъектах РФ, выстраивали свои экологические ориентиры на развитие территории присутствия.

Вместе с тем, проявились и глобальные трансформации, как природные, так и технологические. Глобальное потепление, наиболее активно проявившееся на северных территориях страны, которые и, преимущественно, отличаются ресурсодобывающей специализацией, с одной стороны, цифровая трансформация – изменившая скорость представления и преобразования информации, с другой стороны. Здесь необходимо отметить и технологическое преобразование географических знаний, которые вышли на новый эволюци-

онный уровень сочетания многочисленных прямых и обратных связей – взаимодействующих между собой на природных ландшафтах различных территориальных общественных систем [6, 7].

Соответственно, к 2022 г., когда на государственном уровне достижение технологического суверенитета было обозначено в качестве генеральной задачи выживания страны, организация управления состоянием окружающей среды в ресурсодобывающих субъектах РФ оказалась в условиях дисбаланса потребностей и дефицита: профессиональных геоэкологических компетенций для суверенного освоения природно-ресурсного потенциала территории на фоне отсутствия носителей данных компетенций и соответствующей эластичности программ обучения. К этому следует добавить и применение против российской науки рестрикций со стороны отдельных стран и организаций, призванных нанести урон инфраструктурной обеспеченности научных учреждений и обмену мнениями, контактам с ведущими школами [3].

Таким образом современной системе экологического образования, как и экологического управления в ресурсодобывающих субъектах РФ необходимо пройти качественные трансформации, обеспечивающие выполнение базовой функции – сбалансированное социально-экологическое территориальное развитие. Для достижения поставленной цели необходимо последовательное и целенаправленное движение по нескольким взаимоувязанным направлениям с применением соответствующих корректировок в процессе. На наш взгляд, первоочередные мероприятия могут быть выстроены в следующем стратегическом сочетании:

- проведение географической экспертизы документов стратегического развития ресурсодобывающих субъектов РФ на предмет соответствия геоэкологическим условиям, выполнимости реализации в текущих социально-экономических и геополитических условиях и картографическому исполнению – на базе кадровых ресурсов профильных исследовательских и образовательных учреждений;

- выстраивание географически-взаимоувязанной экологической политики субъекта РФ по основным направлениям добычи ресурсов, позволяющих определить приоритеты для каждой территориальной общественной системы от функционирования сырьевых предприятий на основе систематизации данных у сырьевых разра-

ботчиков – на базе кадровых ресурсов профильных исследовательских и образовательных учреждений, экологов предприятий и совокупности географических данных корпоративных информационных систем;

– разработка геоэкологических параметров организации природопользования на территории определенной территориальной общественной системы по учету трансформации природно-климатических условий с последующей дифференциацией территории и ввода соответствующих механизмов страхования со стороны природопользователей – на базе профильных исследовательских организаций различной формы собственности;

– создание государственных и муниципальных информационных систем, отражающих природно-климатические и социально-экологические параметры ресурсодобывающего субъекта РФ, отражающие транспарентность государственного и муниципального управления – на базе государственных, муниципальных и общественных организаций

Приведенные мероприятия, очевидно, должны будут корректироваться по мере достижения определенных результатов, включая отсутствие результата. Но вовлечение региональных географических кадров позволяет оперативно достигать нескольких государственных задач:

а) кастомизацию географических данных на основе их взаимного сочетания, что может проявиться в выделении особых ареалов развития, для которых необходим особый подход в экологической организации природопользования;

б) верификацию государственных и муниципальных стратегических документов на основе картографического, хронологического и хронологического сопоставления имеющихся данных;

в) накопление у студентов старших курсов компетенций в части практического воплощения географических знаний, навыков, умений;

г) снижение давления от рестрикций зарубежных стран на природно-климатические и социально-экологические характеристики развития ресурсодобывающей территории;

д) информационная открытость территориального социально-экологического развития, позволяющая обеспечить сбалансированное развитие традиционного и сырьевого природопользования.

Список литературы

1. Осипов В.А. Социально-экономические проблемы управления природопользованием. Концептуальный аспект. – Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 1999. – 244 с.
2. Шарыгин М. Д. Общественная география в России: тернистый путь развития / М. Д. Шарыгин // Географический вестник. – 2017. – № 2(41). – С. 17–25. – DOI 10.17072/2079-7877-2017-2-17-25.
3. Емельянова Е. Позиция России в мире по уровню научно-технологического развития / Е. Емельянова, В. Лапочкина, И. Шкилев // Экономическая политика. – 2022. – Т. 17, № 1. – С. 64–101. – DOI 10.18288/1994-5124-2022-1-64-101.
4. Тимербулатов Ф. Т. Информационное обеспечение сбалансированного социально-экономического управления природопользованием на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры / Ф. Т. Тимербулатов, Ю. В. Петров // Горные ведомости. – 2012. – № 8(99). – С. 68–71.
5. Петров, Ю. В. Роль территориальных банков данных в государственном управлении Тюменской области / Ю. В. Петров // Цифровая География. Том II. – Пермь: Пермский государственный национальный исследовательский университет, 2020. – С. 73–76.
6. Столбов В. А. Региональный потенциал и региональный капитал: «возможное» – «реальное» – «необходимое» / В. А. Столбов, М. Д. Шарыгин // Экономика региона. – 2016. – Т. 12, № 4. – С. 1014–1027. – DOI 10.17059/2016-4-4.
7. Петров Ю. В. Стратегическое комплексирование традиционного природопользования КМНС и технологичной экономики для устойчивого развития сургутской территориальной общественной системы / Ю. В. Петров // Электронный научно-практический журнал Культура и образование. – 2014. – № 1(5). – С. 49.