

В системе только федеральных органов исполнительной власти действуют несколько десятков контрольно-надзорных служб, имеющих свои территориальные органы. Обладая сопоставимыми положениями по выявлению и пресечению разного рода нарушений, они действуют несогласованно и малоэффективно. Известно, что нередки случаи, когда в одной и той же организации одновременно проводится несколько проверок комиссиями разных ведомств, что дезорганизует основную деятельность субъектов экономической деятельности, на что было обращено внимание Президентом РФ Д.А.Медведевым.

По нашему мнению, комплекс первоочередных задач по реформированию системы государственного контроля в Российской Федерации обоснованно определять как организационно-правовой по своему содержанию. Главными, на наш взгляд, являются две взаимосвязанные задачи:

- совершенствование законодательной, нормативной базы контроля (достаточно очевидной представляется, в частности, необходимость разработки и принятия федерального закона «Об организации государственного контроля и административного надзора в Российской Федерации»);
- формирование единой системы органов государственного контроля и административного надзора на основе подведомственности этих органов исключительно Правительству РФ.

Е.В.Смахтин

Тюменский государственный университет

НЕОБХОДИМОСТЬ УТОЧНЕНИЯ ПРЕДМЕТНОЙ СФЕРЫ КРИМИНАЛИСТИКИ ПРИ ИЗУЧЕНИИ ПРЕСТУПНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ПРОВОДИМЫХ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

В настоящее время можно констатировать, что раздел криминалистики, посвященный методикам расследования отдельных видов и групп преступлений, самый объемный. Уже существующие методики, естественно, уточняются и конкретизируются на уровне современных диссертационных исследований¹. И это абсолютно правильно. Внешне,

© Смахтин Е.В., 2008

как будто, все обстоит вполне благополучно. А добилась ли наука заметного улучшения в противодействии преступной деятельности (естественно, каждая отрасль научного знания через призму своего предмета, метода и стоящих задач)? К сожалению, существенных положительных изменений в динамике противодействия преступности мы не наблюдаем. А по многим показателям можно смело утверждать, что преступность торжествует, несмотря на победные реляции руководителей правоохранительных органов и наличие серьезного криминалистического обеспечения. Представляется, что одной из причин подобного положения дел является поверхностное исследование криминалистически значимых признаков преступной деятельности. Естественно, содержащиеся в методиках предельно общие криминалистические черты такой деятельности остаются не востребованы практикой.

Представляется, что необходимы конкретные знания, прежде всего с учетом преступной специализации. Совершенно очевидно, что поведение и преступные навыки лица, совершившего карманную кражу, будут существенно отличаться от поведения и преступных навыков террориста. К большому сожалению, при разработке информационных моделей различных видов преступной деятельности (криминалистических характеристик) этим вопросам не уделяется должного внимания.

Представляется, что в ходе криминалистического научного исследования такого объекта познания, как преступная деятельность, необходимо понимать, что властный участник процесса в ретроспективе познает единичное преступление и преступника по оставленным им следам (материальным и идеальным). В результате такого исследования следов появляется знание о механизме преступной деятельности и устанавливается «следовая картина» происшедшего. Далее в ходе эмпирических научных обобщений учеными формируется типовая информационная модель той или иной преступной деятельности (криминалистическая характеристика), учитывающая в том числе типологические особенности преступника, в соответствии с его преступной специализацией. Затем определяются типовые версии, следственные ситуации, в результате выработки алгоритма деятельности следователя формируется частная криминалистическая методика расследования конкретных видов или групп преступлений. Полученные научные знания уточняются в ходе последующего обобщения следственной и судебной практики, выявления положительного опыта и ошибок в расследовании преступлений.

По сути, к раскрытию преступлений следственным путем, используя достижения криминалистики, приводят сведения о преступлении и преступнике, которые отразились в следовой картине происшед-

шего события. Следовательно, это именно та информация, которая нуждается в научном осмыслении, именно она составляет суть предмета криминалистики и криминалистических научных исследований.

Пожалуй, уместно будет повторить тезис Н.П.Яблокова о том, что «для того чтобы правильно определить предмет криминалистики в объектах научного познания, необходимо вычленить в них те аспекты, которые *не являются предметом исследования других наук и дисциплин*, а их изучение может быть обеспечено лишь методами криминалистики»². В действительности оказывается, что сделать это не совсем просто. И причиной тому являются в т.ч. некоторые терминологические неточности в понятийном аппарате криминалистики. Например, некоторые криминалисты используют термин *криминалистические аспекты доказывания*, имея в виду, что он является просто более широким понятием по отношению к доказыванию процессуальному³. Также предметом некоторых криминалистических научных исследований объявляются закономерности деятельности по расследованию преступлений⁴.

Представляется, что использование подобной терминологии к разграничению предметов ведения криминалистики и уголовно-процессуального права нас не приводит. Напротив, возникает масса противоречий, устранить которые практически невозможно.

Также проведенное нами теоретическое и эмпирическое исследование показало, что вторжение на уровне терминологии наблюдается и в предметную сферу уголовного права. Происходит это, например, при формировании криминалистической характеристики отдельных видов и групп *преступлений*. Значимость криминалистической характеристики преступления очевидна и нами не оспаривается. Однако подчеркнем, что не только само преступное деяние интересует криминалистов. Сфера интересов ученых-криминалистов гораздо шире. И в этом смысле термин *криминалистическая характеристика преступления* не совсем точен, так как не отражает сути объекта познания и требует большого количества дополнительных пояснений с уголовно-правовой точки зрения.

Существующие терминологические неточности, на наш взгляд, могут приводить к методологическим ошибкам в научных исследованиях.

Не вдаваясь в дискуссию относительно необходимости уточнения приведенных терминов, отметим, что критерием для разграничения предмета криминалистики и других уголовно-правовых наук при изучении преступной деятельности могут являться материальные и идеальные следы-последствия преступления.

Изложенное позволяет определить **криминалистику** как учение о системе принципов и методов познания материальных и идеальных следов в механизме преступной и криминалистической деятельности, **обусловленное** возникающими правоотношениями и направленное на реализацию криминалистическими приемами и средствами назначения уголовного судопроизводства.

Определяя таким образом криминалистику, мы исходим из того, что **наибольшее** практическое значение имеет научное обоснование перехода от познания материальных и идеальных следов в механизме преступной деятельности к уголовному преследованию и назначению виновным справедливого наказания либо к отказу от уголовного преследования невиновных, освобождению их от наказания, реабилитации каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию (ст. 6 УПК РФ).

Убеждены, что уточнение предметной сферы криминалистики при изучении такого объекта познания, как преступная деятельность, изучаемого и другими уголовно-правовыми науками, позволит повысить качество проводимых научных исследований и эффективность правоприменительной деятельности.

¹ См. напр.: *Садиков Р.Ф.* Совершенствование механизма принятия тактических решений в условиях тактического риска при расследовании преступлений, совершенных организованными преступными группами: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.; *Бойко Ю.Л.* Особенности методики расследования корыстно-насильственных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел: Дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2007.; *Таранин Б.А.* Проблемы выявления и раскрытия взяточничества и коммерческого подкупа: оперативно-розыскные, криминалистические и уголовно-процессуальные аспекты. Калининград, 2007. и др.

² См. напр.: *Криминалистика*. Учеб. для вузов / Отв. ред. Н.П.Яблоков. М.: Издательство БЕК, 1996. С.5.; *Криминалистика: Учебник* / Отв. ред. Н.П.Яблоков. - 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрист, 1999. С. 17.

³ См. напр.: *Новик В.В.* Криминалистические аспекты доказывания по уголовным делам: проблемы теории и практики. СПб.: Издательство Р.Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. С. 24.

⁴ См. напр.: *Иавалихин А.А.* Противодействие расследованию мошенничества и криминалистические методы его преодоления: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2008. С. 5.