

**Е.В. Смахтин**

*Институт государства и права  
Тюменского государственного университета*

## **КРИМИНАЛИСТИКА В СИСТЕМЕ ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ЦИКЛА: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ**

Место криминалистики «в общей системе уголовных наук» и ее влияние на «материальное уголовное право» и «формальное уголовное право» было определено ее родоначальником Гансом Гроссом<sup>1</sup>.

Вслед за австрийским ученым его последователи в России также включают криминалистику в число наук, «разрабатывающих отдельные отрасли уголовного права», подчеркивают ее тесную связь с уголовным процессом<sup>2</sup>. В более поздних по времени научных работах уже говорится о необходимости определения «правильных взаимоотношений между науками общего научного цикла» и разграничения их сфер с точки зрения системно-структурного анализа<sup>3</sup>.

Анализ ряда научных и учебно-методических работ свидетельствует, что в 1920-1950 гг. криминалистика в своем развитии прошла несколько этапов:

- возникновение криминалистики как прикладной технической дисциплины;
- накопление эмпирического материала и формирование основных разделов криминалистики;
- становление криминалистики как самостоятельной науки<sup>4</sup>.

В 70-е гг. прошлого столетия Г.А. Матусовский на монографическом уровне определил место криминалистики в общей системе наук, а в последующем ранее высказанные научные положения уточнил и конкретизировал в диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук<sup>5</sup>.

С сожалением приходится констатировать, что дискуссии о природе криминалистики продолжаются до сих пор. Вместе с тем отметим, что большинство криминалистов положительно оценили труды Г.А. Матусовского, присоединившись к его позиции о том, что криминалистика входит в так называемую систему уголовно-правовых наук<sup>6</sup>.

Проведенное нами исследование криминалистики как элемента единой системы юридических наук уголовно-правового цикла позволило сформулировать ряд научных тезисов, суть которых заключается в следующем.

1. Криминалистика, «родившись в недрах» уголовно-процессуальной науки, обрела свою самостоятельность именно в системе юридических наук уголовно-правового цикла. Находясь в этой системе, криминалистика имеет правовую природу и все признаки науки юридической.

Место криминалистики в системе юридических наук уголовно-правового цикла обусловлено ее сущностью, предметом, методологией, объектами познания; подтверждается развитием научных взглядов на этот вопрос и проведенным нами обобщением практики.

2. Интегративный характер криминалистики не означает возможности необоснованного «вторжения» в предметные сферы других юридических наук уголовно-правового цикла. Необходима дифференциация знаний при изучении общих объектов познания. Таких, например, как преступник, преступление, преступная деятельность.

Попытки комплексного изучения объектов познания уголовно-правовых наук без уточнения предметов ведения не будут отличаться глубиной и системностью изложения полученных результатов.

3. Полагаем, что вопрос дифференциации знаний при изучении общих объектов познания является одним из основных как в криминалистике, так и любой другой отрасли научного знания. Одним из путей его решения является определение критериев для разграничения предмета криминалистики от предметов ведения других юридических наук уголовно-правового цикла. Такими критериями могут, например, являться цель и задача познания.

4. Наибольшее практическое значение в криминалистике имеет научное обоснование перехода от познания материальных и идеальных следов в механизме преступной деятельности к уголовному преследованию и назначению виновным справедливого наказания.

Если этот переход обеспечен, а мы полагаем, что это одна из функций криминалистики, то решаются задачи уголовной политики и уголовного судопроизводства. Если же нет, то многие преступления остаются нераскрытыми, виновные лица не установленными, потерпевшие не защищенными государством. Возможны и другие негативные последствия.

5. Одна из задач криминалистики как науки, в решении которой проявляется ее роль и значение в общей системе юридических наук уголовно-правового цикла – сократить число случаев, по которым уста-

новление следовой информации не произошло по субъективным причинам (отсутствие знаний, опыта, тактические и процессуальные ошибки, нарушения закона и т.п.).

6. Соотношение криминалистики с уголовным и уголовно-процессуальным правом можно определить как соотношение самостоятельных элементов единой системы юридических наук уголовно-правового цикла.

Выявленные нами взаимосвязи отраслей научного знания носят устойчивый и двухсторонний характер.

7. Реализация уголовных правоотношений невозможна вне уголовного судопроизводства, в содержание которого входит не только деятельность уголовно-процессуальная, но и деятельность криминалистическая, что также свидетельствует о взаимосвязи отраслевых наук с криминалистикой.

В ходе криминалистической деятельности, осуществляемой в уголовном судопроизводстве, возникают уголовно-процессуальные отношения. Вместе с тем проведенный анализ показал, что вопросы, относящиеся к деятельности *эксперта-криминалиста*, а тем более *следователя-криминалиста*, лишь отчасти регламентированы Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, наряду с которым существуют и другие федеральные законы и подзаконные нормативные правовые акты, определяющие и регламентирующие некоторые вопросы в деятельности эксперта-криминалиста и следователя-криминалиста.

8. Криминалистика, пройдя путь от естественнонаучной до юридической дисциплины, имеет специфический предмет и метод регулирования. В настоящее время вполне закономерным будет являться разработка и принятие федерального закона, в котором будут учтены все основные вопросы, связанные с криминалистической деятельностью. Предлагаемый к принятию федеральный закон может быть назван «О криминалистической деятельности в Российской Федерации».

9. С учетом предыдущего тезиса очевидно, что в настоящее время не все криминалистические отношения являются правовыми. Следовательно, круг субъектов криминалистических отношений специфичен.

Естественно, тезисный вариант статьи довольно уязвим для научной дискуссии по рассматриваемым автором проблемам. В связи с этим полагаем необходимым выразить свою готовность к более широкому обсуждению изложенных положений.

---

<sup>1</sup> Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. Новое изд., перепеч. с изд. 1908 г. М.: ЛексЭст, 2002. С. IX-X, XVI.

<sup>2</sup> См., напр.: *Якимов И.Н.* Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике. Новое изд., перепеч с изд. 1925 г. М.: ЛексЭст, 2003. С. 5.

<sup>3</sup> См., напр.: *Васильев А.Н.* Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений. Новое изд., перепеч. с изд. 1978 г. М.: ЛексЭст, 2002. С. 11.

<sup>4</sup> См., напр.: *Митричев С.П.* Предмет, метод и система советской криминалистики. М., 1956. С.24; Криминалистика. М.: Госюриздат, 1959. С. 5-7; *Кирсанов З.И.* Теоретические основы криминалистики: учеб. пособие. М., 1998. С. 27 и некоторые др.

<sup>5</sup> См., напр.: *Матусовский Г.А.* Криминалистика в системе научных знаний. Харьков: Вища шк. Изд-во при Харьк. ун-те, 1976. 112 с; *Он же* Криминалистика в системе наук и ее межнаучные связи: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1980. 42 с.

<sup>6</sup> *Матусовский Г.А.* Указ. соч. С. 68.

***М.А.Шадрин***

*Прокуратура Пермского края*

## **ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ НОВЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 108 УПК РФ**

В соответствии с изменениями, внесенными в ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ Федеральным законом от 07.04.2010 г. №60-ФЗ, не может быть избрана мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных статьями 159, 160 и 165 УК РФ, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, при отсутствии обстоятельств, предусмотренных п.п. 1–4 ч. 1 ст. 108 УПК РФ.

К сожалению, законодатель не определил признаков, руководствуясь которыми правоприменитель должен отнести то или иное преступление к совершенным в сфере предпринимательской деятельности. Поэтому применение понятия «предпринимательская деятельность», используемого при конструировании нормы ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, на практике вызывает значительные затруднения. Не представляется ясным, в частности, подпадают ли под понятие «преступления в сфере