

УДК 343.98

Смахтин Евгений Владимирович

Доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры криминалистики,
Уральский государственный юридический университет
имени В. Ф. Яковлева
(г. Екатеринбург, Российская Федерация)
smaxt@yandex.ru

ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И ИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ В СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Аннотация: В статье рассмотрены процессуальные и тактические вопросы, связанные с формированием электронных доказательств. По мнению автора, электронные носители информации, в случае соблюдения необходимых процедур, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством, трансформируются в электронные доказательства. Процесс формирования электронных доказательств представляет научный интерес не только для уголовно-процессуальной науки, но и для криминалистики, с точки зрения тактики их формирования и использования. Актуальность электронных доказательств обусловлена широким внедрением информационных технологий в уголовное судопроизводство и их объективным характером.

Ключевые слова: информационные технологии, электронные носители информации, электронные доказательства, тактическая операция, тактическая комбинация, судебная ситуация.

Для цитирования:

Смахтин Е. В. Тактические особенности формирования электронных доказательств и их представление в суд первой инстанции // Технологии XXI века в юриспруденции: мат-лы Четвёртой междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 20 мая 2022 года) / отв. ред. Д. В. Бахтеев. Екатеринбург: Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева, 2022. С. 39–46.

Последние изменения в уголовно-процессуальном законодательстве довольно часто связаны с развитием информационных технологий. Например, федеральным законом от 30 декабря 2021 № 501-ФЗ внесены изменения, в т. ч. касающиеся дополнения УПК РФ статьёй 189.1, которая регламентирует особенности проведения допроса, очной ставки,

опознания путём использования систем видеоконференцсвязи в досудебном производстве. Развитие в общей системе следственных действий, процессуальных действий, совершаемых с применением информационных технологий, предопределяет необходимость уточнения тактических средств, связанных с движением

криминалистически значимой информации на различных стадиях уголовного судопроизводства.

В настоящее время с применением информационных технологий следователем могут быть получены практически все известные виды доказательств. Не менее важно и то, что рассматриваемые технологии используются в ходе оперативно-розыскной деятельности, результаты которой представляются следователю и могут быть задействованы в доказывании по уголовному делу.

Научные исследования и учебно-методические работы, связанные с т. н. электронными доказательствами в уголовном судопроизводстве, в последнее время приобретают всё большую актуальность¹.

Представляется, что важной на сегодняшний день научной проблемой является и исследование тактических аспектов, связанных с движением электронной информации в уголовном судопроизводстве. Законодатель не использует термин электронные доказательства, поэтому полагаем, что на них распространяется тот же процессуальный режим, что и на обычные. Вместе с тем, во многих статьях УПК РФ используется словосочетание электронные носители информации. Рассмотрим трансформацию электронных носителей информации в электронные доказательства.

Любые электронные носители информации в уголовном судопроизводстве после их процессуального закрепления приобретают статус доказательств. Это могут быть вещественные доказательства и документы. Они могут содержать сведения, зафиксированные на различных цифровых носителях информации, а также в обычных процессуальных документах.

Цифровые носители информации используются при производстве допросов, очных ставок, опознания (фото-, видеофиксация, видеоконференцсвязь и пр.), особенно после дополнения УПК РФ статьёй 189.1. Полученные цифровые материалы, если они не имеют самостоятельного процессуального характера, прилагаются к протоколам следственных действий, соответственно, хранятся в уголовном деле. Соответственно, логично утверждать, что электронные носители после обретения процессуального статуса могут именоваться электронными доказательствами.

После завершения предварительного расследования уголовное дело направляется в суд для его рассмотрения по существу. Суд в ходе первого судебного заседания решает ряд важных процессуальных вопросов, в том числе определяет порядок исследования доказательств.

¹ Основы теории электронных доказательств: монография / А. Н. Балашов [и др.]; под ред. С. В. Зуева. Москва: Юрлитинформ, 2019. 400 с.; Развитие информационных технологий в уголовном судопроизводстве: монография / В. С. Балакшин [и др.]; под ред. С. В. Зуева. Москва: Юрлитинформ, 2018.

248 с.; Электронные носители информации в криминалистике: монография / отв. ред. О. С. Кучин. Москва: Юрлитинформ, 2017. 304 с.; IT-справочник следователя / В. Б. Вехов [и др.]; под ред. С. В. Зуева. Москва: Юрлитинформ, 2019. 232 с.

На наш взгляд, УПК регламентирует лишь очерёдность исследования доказательств: сначала предоставленные стороной обвинения, а затем – стороной защиты. Следовательно, участники уголовного судопроизводства свободны в выборе тактики представления доказательств суду². Важным в этом отношении является определение очерёдности (последовательности) исследования доказательств внутри указанных групп. Это относится и к электронным доказательствам.

Общеизвестно, что криминалистическая тактика – это раздел криминалистики, в котором изучаются закономерности организации и ведения не только досудебного, но судебного производств³. Об использовании тех или иных тактических средств принимается тактическое решение, которое представляет собой результат интеллектуальной оценки целей и задач, обусловленных криминалистической ситуацией, складывающейся по делу, и последующее волевое действие, направленное на её изменение в благоприятную сторону.

С точки зрения последовательности работы с доказательствами, в том числе электронными, можно выделить:

- тактику собирания и проверки электронных доказательств;

- тактику анализа и оценки электронных доказательств;

- тактику использования электронных доказательств в уголовном судопроизводстве.

Поскольку мы рассматриваем досудебное и судебное производства, можно выделить комплексные тактические средства, которые применимы на обеих стадиях.

В тех случаях, когда тактических средств недостаточно, привлекаются субъекты оперативно-розыскной деятельности, которые в рамках полномочий могут представить результаты своей работы, проводимой, как правило, в ходе тактических операций⁴.

Тактические средства судебного производства достаточно разнообразны. К началу судебного следствия участники процесса могут совершенно по-разному оценивать актуальную ситуацию по делу.

В простых судебных ситуациях, государственный обвинитель, как правило, предлагает допросить потерпевшего, при его наличии, свидетелей, а затем перейти к исследованию материалов уголовного дела. В этом случае подсудимый допрашивается в конце судебного следствия. Затем очередь переходит к выступлению стороны защиты. Доказательства представляются как на бумажных, так и на электронных носителях информации. Однако в этой ситуации, электронные

² Цифровая криминалистика: учебник для вузов / В. Б. Вехов [и др.]; под ред. В. Б. Вехова, С. В. Зуева. Москва: Юрайт, 2021. С. 269–281.

³ См.: Криминалистика: учебник для вузов. / К. Г. Иванов [и др.]; под научной редакцией

В. Н. Карагодина, Е. В. Смахина. 2 изд. Москва: Издательство Юрайт, 2020. С. 184.

⁴ См. подр. об этом: Криминалистика: учебник / под науч. ред. В. Н. Карагодина, Е. В. Смахина. Тюмень: Издательство ТюмГУ, 2018. С. 253–258.

доказательства, как правило, не исследуются, суд ограничивается изучением материалов уголовного дела. Если сторона защиты также полагает, что судебная ситуация простая, она соглашается с порядком исследования доказательств, а имеющиеся в деле электронные материалы предлагает изучить, если в этом возникнет необходимость.

В некоторых простых ситуациях, когда обвиняемый полностью признаёт свою вину, вред возмещён, он, по согласованию со всеми участниками уголовного судопроизводства, может быть допрошен в первую очередь.

Обычно при представлении и исследовании в суде электронных носителей информации особых сложностей не возникает. Весь процесс связан, например, с прослушиванием фонограммы и сравнением её с показаниями, зафиксированными в протоколе допроса.

Здесь же возможны случаи оглашения показаний неявившихся свидетелей. Тогда после их прочтения из протоколов допроса, сторона, заявившая ходатайство об оглашении, может представить к воспроизведению и цифровые носители информации.

Есть и более сложные ситуации, связанные с использованием информационных технологий в ходе рассмотрения дела по существу.

В ряде случаев суд не может провести допрос свидетеля, а против оглашения его показаний возражает одна из сторон. Тогда возможно допросить неявившегося свидетеля с использованием средств видеоконференцсвязи. Наибольшие тактические сложности возникают в ходе организации взаимодействия с

судом по месту нахождения свидетеля. После осуществления организационно-тактических действий, связанных с подготовкой процессуального действия, суд по месту нахождения свидетеля осуществляет свои процессуальные полномочия, предусмотренные ст. 278.1 УПК РФ. С точки зрения криминалистики интерес представляют вопросы, которые будут заданы свидетелю и могут содержать в себе различные по своему наполнению тактические аспекты. Так, одни из них могут быть направлены на детализацию показаний, другие – на разъяснение ошибочности избранной позиции и повторение показаний, данных на предварительном следствии и т. п. Зачастую, в такой судебной ситуации осуществляется демонстрация электронной информации на цифровых носителях, являющихся приложением протокола допроса свидетеля.

При возникновении ситуации, связанной с необходимостью допроса эксперта в судебном заседании, стороны ходатайствуют об этом. С точки зрения тактики важно, что эксперт может предоставить суду не только свои разъяснения и дополнения, но и другие сведения, в том числе на цифровых носителях информации. В тех случаях, когда электронные носители информации имеют значение для дела, они приобщаются судом к материалам уголовного дела, а самим источникам даётся оценка в итоговом судебном решении. Если же эксперт, допрошенный в судебном заседании, по каким-либо причинам не смог разъяснить своё заключение, не ответил на вопросы, заданные

участниками уголовного процесса, по существу, возникает процессуальная и тактическая потребность назначения дополнительной или повторной экспертиз. После поступления в суд нового доказательства, в том числе, содержащего приложения на цифровых носителях информации, оно исследуется по общим правилам работы с доказательствами, с точки зрения их проверки и оценки.

Сложные судебные ситуации достаточно разнообразны. За основу в настоящей статье возьмём их классификацию, предложенную Л. Я. Драпкиным. В зависимости от сути острого соперничества, либо конфликта, возникают различные комбинации сложных ситуаций, в данном случае судебных. Пробелы в расследовании, процессуальные и тактические ошибки приводят к организационно-неупорядоченным и даже тупиковым ситуациям. Возможны и их различные сочетания⁵.

На наш взгляд, наибольший интерес представляют тактические особенности представления электронных носителей информации в комбинированной судебной ситуации с элементами острого соперничества, конфликта, процессуальных и тактических ошибок.

Например, в сложной комбинированной судебной ситуации, когда по уголовному делу изъято большое количество электронных носителей информации, признанных вещественными доказательствами и иными документами, прокурор может

предложить особую последовательность их исследования. В этом случае, в целях наиболее эффективной организации судебного следствия, прокурор может начать судебное следствие, например, с допроса потерпевшего, а затем – исследовать все электронные носители информации, полученные с его участием. Это позволит тактически верно оценить правдивость показаний потерпевшего, восполнить пробелы в них и т. п. Затем, после допроса свидетелей, государственный обвинитель также может ходатайствовать об исследовании электронных носителей информации, изъятых у допрашиваемых свидетелей. После исследования и оглашения остальных материалов уголовного дела, допроса подсудимого, также исследуются электронные носители информации, изъятые у подсудимого или с его участием. Такой порядок наиболее эффективен, когда рассматриваются большие по объёму уголовные дела. Если же для данного вида ситуаций был избран традиционный порядок исследования доказательств, после допросов в суде участников уголовного судопроизводства и оглашения документов, возникает необходимость в их повторных допросах для устранения противоречий, имеющих в показаниях и электронных носителях информации, которые на наш взгляд, носят более объективный характер. Эти негативные обстоятельства ведут к значительному увеличению сроков

⁵ Драпкин Л. Я. Основы теории следственных ситуаций. Свердловск: Издательство Уральского ун-та, 1987. 164 с.

судебного следствия, которое может длиться многие месяцы и даже годы, и свидетельствуют о тактических просчётах государственного обвинения.

Завершив исследование электронных доказательств, в том числе полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности и трансформированных в доказательства, суд по собственной инициативе, либо по ходатайству одной из сторон, вправе потребовать представить результаты проведённых дополнительно оперативно-розыскных мероприятий, которые были получены после направления уголовного дела в суд. Такие ситуации возможны, когда имеющихся в уголовном деле доказательств недостаточно для принятия законного, обоснованного и справедливого решения.

В этом случае оперативно-розыскные мероприятия проводятся чаще всего с помощью информационных технологий, их результаты также нередко закрепляются не на бумажных, а на электронных носителях, что, в совокупности, позволяет нам считать такие комбинированные ситуации наиболее сложными.

Уточним, что в данном случае мы рассматриваем трансформацию электронных носителей информации, полученных оперативно-розыскным путём в электронные доказательства. Первичную информацию оперативно-розыскного характера участниками процесса необходимо будет проверить и оценить, придать ей необходимую

процессуальную форму. Напрямую использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве недопустимо.

Мы разделяем позицию А. И. Зазулина, который исследовал вопросы, связанные с использованием цифровой информации в доказывании по уголовным делам⁶. Из выводов учёного следует, что по своей природе результаты оперативно-розыскной деятельности служат вспомогательным средством, позволяющим установить конкретные обстоятельства, и не могут подменять фактические данные, получаемые и подтверждаемые в уголовно-процессуальных процедурах, обеспечивающих допустимость и достоверность добытых сведений, возможность их проверки и оценки.

В рассматриваемой ситуации для представления результатов оперативно-розыскной деятельности необходим ряд документов (рапорт на имя руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность; постановление руководителя органа о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности в суд, а также постановление о их рассекречивании). К представляемым документам прилагаются бумажные и цифровые носители (CD-диск, флеш-накопитель и т. п.).

После представления результатов оперативно-розыскной деятельности в суд, прокурор предлагает порядок их исследования. С

⁶ См.: Зазулин А. И. Использование цифровой информации в доказывании по уголовным

делам: монография. Москва: Юрлитинформ, 2019. 168 с.

процессуальной и тактической точки зрения необходима проверка и оценка полученных результатов на предмет их относимости, допустимости и достоверности. Полученные сведения должны согласовываться, сопоставляться с другими доказательствами, которые ранее исследовались в ходе судебного следствия.

В результате оценки полученных результатов суд отражает их основное содержание в протоколе судебного заседания, а в приговоре либо ином итоговом решении даёт оценку всем исследованным в ходе судебного следствия электронным доказательствам. В тех случаях, когда представленные результаты не обладают требуемыми свойствами, они исключаются из числа

доказательств, что также должно найти своё отражение в судебном решении.

Полагаем, что в процессе трансформации электронных носителей информации в электронные доказательства происходит т. н. процесс формирования доказательств. Нередко в настоящее время именно электронные доказательства выступают в качестве объективных источников информации.

Краткий анализ рассматриваемого процесса с точки зрения криминалистической тактики позволяет прийти к выводу о том, что во всех судебных ситуациях процесс перехода от электронной информации к электронному доказательству осуществляется в форме тактических комбинаций и тактических операций.

Список литературы

1. Драпкин Л. Я. Основы теории следственных ситуаций. Свердловск: Издательство Уральского ун-та, 1987. 164 с.
2. Зазулин А. И. Использование цифровой информации в доказывании по уголовным делам: монография. Москва: Юрлитинформ, 2019. 168 с.
3. Криминалистика: учебник / под науч. ред. В. Н. Карагодина, Е. В. Смахина. Тюмень: Издательство ТюмГУ, 2018. 487 с.
4. Криминалистика: учебник для вузов / К. Г. Иванов [и др.]; под науч. ред. В. Н. Карагодина, Е. В. Смахина. 2 изд. Москва: Издательство Юрайт, 2020. 487 с.
5. Основы теории электронных доказательств: монография. / А. Н. Балашов [и др.]; под ред. С. В. Зуева. Москва: Юрлитинформ, 2019. 400 с.
6. Развитие информационных технологий в уголовном судопроизводстве: монография. / В. С. Балакшин [и др.]; под ред. С. В. Зуева. Москва: Юрлитинформ, 2018. 248 с.
7. Цифровая криминалистика: учебник для вузов / В. Б. Вехов [и др.]; под ред. В. Б. Вехова, С. В. Зуева. Москва: Юрайт, 2021. 417 с.
8. Электронные носители информации в криминалистике: монография / отв. ред. О. С. Кучин. Москва: Юрлитинформ, 2017. 304 с.
9. IT-справочник следователя / В. Б. Вехов [и др.]; под ред. С. В. Зуева. Москва: Юрлитинформ, 2019. 232 с.

Evgeny V. Smakhtin

Doctor of Law, Professor, Professor of the Department of Criminalistics,
Ural State Law University
named after V.F. Yakovlev
(Yekaterinburg, Russian Federation)
smaxt@yandex.ru

TACTICAL PECULIARITIES OF FORMATION OF ELECTRONIC EVIDENCE AND ITS PRESENTATION TO THE COURT OF FIRST INSTANCE

Abstract: The article discusses procedural and tactical issues related to the formation of electronic evidence. According to the author, electronic media, in case of compliance with the necessary procedures provided for by the criminal procedure legislation, are transformed into electronic evidence. The process of forming electronic evidence is of scientific interest not only for criminal procedure science, but also criminalistics, from the point of view of tactics of formation and use of electronic evidence. The relevance of electronic evidence is due to the widespread introduction of information technologies in criminal proceedings and their objective nature.

Keywords: information technology, electronic media, electronic evidence, tactical operation, tactical combination, judicial situation.