

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ НАУЧНЫХ ВЗГЛЯДОВ НА ПРИРОДУ КРИМИНАЛИСТИКИ

Статья посвящена генезису научных взглядов на природу криминалистики. Обосновывается авторская позиция о юридической сущности криминалистики, взаимосвязи уголовного права, уголовного процесса и криминалистики.

Ключевые слова: юридическая сущность криминалистики; уголовное право; уголовный процесс.

Ответ на вопрос о том, какова природа криминалистики – естественно-научная или юридическая, долгое время оставался и остается одним из самых актуальных и дискуссионных в теории криминалистики.

Начнем краткое изложение особенностей развития научных взглядов о природе криминалистики с цитирования работы Г. Гросса «Руководство для судебных следователей как система криминалистики». В частности, ученый писал, что «криминалистика по природе своей начинается лишь там, где уголовное право, также по своей природе, прекращает свою работу» [1. С. 7]. И далее: «...криминалистика должна идти своей собственной дорогой, и соответственно ее природе этот путь носит характер естественно-научный... Успехи, достигнутые уголовным правом, достойные удивления научные построения этой дисциплины, ход развития и обоснования их нигде не получают такой оценки, как именно в криминалистике. Но, будучи поставлена как вспомогательная наука для уголовного права, криминалистика, однако, оставляет за собой право на самостоятельность: фактически ведь она существовала всегда и ранее. Тот, кто осматривал следы от человеческих ног, кто запечатлел в памяти слово из воровского жаргона, кто начертил план места происшествия – каждый из них применил те или иные из положений криминалистики. Но эти отдельные действия не имели научно-го обоснования, а когда все эти приемы и действия подвергнуты были разработке и приведены в систему, то мы получили право потребовать признания за криминалистикой значения науки, но науки только вспомогательной» [1. С. 8–9]. Из приведенных цитат видно, что Г. Гросс считал криминалистику по своей природе естественно-научной, носящей вспомогательный характер по отношению к уголовному праву (материальному и процессуальному). Вместе с тем австрийский исследователь включал криминалистику в общую систему уголовных наук, чем фактически подчеркивал не только ее естественно-научную, но и юридическую природу [1. С. 16].

Последовательными сторонниками естественно-научного характера криминалистики выступали такие отечественные ученые, как Г.Ю. Маннс [2. С. 148] и Е.У. Зицер [3. С. 3], в то же время подчеркивавшие ее тесную связь с уголовно-процессуальной теорией.

Правовой характер криминалистики отмечал И.Н. Якимов, который писал, что криминалистика является родственной по своему содержанию науке уголовного процесса [4. С. 48]. Он, в частности, писал, что «криминалистика – одна из самых молодых в ряду наук, разрабатывающих отдельные отрасли уголовного права. Она носит узкопрактический, прикладной характер и имеет своей целью оказывать научную по-

мощь уголовной практике, для чего пользуется научными сведениями и методами других наук, главным образом естественных, медицинских, технических, и приспособляет их к потребностям уголовной практики. Криминалистика тесно связана с уголовным процессом, главным образом, с той его частью, которая называется “предварительным расследованием” преступлений» [5. С. 5].

В 1950-е гг. П.И. Тарасовым-Родионовым в результате научной дискуссии была сформулирована точка зрения о двойственной природе криминалистики. Он, в частности, отмечал, что «первым в криминалистике является направление о раскрытии и расследовании преступлений. В этом направлении криминалистика является правовой наукой, вооружающей следователя в его почетной и ответственной работе по борьбе с преступностью. Второе направление – о методах исследования отдельных видов вещественных доказательств, причем эти исследования производятся на основе переработанных и приспособленных в этих целях данных естественных и технических наук. Это второе направление науки криминалистики носит технический, а не правовой характер» [6. С. 10–11].

Критикуя позицию П.И. Тарасова-Родионова, А.И. Винберг писал, что ученым «неправильно отображаются действительно имеющиеся в науке криминалистики два неразрывно связанных раздела: криминалистическая техника и тактика... Криминалистическая техника вне криминалистической тактики беспредметна. Все достижения криминалистической техники реализуются в правовой деятельности суда и следствия через криминалистическую тактику. Криминалистическая техника и криминалистическая тактика в значительной степени определяют научное содержание методики расследования преступлений, в которой они синтезируются» [7. С. 82–88].

По мнению Р.С. Белкина, взгляд на криминалистику как на юридическую науку сформировался в 1952–1955 гг. [8. С. 161]. С обоснованием этой концепции, помимо А.И. Винберга, примерно в это же время выступили С.П. Митричев [9. С. 77], В.Г. Танасевич [10. С. 27] и некоторые другие ученые.

Разделяя концепцию правовой природы криминалистики в 1987 г. [11. С. 26], через несколько лет Р.С. Белкин заключил, что аргументы, приводимые криминалистами ранее, по меньшей мере, являются спорными и не дают оснований для однозначного вывода. «Следует говорить не об адаптации, приспособлении криминалистикой данных других наук, а о сплаве этих знаний в рамках предмета и содержания криминалистики... Констатация подобных процессов в криминалистике служит достаточным основанием для

изменения взглядов на ее природу. Признание интегральной природы криминалистики может вызвать вопрос о ее месте в системе научного знания, поскольку в традиционной классификации наук (естественные, технические, общественные) отсутствует специальное звено междисциплинарных, интегральных областей научного знания» [8. С. 168–169]. Однако в чисто методических и классификационных целях Р.С. Белкин относил криминалистику к правовым наукам из группы специальных юридических дисциплин, подчеркивая, что подобное решение носит условный характер и преследует чисто практические цели [8. С. 170].

В учебнике по криминалистике¹, вышедшем в 1999 г. под общей редакцией Р.С. Белкина, изложенные аргументы об интегральной природе криминалистики дополнены упоминанием о том, что она «является наукой не комплексной (поскольку это предполагает объединение отдельных знаний без их слияния), а синтетической природы [12. С. 71].

В настоящее время и некоторые другие криминалисты считают криминалистику синтетической по своей природе [13. С. 22]. Соглашаясь с этим, С.В. Лаврухин утверждает, что криминалистика по природе своей формирует интегративную технологию деятельности следователя [14. С. 52].

Сторонники другой точки зрения полагают, что криминалистика является правовой наукой. Например, А.Г. Филиппов в учебнике 2007 г. пишет, что все исследуемые криминалистикой закономерности «относятся исключительно к преступлениям и к расследованию преступлений. Она призвана обслуживать деятельность правоохранительных органов по борьбе с преступностью, все разрабатываемые в криминалистике приемы и рекомендации основаны на строгом соблюдении закона. Разумеется, криминалистика использует определенные положения других наук, в том числе естественных и технических (как и другие науки используют отдельные положения криминалистики), но это никоим образом не может поставить под сомнение ее правовую природу» [15. С. 15–16, 19–20].

Ученые МГУ им. М.В. Ломоносова поставили криминалистику «в ряд весьма важных юридических наук прикладного характера» [16. С. 2]. В учебнике 1999 г. к уже имевшемуся тезису добавлено одно слово, и криминалистика названа «специальной юридической наукой прикладного характера». Авторы подчеркнули, что юридическая сущность криминалистики «обусловлена ее общими и частными задачами, объектами и предметом познания, ее социальной значимостью, служебными функциями и строгом соответствии ее разработок и рекомендаций уголовно-процессуальному закону... Тесная связь криминалистики с другими науками своего цикла (уголовным процессом, уголовным правом, криминологией, теорией оперативно-розыскной деятельности, судебной статистикой) вполне естественна и закономерна. Более того, эта связь наряду с ее служебными функциями во многом определяет ее юридическую природу и предназначение» [17. С. 11, 19–20]. В учебнике 2005 г. основные аргументы юридической природы криминалистики остались прежними [18. С. 28].

К числу специальных юридических дисциплин относит криминалистику и Н.Г. Шурухнов [19. С. 14].

Е.П. Ищенко полагает, что «криминалистика – юридическая наука прикладного характера – дает в руки следователей, оперативно-розыскных работников и экспертов-криминалистов научно-обоснованные и проверенные практикой средства, приемы и методы раскрытия, расследования и предупреждения любых, даже самых сложных, преступлений» [20. С. 18].

В ходе научной дискуссии о природе криминалистики на конференции в МГУ 27 октября 2008 г. А.С. Подшибякин подчеркнул, что криминалистика должна включаться в группу «специальные юридические дисциплины» [21. С. 64]. Эта позиция была поддержана многими участниками конференции.

Если обратиться к словарю В.И. Даля, природа в рассматриваемом нами значении – это «свойство, качество, принадлежность или сущность» [22. С. 439]. С.И. Ожегов также полагал, что природа – это «основное свойство, сущность» [23. С. 596].

Очевидно, что вопрос, какова природа криминалистики, звучит абсолютно недвусмысленно – какова ее сущность? Представляется, что аргументы, которые приводятся сторонниками точки зрения о юридической сущности криминалистики, звучат более весомо. Уточним и конкретизируем их.

1. Криминалистика является уголовно-правовой наукой, т.к. ее предмет и объекты познания лежат в сфере правовых явлений.

2. Исторически рождение криминалистики обусловлено потребностями конкретного правоприменителя и необходимостью повышения эффективности борьбы с преступностью.

3. Результаты теоретических исследований в криминалистике внедряются в практическую деятельность по расследованию и судебному рассмотрению уголовных дел.

4. Рекомендации криминалистики адресованы субъектам, деятельность которых носит исключительно правовой характер, имеет юридическую регламентацию и природу.

5. Естественно-научный, технический характер криминалистики ранее проявлялся в использовании достижений соответствующих отраслей научного знания и приспособлении их для нужд расследования. В настоящее время эти вопросы, как правило, рассматриваются в такой сформировавшейся отрасли научного знания, как судебная экспертиза.

6. Взаимосвязь, взаимозависимость и взаимообусловленность уголовного права, уголовного процесса и криминалистики, более того, их взаимопроникновение, проявляются, с одной стороны, в том, что многие положения криминалистики воспринимаются законодателем и получают правовую регламентацию. С другой стороны, основой для выработки тактических рекомендаций по производству следственных действий, алгоритмов расследования является процессуальная регламентация деятельности властных участников уголовного процесса и уголовно-правовая характеристика преступлений.

7. Использование достижений естественно-научных дисциплин в уголовном судопроизводстве вовсе не означает, что уголовно-правовые науки, в том числе и криминалистика, имеют естественно-научный характер. Речь идет только об использовании достижений естественных

наук в раскрытии и расследовании преступлений. «Проводником» этих достижений в практическую деятельность органов правоохраны и выступает криминалистика.

8. Не только предмет и объекты криминалистики, но и ее задачи, цели, язык, методология свидетельствуют о правовой сущности криминалистики.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Здесь и далее дается краткий обзор точек зрения на природу криминалистики в учебной литературе, во-первых, потому, что именно в учебной литературе отражается разнообразие позиций по этому теоретическому вопросу и, во-вторых, теоретических работ, посвященных природе криминалистики, чрезвычайно мало.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. М.: ЛексЭст, 2002.
2. Маннс Г.Ю. Криминалистика как прикладная дисциплина и предмет преподавания // Труды профессоров и преподавателей Иркутского государственного университета. Иркутск, 1921. Вып. 2.
3. Зицер Е.У. Криминалистика. Введение. М., 1938.
4. Якимов И.Н. Наука раскрытия преступлений // Рабоче-крестьянская милиция. 1923. № 2–3.
5. Якимов И.Н. Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике. М.: ЛексЭст, 2003.
6. Тарасов-Родионов П.И. Советская криминалистика // Социалистическая законность. 1951. № 7.
7. Винберг А.И. О сущности криминалистической техники и криминалистической экспертизы // Советское государство и право. 1955. № 8.
8. Белкин Р.С. Курс криминалистики: В 3 т. Т. 1: Общая теория криминалистики. М.: Юристъ, 1997.
9. Митричев С.П. Задачи советской науки криминалистики // Советская криминалистика на службе следствия. М., 1951. Вып. 1.
10. Предмет советской криминалистики и ее место в системе юридических наук: Обзор итогов дискуссии во ВНИИ криминалистики // Социалистическая законность. 1952. № 3.
11. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. М., 1987.
12. Криминалистика: Учеб. для вузов / Под ред. Р.С. Белкина. М.: НОРМА-ИНФРА М., 1999.
13. Криминалистика: Учеб. для студентов вузов / Под ред. А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2008.
14. Лаврухин С.В. Природа криминалистики и вопросы правоприменения // Криминалистика в системе правоприменения: Материалы конф. М.: МАКС Пресс, 2008.
15. Криминалистика: Учеб. / Под ред. А.Г. Филиппова. М.: Высшее образование, 2007.
16. Криминалистика: Учеб. для вузов / Отв. ред. проф. Н.П. Яблоков. М.: БЕК, 1996.
17. Криминалистика: Учеб. / Отв. ред. Н.П. Яблоков. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 1999.
18. Криминалистика: Учеб. / Отв. ред. Н.П. Яблоков. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2005.
19. Криминалистика: Учеб. М.: Юристъ, 2004.
20. Криминалистика: Учеб. для вузов / Под общ. ред. Е.П. Ищенко, А.Г. Филиппова. М.: Высшее образование, 2006.
21. Подишьякин А.С. О сущности и предмете криминалистики и основных направлениях ее разрушения // Криминалистика в системе правоприменения: Материалы конф. М.: МАКС Пресс, 2008.
22. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т. М.: Рус. яз., 1998. Т. 3.
23. Ожегов С.И. Словарь русского языка: 70 000 слов / Под ред. Н.Ю. Шведовой. 23-е изд., испр. М.: Рус. яз., 1990.

Статья представлена научной редакцией «Право» 1 октября 2009 г.