

ВОПРОСЫ СЛЕДСТВЕННОЙ И ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Е. В. Смахтин*

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ МЕТОДОЛОГИИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

В статье дано общее определение методологии криминалистики, раскрыты некоторые ее особенности, показаны ее теоретическая и практическая составляющие.

Ключевые слова: криминалистика, методология, метод, способ познания, предмет, объект, доказательственная информация

Большинство криминалистов согласны с тем, что методология криминалистики не просто набор методов. Например, А. В. Дулов пишет, что каждая наука призвана формировать свои методологические основы, опираясь на общую теорию познания, с учетом специфических целей и объекта исследования¹. З. И. Кирсанов полагал, что методология криминалистики – это система ее мировоззренческих концепций и теоретических положений о процессах возникновения и сохранения информации, методах ее обнаружения и использования для познания обстоятельств преступления². А. Ю. Головин, полемизируя с В. Я. Колдиным³ и О. А. Крестовниковым⁴, отмечает, что в методологии криминалистики не только находят отражение общенаучные методы и методы отдельных фундаментальных наук, но и выделяются собственные особые методы, изначально разработанные криминалистикой или кардинально преобразованные ею применительно к целям специальных криминалистических исследований. Эти методы могут использоваться как в научных исследованиях, так и в практической деятельности по раскрытию и расследованию преступлений⁵.

По мнению В. П. Лаврова, не следует смешивать методы науки криминалистики с одноименными методами, «применяемыми в практической деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений. Гносеологическая основа и сущность тех и других методов совпадают; различаются они по сфере и субъектам применения, а соответственно и по содержательной стороне»⁶. Разделяя эту позицию, Е. П. Ищенко отмечает, что «на первоначальном, эмпирическом этапе развития криминалистики осуществлялось формирование систем методов практической деятельности. Приемы работы сыщиков, детективов, полицейских, судебных следователей с самого начала должны были строиться с учетом структуры и закономерностей преступной деятельности и поведения преступников. Развитие и совершенствование этих приемов достигались посредством все более

* Кандидат юридических наук, доцент Тюменского государственного университета (Тюмень).

глубокого изучения и учета указанных закономерностей. Так, на смену приемам опознания преступников по случайным признакам (так называемые идентификационные парады) пришли системы регистрации и идентификации, основанные на установленных антропометрией, гистологией и остеологией устойчивых и индивидуальных свойств человека. Наиболее эффективные приемы, проверенные практикой, закреплялись, анализировались и систематизировались учеными и переходили в разряд научных рекомендаций и методов. Образцом такой систематизации явились труды австрийского судебного следователя Ганса Гросса»⁷.

Л. Я. Драпкин и В. Н. Карагодин полагают, что «научные методы представляют собой способы познания тех явлений, процессов, видов деятельности, которые относятся к предмету и объекту науки. В соответствии с этим методы криминалистики понимаются как система правил, приемов познания закономерностей собирания, исследования, использования доказательственной информации. К ним относятся и способы разработки криминалистических рекомендаций по установлению действительных обстоятельств исследуемого события, его характера и участников, принятию справедливого решения по делу». Методы науки криминалистики следует отличать от методов практической деятельности»⁸.

В специфике предмета криминалистики выражена и специфика ее метода. Данное обстоятельство соответствует общенаучному требованию логического, теоретического единства предмета и метода криминалистики как научной системы знаний»⁹.

По нашему мнению, криминалистический метод – бесконечный путь углубления и развития знания о материальных и идеальных следах в механизме преступной и криминалистической деятельности, непрерывающееся движение от эмпирического уровня знаний к теоретическому уровню, от достигнутого уровня теории к более высокому уровню, от уже сложившихся понятий к новым, теоретически более богатым понятиям. В связи с этим хотелось бы подчеркнуть, что специфический метод криминалистического познания действительности выполняет следующие основные функции: 1) получение новых криминалистических знаний; 2) уточнение теоретической (научной) системы криминалистических знаний. При осуществлении этих функций, на наш взгляд, важно понимать, что нет и не может быть правила открытия нового, методики о том, какое именно новое открыть. Иначе получалось бы, будто уже заранее известно то новое, которое пока как раз и остается неизвестным в криминалистике. С этой точки зрения история криминалистики – это история новых понятий и формирующихся на их основе новых теорий, новых общетеоретических концепций. Тем самым новое понятие криминалистики сохраняет научно значимые результаты предшествующей юридической мысли и на новом, более высоком уровне юридического познания развивает их дальше с более глубоких теоретических позиций и в более широком смысловом поле и контексте¹⁰.

Не вызывает возражений и позиция исследователей, которые выделяют методы теоретической и практической криминалистики либо методы рационального и эмпирического исследования, подчеркивая, что эта граница весьма условна¹¹. Возможны различные сочетания методов эмпирического и рационального исследования. К методам рационального исследования мы относим и законы логики.

Относительно классификации методов отметим, что мнения криминалистов по данному вопросу не совпадают. Некоторые классифицируют методы криминалистики по четырем уровням: всеобщий (диалектический) метод, общие, частные

и специальные методы¹². Другие полагают, что целесообразно классифицировать методы криминалистики на общенаучные и специальные¹³. Остальные считают, что нужно выделять три уровня методов: философский метод, общенаучные и специальные методы¹⁴. Подобная точка зрения нам представляется наиболее правильной.

Не вдаваясь в дискуссию относительно классификации и содержания методов науки криминалистики, остановимся на некоторых аспектах, имеющих, на наш взгляд, большое методологическое значение.

Многие криминалисты, выделяя особенности использования в криминалистике методов философского уровня, опираются на положения материалистической диалектики. Между тем существуют и другие философские направления. Большинство понятий, законов и принципов методологического обоснования любой научной работы находятся в рамках не только материалистической диалектики, но и метафизики. Философский метод, основанный на диалектических представлениях об окружающей действительности, характеризуется всесторонностью рассмотрения предмета познания; использованием категорий диалектики в научном исследовании и другими принципами. Метафизическое познание действительности заключается в одностороннем исследовании какого-либо процесса, явления, правовой концепции путем их абсолютизации и рассмотрения вне связи с окружающей действительностью. Например, если обратиться к УПК РФ, в частности ст. 15, в которой провозглашен такой важнейший принцип уголовного судопроизводства, как состязательность сторон, нетрудно заметить, что отделение функций обвинения, защиты и разрешения уголовного дела сегодня абсолютизировано в ущерб действовавшему ранее принципу уголовного судопроизводства о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела (ст. 20 УПК РСФСР), который в число принципов уголовного судопроизводства при принятии уголовно-процессуального закона законодателем включен не был. На наш взгляд, это произошло именно в силу того, что принцип состязательности был абсолютизирован и трактовался учеными-разработчиками УПК РФ вне связи с существующей реальностью, в том числе с уровнем правосознания самих правоприменителей.

Полагаем, что метафизическое познание действительности также может играть позитивную роль в научных исследованиях. Так, данный метод познания можно использовать там, где для достижения цели исследования либо решения локальной задачи не требуется рассматривать объект в развитии и связях с окружающей действительностью. Раздельное исследование объекта со временем приведет к изучению его как целостной развивающейся системы, т. е. к диалектическому методу исследования.

На уровне специальных методов криминалистики обеспечивается адаптация всей системы философских и общенаучных методов к решению криминалистических задач. Повторим, что ни один из методов любого уровня не используется изолированно, в отрыве от других. Во всей своей совокупности они и составляют то, что мы ранее определили как криминалистический метод.

Нужны дальнейший интеграционный анализ методологических основ криминалистики, уточнение их соотношения с методологическими основами других уголовно-правовых наук, что позволит повысить уровень системных исследований в рамках научных специальностей 12.00.08 и 12.00.09, а в перспективе – обеспечить необходимый уровень борьбы с преступностью.

Полагаем, что методологию криминалистики можно определить как учение о криминалистическом методе, представляющее собой систему принципов и методов познания материальных и идеальных следов в механизме преступной деятельности и криминалистической деятельности, осуществляемого в ходе теоретических и практических исследований и направленного на получение сведений, относящихся к предмету криминалистики.

¹ Дулов А. В. Место системного подхода в методологических основах криминалистики // Проблемы системных исследований в криминалистике и судебной экспертизе. М., 2006. С. 46–50.

² Кирсанов З. И. Теоретические основы криминалистики: учеб. пособие. М., 1998. С. 20.

³ Колдин В. Я. Служебная роль криминалистики // Криминалистика. XXI век: материалы науч.-практ. конф. М., 2001. С. 13.

⁴ Крестовников О. А. Система методологии криминалистики // Государство и право. 2007. № 9. С. 54.

⁵ Головин А. Ю. Криминалистика в системе правоприменения: материалы конф. (27–28 октября 2008 г.). М., 2008. С. 31.

⁶ Криминалистика: учеб. / под ред. А. Ф. Вольнского, В. П. Лаврова. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2008. С. 14.

⁷ Криминалистика: учеб. / под общ. ред. Е. П. Ищенко, А. Г. Филиппова. М., 2006. С. 30–31.

⁸ Драпкин Л. Я., Карагодин В. Н. Криминалистика: учеб. М., 2007. С. 11.

⁹ Проблемы общей теории права и государства: учеб. / под общ. ред. В. С. Нерсесянца. М., 2006. С. 10–12.

¹⁰ Там же. С. 4–16.

¹¹ Криминалистика: учеб. / под ред. А. Г. Филиппова, А. Ф. Вольнского. М., 1998. С. 11; Россинская Е. Р. Криминалистика: курс лекций. М., 2006. С. 14, 19.

¹² Андреев И. С., Грамович Г. И., Порубов Н. И. Криминалистика: учеб. пособие / под ред. Н. И. Порубова. Минск, 1997. С. 11–14; Герасимов И. Ф., Драпкин Л. Я., Ищенко Е. П. и др. Криминалистика: учеб. / под ред. И. Ф. Герасимова, Л. Я. Драпкина. М., 1994. С. 12.

¹³ Криминалистика: учеб. / под ред. Т. А. Седовой, А. А. Эксархопуло. СПб., 2001. С. 25–26.

¹⁴ Криминалистика: учеб. / отв. ред. Н. П. Яблоков. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1999. С. 52–55; Криминалистика: учеб. / под общ. ред. Е. П. Ищенко, А. Г. Филиппова. С. 32.