

«РОССИЯ 10»: АНАТОМИЯ КОНКУРСА ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ДИХОТОМИИ «ВОСТОК-ЗАПАД»

АННОТАЦИЯ: Статья посвящена анализу проблемы «Восток-Запад» при ее проецировании на конкурс «Россия 10», проводившегося в 2013 г. В организации и проведении конкурса прослеживается различие в подходах к национальной идентичности представителей восточного и западного миров. В статье анализируется дихотомия «Восток-Запад» относительно процесса политической коммуникации, дается экскурс в историю и намечаются перспективы развития анализируемой проблемы.

SUMMARY: The paper is devoted to the analysis of "East-West" dichotomy's projection on the contest "Russia 10" which was held in 2013. The differences in national identity approach of eastern and western worlds' representatives are traced in the conduction and execution of the contest. "East-West" dichotomy is analyzed in regard to the political communication process, historical review is given, the future development of the problem under analysis is outlined.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: восточная культура, западная культура, национальные особенности, национальная идентичность, политическая коммуникация.

KEY WORDS: eastern culture, western culture, national peculiarities, national identity, political communication.

Всероссийский мультимедийный проект-конкурс «Россия 10» проводился ВГТРК и Русским географическим обществом с 25 марта по 6 октября 2013 года. Цель проекта, по мнению его устроителей, заключалась в рассказе об уникальных географических, архитектурных и исторических объектах России, что в конечном итоге способствовало бы привлечению в страну большего числа туристов и продвижению образа нашего государства как страны с богатейшим природным и культурным наследием. Конкурс проводился в несколько этапов. В первом туре на сайте проекта <http://10russia.ru> можно было проголосовать за любой из более семисот отобранных организаторами проекта объектов. Во втором туре принимали участие 80 объектов (по 10 от каждого Федерального округа). Одновременно с этим определялись 30 объектов — участников финала, из которых с 1 сентября по 6 октября были выбраны 10 объектов, получивших наибольшее количество голосов. Организация и проведение конкурса были не идеальными, что не могло не вызывать соответствующей реакции общественности и руководителей субъектов Федерации, чьи достопримечательности были представлены в списке для голосования.

Так, например, через два дня после начала финала организаторы проекта объявили о приостановке голосования «для полного выявления возможных технических ошибок, компьютерных накруток на стадии полуфинала, а также для недопущения влияния подобных факторов на ход финала» [Электронный ресурс]. Пресс-служба правительства Чечни и вовсе объявила о снятии с конкурса мечети «Сердце Чечни» имени первого президента Чеченской Республики,

героя России Ахмата-Хаджи Кадырова. Глава Чечни Рамзан Кадыров был намерен обратиться в Следственный комитет России и Генпрокуратуру с заявлением о возможных нарушениях в ходе проведения конкурса. Вот как прокомментировал ситуацию Кадыров в своем блоке в Instagram: «Мы поддержали конкурс Россия 10. Были уверены, что это сплотит россиян, поможет возродить моральные, духовные ценности в стране ... Идут последние сутки голосования. Десятки и сотни тысяч жителей Чечни в эти часы ... отдают свои голоса за Сердце Чечни. Но эти голоса ... не учитываются! Деньги операторы Мегафон и Билайн принимают, но приходят ответы о якобы имеющихся проблемах и перегрузке. На наши вопросы представители руководства этих компаний отвечают, что наши голоса будут обязательно засчитаны, а проблемы возникли из-за перегрузки сервера. Поэтому мы им заявили, что это ничто иное, как откровенное мошенничество» [Электронный ресурс]. В связи с такой неоднозначной ситуацией 9 сентября организаторы конкурса объявили мечеть «Сердце Чечни» и Коломенский кремль досрочными победителями конкурса ввиду их подавляющего преимущества, а по остальным финалистам голосование было продолжено.

Таким образом, финал конкурса, основная цель которого была столь благородна, был омрачен скандалом, в котором вполне явно прослеживается различие в подходе к своей национальной идентичности представителей восточного и западного мира. В учебном пособии «Современная мировая политика» [Современная мировая политика, 2010] при описании основных черт мировосприятия в западном и незападном типах сознания высказывается мысль, согласно которой освобождение от мировоззренческих стереотипов западной науки является главным условием объективного представления реальной картины Незапада (Востока). Для выяснения сущностных отличий западной и незападной цивилизаций составители цитируемого учебного пособия обращаются к социоестественной концепции, которая главную причину западного и восточного миров находит в своеобразии их окружающей среды. Перечислим существенные элементы этой концепции в их связи с характеристиками западного и восточного укладов жизни:

1. Восток изначально обладает благоприятными энергонасыщенными природными условиями, что определяет его пассивный, созерцательный характер. На Западе готовые для непосредственного использования природные ресурсы ограничены, что предопределяет формирование социума агрессивного типа и усиливает динамичность и предприимчивость европейского человека.

2. Положение человека в Европе (в частности, в античной цивилизации) обуславливалось правом, когда он превращается в самостоятельного, автономного индивида со строго ограниченным кругом правомочий, а на Востоке (например, в Китае) оно (положение) по-прежнему определялось долгом перед семьей и общиной.

3. Третий элемент связан с признанием за каждым членом коллектива самостоятельной ценности, когда материальные блага в европейской цивилизации усиливали расслоение общины, став основой имущественного неравенства. Восточные государства развивались из семьи для регулирования усложнившихся, но не отчужденных отношений, поэтому коллективизм здесь оставался

естественным состоянием, а материальное благополучие гарантировалось родовой властью.

Таким образом, представленный выше краткий экскурс в историю позволяет сделать вывод о том, что главное отличие восточной и западной цивилизаций заключается в их отношении к человеку и обществу: в Европе доминирует личностно ориентированная культура, а в Азии преобладает коллективистский тип мышления. На наш взгляд, именно дух коллективизма, следование вековым традициям и единство народа стали причиной столь негативной реакции Главы Чеченской Республики на итоги конкурса. Данная статья представляет собой попытку разобраться в проблеме дихотомии «Восток-Запад», ее проблемах и перспективах относительно процесса политической коммуникации.

Проблема восточного мира интересовала еще Г. В. Ф. Гегеля, который всю мировую историю делил на три эпохи: восточную, античную (к которой принадлежат мир Древней Греции и Римский мир) и германскую. При этом для каждой эпохи философ дал свою трактовку: восточный мир характеризуется абсолютной несвободой; в эллинском мире и Римском мире часть индивидов юридически свободна, но несвобода получает юридическое оформление (например, рабство у греков); в христианско-германском мире свобода получает свое полное воплощение. В философии К. Ясперса выделяется уже четыре эпохи: прометеевская (доистория человечества); появление «великих исторических культур древности» (появление письменности); «осевое время» (появление тех культур, которые в настоящее время составляют дихотомию «Восток-Запад»); научно-техническая эпоха (появление новых технологий). Русский философ Н. А. Бердяев [Бердяев, 2007] в своем сборнике статей «Судьба России (Опыт по психологии войны и национальности)» отмечал замкнутость европейской цивилизации, преодолению которой способствовала мировая война, благоприятствующая в конечном счете соприкосновению Востока и Запада. Из современников Н. А. Бердяева, обращавшихся в русской истории к проблемам Востока и Запада, хотелось бы выделить работы В. А. Вернадского [Вернадский, 2000], который рассматривал анализируемые полюсы исторического мира в качестве дополняющих друг друга начал планетной жизни. В 40-е гг. XIX в. дискуссия о дихотомии Востока и Запада, места России в биполярном мире получила мощное развитие в полемике славянофилов и западников. Если первые отстаивали идею отличного от западноевропейского русского пути с характерными для него ценностями соборности, коллективизма, общинности, то приверженцы западнического мировоззрения настаивали на идее «европеизации» России. Одним из ярких представителей западничества был русский философ и публицист П. Я. Чаадаев [Чаадаев, 2007], который своими «Философическими письмами» положил начало идейным спорам славянофилов и западников. Во второй половине XIX в. тема Востока и Запада получила свое продолжение в трудах русского социолога и культуролога Н. Я. Данилевского, в частности, в его работе «Россия и Европа», изданной в 1895 г. По мнению Н. Я. Данилевского [Данилевский, 2011], Запад и Европа олицетворяют собой прогресс и неустанное совершенствование, а Восток и Азия являются воплощением застоя и «коснения». В целом подвергшийся

впоследствии критике труд «Россия и Европа» отрицает географическое и историческое деление Европы и Азии. Впоследствии Н. Я. Данилевский был признан основоположником цивилизационного подхода к истории, когда развитие того или иного народа рассматривается в сравнении и противопоставлении с формированием другого народа. В начале XX в. в России вновь усиливается интерес к Востоку, что на этот раз было обусловлено геополитическими изменениями в мире (китайско-японская война 1894-1895 гг., русско-японская война 1904-1905 гг.). По мнению Е. У. Байдарова [Байдаров, 2007], в прошлом столетии западная философская мысль обнаруживает влияние восточных мотивов на жизнь Запада и «живую связь Востока и Запада». Однако уже в конце XX в. в противопоставлении Востока и Запада особое предпочтение стало отдаваться последнему, когда именно западная цивилизация считалась той, которая имела возможность оказывать влияние на политику, экономику и безопасность всех остальных цивилизаций и народов [Хантингтон, 2011]. Сохранится ли противопоставление Востока и Запада в XXI веке? Является ли Запад настолько могущественным и влиятельным, каким его представляли в недавнем прошлом? Сможет ли Восток стать равновеликим партнером для Запада, или он уже является таковым?

Ответы на эти вопросы и выбор пути мирового развития (будет ли он биполярным, монополярным или многополярным) предстоит найти ученым, мыслителям, интеллектуалам, политикам, а задача лингвистов в любом случае состоит в описании и анализе наблюдаемой действительности с точки зрения теории политической коммуникации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Байдаров Е. У. Проблемы дихотомии «Запад-Восток», «Восток-Запад» в глобалистике. URL: <http://credonew.ru/content/view/644/59/>
2. Бердяев Н. А. Судьба России: книга статей. М., 2007. 638 с.
3. Вернадский В. И. Труды по философии естествознания. М.: Наука, 2000. 503 с.
4. В рамках конкурса «Россия 10» проведут технический аудит данных. URL: <http://ria.ru/society/20130902/960254318.html>
5. Гегель Г. В. Ф. Наука логики. Т. 1. М., 1970. 501 с.
6. Гегель Г. В. Ф. Наука логики. Т. 2. М., 1971. 247 с.
7. Гегель Г. В. Ф. Наука логики. Т. 3. М.: Мысль, 1972. 371 с.
8. Данилевский Н. Я. Россия и Европа. М.: Институт русской цивилизации, Благословение, 2011. 816 с.
9. Снимите это немедленно! Чеченские власти пожалуются в Генпрокуратуру и СКР на «Мегафон» и «Билайн». URL: <http://www.ura.ru/content/svrd/30-08-2013/news/1052164507.html>
10. Современная мировая политика: прикладной анализ / отв. ред. А. Д. Богатуров. М.: Аспект Пресс, 2010. 592 с.
11. Философский словарь / авт.-сост. С. Я. Подопригора, А. С. Подопригора. Ростов н/Д: Феникс, 2013. 562 с.
12. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ: Астрель, 2011. 571 с.
13. Чаадаев П. Я. Философические письма к даме. М.: Захаров, 2007. 157 с.
14. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М.: Политиздат, 1991. 527 с.