

ЛИНГВИСТИКА

Научная статья

УДК 811.161.1.'374.3

doi: 10.17223/19986645/100/2

Семантическое развитие предлога *в результате* (на материале Национального корпуса русского языка)

Наталья Александровна Аксарина¹, Лариса Валерьевна Басова²

^{1,2} Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия

¹ n.a.aksarina@utmn.ru

² l.v.basova@utmn.ru

Аннотация. Описано семантическое развитие отыменного предлога *в результате* с конца XVIII по начало XXI в. Исследованы этапы формирования современной системы значений предлога *в результате* на материале НКРЯ. Полученные выводы уточняют существующие лексикографические данные и позволяют утверждать, что система значений предлога *в результате* стабильно усложнялась в течение последних двух столетий и в современной речевой практике он реализуется как многозначный.

Ключевые слова: отыменной предлог, мотивирующее значение, грамматикализация, семантическое развитие, дискурс

Для цитирования: Аксарина Н.А., Басова Л.В. Семантическое развитие предлога *в результате* (на материале Национального корпуса русского языка) // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2026. № 100. С. 8–21.
doi: 10.17223/19986645/100/2

Original article

doi: 10.17223/19986645/100/2

The semantic evolution of the preposition “*v rezul'tate*” (a case study of the Russian National Corpus)

Natalya A. Aksarina¹, Larisa V. Basova²

^{1,2} University of Tyumen, Tyumen, Russian Federation

¹ n.a.aksarina@utmn.ru

² l.v.basova@utmn.ru

Abstract. The article explores the semantic evolution of the denominative preposition *v rezul'tate* during the 18th – early 21st centuries. Of particular concern is the problem of a lexicographic description of the lexical part of the meaning of denominative prepositions given their semantic evolution. The study achieves a comprehensive aim: the definitions of the preposition *v rezul'tate* as provided in contemporary Russian explanatory dictionaries, including dictionaries of functional words, were studied and compared, as well as its realization in speech throughout the

period under review, based on the data available in the Russian National Corpus. The research is based on the analysis of data provided in specialized dictionaries, as well as examples of the use of *v rezul'tate* in the main corpus of the Russian National Corpus, including 14,004 texts and 29,745 entries (without disambiguation of homonymy). What emerges from the results reported is a new approach to the lexicographic description of denominative prepositions (as in the case of *v rezul'tate*). Up-to-date lexico-semantic alternants (variants) of the polysemic preposition *v rezul'tate* are revealed, and the speech conditions of their realization are described. The authors have developed a project for a dictionary entry providing seven lexico-semantic alternants of the preposition under study. The use of contextual and component analysis methods made it possible to establish the basis for semantic differentiation of the variants of the preposition. The descriptive method allows for a comprehension of the changes in the system of meanings of the preposition *v rezul'tate*, as well as the linguistic and extra-linguistic conditions of its semantic evolution throughout the 19th–21st centuries. It is found that dictionaries systematically reflect the preposition *v rezul'tate* as monosemantic. Despite the fact that dictionaries distinguish the semantics of cause, effect, and (indirectly) approval of an action or event for the preposition *v rezul'tate*, the differentiation of its lexico-semantic alternants is not reflected in lexicographic resources. The analysis of the peculiarities of the use of this preposition in the Russian National Corpus from the end of the 18th century to the present time allows us to suggest that: 1) the preposition *v rezul'tate* can be considered a polysemant whose semes form independent lexico-semantic alternants; 2) the system of the preposition's meanings has gradually but continuously increased in complexity over the past two centuries; 3) throughout the 19th – early 20th centuries (prior to the October Socialist Revolution), the adverbial use of *v rezul'tate* was twice as common as its prepositional use, whereas at the present stage *v rezul'tate* is more actively used as a prepositional unit. At the same time, the present-day predominance of its prepositional use over adverbial use is not as dramatic as in the case of some other prepositions having a similar adverbial origin.

Keywords: denominative preposition, motivating meaning, grammaticalization, semantic evolution, discourse

For citation: Aksarina, N.A. & Basova, L.V. (2026) The semantic evolution of the preposition “*v rezul'tate*” (a case study of the Russian National Corpus). *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologiya – Tomsk State University Journal of Philology*. 100. pp. 8–21. (In Russian). doi: 10.17223/19986645/100/2

Введение

На протяжении XIX–XX вв. состав служебной лексики русского языка пополняется особенно интенсивно – причем преимущественно за счет внутренних ресурсов: «В современной речевой практике, а тем более речевой стихии, растёт число неупорядоченных “предложных сочетаний”, с неустановившимся составом, формой – и правописанием» [1. С. 61]. Это отмечает и Е.Н. Виноградова: «Словники предлогов в современных специальных изданиях неуклонно расширяются. Очевидно, что такая картина связана с появлением большого числа “определяющихся” единиц...» [2. С. 57]. Несмотря на активность процессов межязыкового обмена, основным источником расширения фонда предложных единиц русского языка в последнее два столетия является морфолого-синтаксическое словообразование [3–5].

Современные толковые словари русского языка и словари служебной лексики фиксируют около 350 отглагольных, отнаречных и – особенно – отыменных единиц, систематически употребляющихся в функции предложения [6]. Так, «Словарь наречных и служебных слов русского языка» В.В. Бурцевой содержит описание 195 отыменных единиц в предложном употреблении [7].

Наследуя часть семного состава мотивирующего существительного, отыменные предлоги, как правило, развиваются как полисеманты. Что, на наш взгляд, не всегда точно и корректно отражается в толковых словарях и словарях служебных слов: «При словарном представлении семантики синонимических предлогов их дефиниции являются взаимно отсылочными; при подаче полисемантической структуры предлогов не выделяется стержневой компонент в качестве отправной точки семантического развертывания в случаях полисемии; попытка систематизировать материал не в алфавитном порядке, а на логическом основании постепенно перерастает в перечисление денотативных зон...» [3. С. 149]. Система значений многих из них со временем неизменно расширяется [8–12] вследствие постепенной реализации полученного от производящего имени семантического потенциала: «Для производного слова (эквивалента слова) объем лексической части значения прямо обусловлен семантическим диапазоном и потенциалом производящего» [13. С. 11]. Выработка подходов к описанию динамических изменений в составе лексико-семантических вариантов отыменных предлогов и отражению их актуальных значений в словарях представляется одной из значимых задач современной служебной лексикографии [14–16].

Одним из предлогов-полисемантов, лишь отчасти описанных в лексико-графической практике, является отыменный предлог *в результате*. Анализ материалов Национального корпуса русского языка позволяет утверждать, что единица *в результате* в предложной функции употребляется уже с самого начала XIX в. и, пройдя более чем за два столетия сложный путь семантического развития, к настоящему времени обретает сложную систему в разной степени грамматикализованных значений. Заметим, что сама по себе неполнота грамматикализации отдельных значений этого предлога свидетельствует о том, что его семантическое развитие на данный момент продолжается.

Описание исследования

В ходе исследования изучены и сопоставлены дефиниции предлога *в результате* в современных толковых словарях и словарях служебных слов, а также примеры его реализации в речи в материалах НКРЯ [17] за весь доступный наблюдениям период. Поиск осуществлялся в основном корпусе НКРЯ: 14 004 текста, 29 745 примеров с неснятой омонимией.

В течение двух столетий активность употребления *в результате* в предложной, наречной и именной функции в целом заметно растет (рис. 1).

Распределение по годам (частота на миллион словоформ) в основном корпусе с 1776 по 2021



Годы с по со сглаживанием

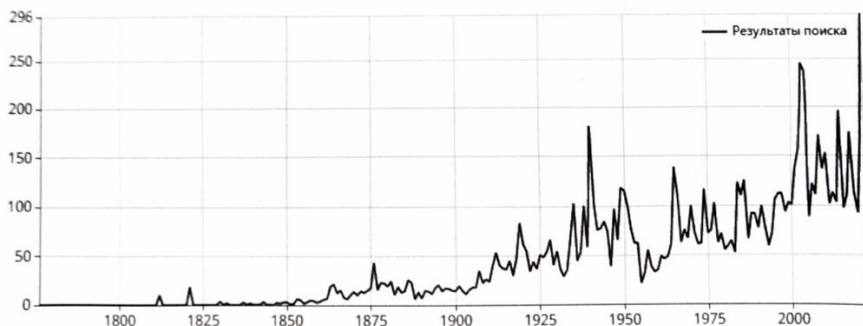


Рис. 1. Использование *в результате* в предложной, наречной и именной функции в НКРЯ

Порядок исследования

Предлог *в результате* функционирует только как предлог род. падежа. Конструкция с предлогом *в результате*, как и конструкции с большинством отыменных предлогов, является обстоятельственной и грамматически подчинена предикату.

Данный предлог описывается как однозначный в словарях служебных слов и в толковых словарях.

Так, «Толковый словарь служебных частей речи русского языка» Т.Ф. Ефремовой отражает предлог *в результате* в одном значении, представленном в описательно-синонимической дефиниции:

«В результате 2 предлог с род. пад.

Употр. при указании на причину, дающую практический результат, и соответствует по значению сл.: вследствие чего-л., благодаря чему-л.» [6. С. 126].

Также данная единица представлена в «Толковом словаре сочетаний, эквивалентных слову» Р.П. Рогожниковой:

«В РЕЗУЛЬТАТЕ², предлог, с род. п. Употр. при указании на причину, дающую практический результат. • **Вследствие чего-л., благодаря чему-л.** Все важные вопросы решаются в результате широкого обсуждения. <...>» [18. С. 105].

Практически не различается описание данного предлога и в толковых словарях – в словарной статье существительного *результат*.

Например, «Словарь современного русского литературного языка» в 17 томах описывает этот предлог следующим образом:

◇ В результате. *Реализм Бальзака дался ему в немилосердных схватках с современным французским романтизмом и в результате невиданного труда.* Федин, Бальзак [19. Т. 12. Стб. 1168–1169].

В «Толковом словаре русского языка» С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой предлог *в результате* описывается посредством синонимической дефиниции: *В результате чего, предлог с род. п. – вследствие чего-н., из-за чего-н.* [20. С. 674].

Анализ дефиниций в толковых словарях позволяет заключить, что в предложно-падежной форме *в результате* обнаруживаются семы ‘последствие’, ‘связь с деятельностью’, ‘зависимость (от деятельности, усилий)’, характерные для производящего имени.

Таким образом, составители словарей усматривают у предлога *в результате* семантику следствия, причины и (косвенно) положительной оценки, однако не дифференцируют лексико-семантические варианты (ЛСВ) по экспликации указанных сем, считая эти семы принадлежащими одному и тому же значению – единственному, как представлено в словарях.

В то же время анализ контекстов употребления этого предлога в НКРЯ с конца XVIII в. по 2021 г. дает основания зафиксировать наличие у него более сложной системы значений, где и эти, и некоторые другие семы в зависимости от степени экспликации формируют самостоятельные ЛСВ.

В течение всего доступного для наблюдений периода предлог *в результате* наименее грамматикализован в научном и других низкоэкспрессивных, тяготеющих к высокой объективности речи дискурсах: указывает на прямой результат действия (*в результате = как результат*), сохраняет большую часть состава лексических сем мотивирующего существительного *результат*. При этом конструкция с предлогом *в результате* в этом значении свободно заменяется конструкцией с существительным в им. / тв. падеже (сказуемое обычно выражено глагольными формами *наблюдаться, отмечаться, происходить, существовать, обнаруживаться* и пр. и синонимичным им оборотом *иметь место*):

В результате обоих экспираторных раздражений одиночными ударами имеет место незначительное уменьшение и бросающееся в глаза замедление выдоха и уменьшение следующего вдоха (Н.Е. Введенский. О влиянии электрического раздражения блуждающего нерва на дыхательные движения у млекопитающих (1881)).

В этом примере представлено собственно результативное значение предлога *в результате*; конструкцию с предлогом можно заменить конструкцией «*Результат – незначительное уменьшение...*» либо «*Результатом становится / является незначительное уменьшение...*».

Похожий пример:

Более вероятно, чем взгляд Кольбе, предположение Вюрца, что дигликоловая кислота будет получаться *в результате* действия азотистой кислоты на дигликоламидную кислоту (А.М. Бутлеров. Теоретические и экспериментальные работы по химии (1851–1886)) – ср.: *будет получаться в результате и будет результатом.*

В конструкциях с глагольным сказуемым, выраженным глаголами с результативной семантикой (например, *получаться, образовываться, возникать, создаваться, появляться* и др.) предлог *в результате* в этом наименее грамматикализованном значении семантически эквивалентен обороту *как результат*: Хотя он и образуется *в результате* легко протекающей реакции, тем не менее он весьма упорно удерживает последние следы содержащего мод вещества (А.М. Бутлеров. Теоретические и экспериментальные работы по химии (1851–1886)) – ср.: *образуется как результат легко протекающей реакции* (= *становится / является результатом*);

При этом нет надобности думать, чтобы все эти виды необходимо были существенно друг от друга отличны; напротив, очень возможно, что одинаковое существо могло явиться *в результате* изменения двух несходных предков (И.И. Мечников. Очерк вопроса о происхождении видов (1876)) – ср.: *могло явиться / возникнуть как результат* (= *могло стать результатом*)).

В валентности *в результате чего / в результате которого* конструкция с предлогом *в результате* в этом значении также свободно заменяется конструкцией с существительным в твор. падеже при глаголе-сказуемом с результативной семантикой: Эта потеря воды должна покрываться из нижележащего пояса роста, а, следовательно, при одностороннем освещении и рост будет неравномерный, *в результате* чего получится искривление в сторону света (К.А. Тимирязев. Жизнь растения (1878)) – ср.: *результатом чего будет / станет / окажется искривление в сторону света*.

Это значение предлога *в результате* наблюдается с начала XIX в. и активно до наших дней, причем в тех же дискурсах.

Примечательно, что в этом наименее грамматикализованном значении предлог *в результате* частичных синонимов не имеет. А поскольку в сложившейся лексикографической традиции производные предлоги толкуются через частичные синонимы, данное значение, основное для предлога *в результате*, не отражается в словарях. Это позволяет говорить о нежелательности и неполноте синонимических дефиниций для единиц подобного рода.

Предлог *в результате* в экспрессивных контекстах второй половины XIX в.

В более экспрессивных контекстах, где языковые единицы в принципе свободно развивают многозначность за счет варьирования семного состава в более свободном контексте и разнообразных текстовых связях, предлог *в результате* реализуется в более сложной системе значений. В этот период появляются первые употребления этого предлога с семантикой указания на основание действия (как частичный синоним предлога *на основании*), на следствие события либо действия (близко к *вследствие*), на итог или результат (близко к *по итогам, в итоге*), на причину события либо действия (ближайшие синонимы – *по причине и из-за*). Однако системными такие употребления становятся лишь на рубеже XIX–XX вв.: именно с этого времени можно, по нашему убеждению, говорить об оформлении самостоятельных

ЛСВ с указанной семантикой. Так, в период с 1812 (зафиксировано первое предложное употребление) по 1895 г. в Корпусе обнаружено 76 случаев предложного употребления единицы *в результате*, тогда как за один только 1907 г. выявлено 13 примеров: *Но для ближайшей характеристики народности важны не столько физические, сколько психические признаки, прежде всего язык, а затем и все черты характера и быта, образующие его этнологический облик и сложившиеся в результате истории его культуры* (Д.Н. Анучин. Япония и японцы (1907)); *Существовать это значит ослаблять или усиливать закон в себе и с каждым биением осуществлять себя в результате совершенного выбора* (М.А. Волошин. Некто в сером (1907)); *Так что в результате революции общественные формы изменились к лучшему, состав нации – к худшему...* (Иван Павлов (М.А. Энгельгардт). Очистка человечества (1907) // Родина. 1997); *В результате загадочной эры прогресса, великих изобретений и открытий, в результате великих свобод и выступления на сцену пучин народных является всюду страшное падение авторитета, упадок культа, крушение обычаев и установлений, и в конце концов теряется сцепление общества, то химическое сродство, которым элементы государственности удерживались от распада* (М.О. Меньшиков. Дружина храбрых (1907)) и др.

Предлог *в результате* на рубеже XIX–XX вв.

Схожие ЛСВ наблюдаются в публицистических (в том числе в биографических) и художественно-публицистических текстах уже с первой половины XIX в., а на рубеже XIX–XX вв. количество употреблений предлога *в результате* в этих ЛСВ увеличилось (табл. 1).

Таблица 1

Предлог *в результате* на рубеже XIX–XX вв.

Значения (частичные синонимы) и семы	Примеры
СОБСТВЕННО РЕЗУЛЬТАТИВНОЕ (= как <i>результат</i>); для указания на непосредственный результат действия	При приготовлении кальциевой соли этой кислоты кипячением ее водного раствора с карбонатом кальция получают <i>в результате</i> выпаривания образовавшегося раствора досуха кальцевую соль лактонокислоты (Н.Д. Зелинский, Л.А. Чугаев. О триметилдиоксиглutarовой кислоте (1895))
НА ОСНОВАНИИ чего-л.; для указания на основание действия	По прибытии транспорта «Иртыш» принять его в своё распоряжение, а если <i>в результате</i> исследований Д.И. Орлова окажется возможным организовать зимовку этого транспорта в заливе Анива вблизи поста, то оставить там «Иртыш» на зимовку (Г.И. Невельской. Подвиги русских морских офицеров на крайнем Востоке России (1878))
ВСЛЕДСТВИЕ чего-л.; для указания на следствие действия или события	Шпион, живший в отеле, увидев эту надпись, сообразил, что генералов евреев не бывает, и сделал донос, <i>в результате</i> которого и получилось раскрытие семейных дел г-на*** (Народная воля. Социально-революционное обозрение. № 3 // Народная воля. 1880)

Значения (частичные синонимы) и семы	Примеры
В ИТОГЕ, ПО ИТОГАМ чего-л.; для указания на итог действия или события	...человек мог бы отвечать, говоря о себе совершенно обратно: «Я часть той части целого, которая вечно хочет, жаждет, алчет добра, а <i>в результате</i> его деяний – одно лишь злое» (Ф.М. Достоевский. Из записных тетрадей (1876)); <i>В результате</i> всех этих дней следующее: здоровье отлично, расположение духа превосходно (П.И. Чайковский. Дневник (1878) // Дневники П.И. Чайковского. 1873–1891. СПб. : Эго, Северный олень, 1993)
ИЗ-ЗА, ПО ПРИЧИНЕ чего-л.; для указания на причину действия или события	Я, который подвергался всем опасностям, тысячам смертей, спал на грубой постели и под открытым небом, – я остался жив, а мой брат, сильный и крепкий, погиб <i>в результате</i> нелепого случая (Н.Д. Дурново. Дневник (1812))

Предлог *в результате* в 20-е гг. XX в.

Еще более сложная система значений наблюдается с 20-х гг. XX в. Так, активный рост предложных употреблений единицы *в результате* наблюдается с 1927–1928 гг. (табл. 2).

Таблица 2

Предлог *в результате* в 20-е гг. XX в.

Значения (частичные синонимы) и семы	Примеры
СОБСТВЕННО РЕЗУЛЬТАТИВНОЕ (= как <i>результат</i>); для указания на непосредственный результат действия	Чередую эти полоски между собой, сложим их в стопочку, <i>в результате</i> чего все полоски сердечника оказываются изолированными друг от друга парафинированной бумагой (С. Рексин. Трансформатор низкой частоты // Радио Всем. 1927)
НА ОСНОВАНИИ чего-л.; для указания на основание действия	Приемные и усилительные устройства являются, по нашему мнению, создавшемуся <i>в результате</i> работ с учащимися и преподавателями физики, последним и заключительным этапом работы (Е. Горячкин. Радио в школе // Радио Всем. 1928)
ВСЛЕДСТВИЕ чего-л.; для указания на следствие действия или события	Как <i>в результате</i> торжества «пролетарской» власти разнуждались самые низменные и пошлые буржуазно-спекулятивные инстинкты, так и в итоге мнимого «освобождения народов», принесенного Октябрем, вырвалась на простор самая крайняя националистическая стихия (Современник. Политические заметки // Дни: Еженедельник. Париж, 1928)
В ИТОГЕ, ПО ИТОГАМ чего-л.; для указания на итог действия или события	<i>В результате</i> года средний урожай картофеля у членов т-ва получился равным 16 тонн с гектара, достигая в отдельных случаях до 20 тонн (М. Сысин. Повысим урожайность (07.11.1928) // Нижегородский кооператор. 1928. № 21 (86))

Значения (частичные синонимы) и семы	Примеры
ИЗ-ЗА, ПО ПРИЧИНЕ чего-л.; для указания на причину действия или события	В результате односторонней проводимости детектора в детекторном контуре появляется пульсирующий ток, имеющий форму, показанную на рис. (М. Нюренберг. Краткая теория детекторного приема // Радио Всем. 1928)
БЛАГОДАРЯ чему-л.; для указания на желательность, позитивную оценку действия или события и возможности действия или события	Таким образом, в результате революции число литературных языков в России значительно увеличится (Н.С. Трубецкой. Общеславянский элемент в русской культуре (1928))
ПОСРЕДСТВОМ, ПУ-ТЁМ чего-л.; для указания на средство или способ осуществления действия	Намечая на следующий год дальнейшее расширение объема журнала, дальнейшее повышение его качества, мы можем провести это в результате значительного, но далекого еще от необходимого повышения тиража (Итоги за год // Радио Всем. 1928)

Предлог *в результате* на рубеже XX–XXI вв.

В конце XX – начале XXI в. система значений предлога *в результате* по-прежнему включает в себя те же семь явно определяемых ЛСВ. При этом в основу дифференциации вариантов положены грамматические и лексико-семантические критерии [13. С. 15].

Как показывают наблюдения, между первичным и вторичными значениями предлога *в результате* есть существенные различия. Представим их в табл. 3.

Таблица 3

Предлог *в результате* в первичном и во вторичных значениях

Первичное значение	Вторичные значения
Слабо грамматикализовано, наследует большинство эксплицитных лексических сем первичного значения мотивирующего существительного	Значительно грамматикализованы, наследуют отдельные семы мотивирующего существительного – как эксплицитные, так и имплицитные
Не имеет частичных синонимов	Имеют частичные синонимы – производные и непроизводные предлоги
Конструкция с предлогом заменяется эквивалентной конструкцией с производящим существительным в им. / тв. падеже	Конструкция с предлогом заменяется только конструкцией с предлогом либо СПП с придаточными соответствующего типа
Имеет лексико-семантические и грамматические идентификаторы	Имеют только лексико-семантические идентификаторы (грамматическая валентность у разных вторичных значений не различается)

Важно заметить, что НКРЯ содержит немало примеров, где трудно разделить значения *по причине* и *вследствие*; есть примеры, где трудно разделить значения *вследствие* и *посредством*, *вследствие* и *по итогам*, *благо-*

даря и по причине, из-за, благодаря и по итогам. Это, на наш взгляд, свидетельствует о том, что, во-первых, семы лексической части значения предлога очень обусловлены рекурренцией в контексте (и это вполне ожидаемо); во-вторых, что в отношении частичной синонимии вступают многозначные предлоги (у всех предлогов, частично синонимичных *в результате*, тоже более одного значения). Возможно, это одна из причин, по которым лексикографы оставляют попытки разделить ЛСВ этого предлога. И это, по нашему убеждению, является основанием для того, чтобы использовать для толкования значений производных предлогов не синонимические, а описательные и описательно-синонимические дефиниции.

В целом важно заметить, что развитие *в результате* как предлога происходило довольно медленно. Несмотря на то, что предлог *в результате* фиксируется давно – еще с 1812 г., в течение всего XIX в. и в начале XX в. (в дореволюционный период) наречные употребления единицы *в результате* преобладают над предложными почти вдвое, несколько десятилетий эта ситуация не меняется.

В XXI в. единица *в результате* в предложной функции используется активнее, чем в наречной, однако преобладание предложных употреблений над наречными невелико по сравнению с некоторыми другими отыменными предлогами, имеющими наречный омоним. В среднем на один случай употребления наречия приходится 5,7 случаев употребления предлога.

Результаты исследования

Проведенный анализ дает основания утверждать, что на сегодняшний день предлог *в результате* в живой речевой практике функционирует как многозначный и имеет систему из семи (7) свободно выявляемых ЛСВ. Представим проект словарной статьи этого предлога:

«**В РЕЗУЛЬТАТЕ**. Предлог с род. пад. 1. *чего*. Для указания на прямой результат действия. 2. *чего*. Частично синонимичное НА ОСНОВАНИИ *чего-л.*; указание на основание действия. 3. *чего*. Частично синонимичное ВСЛЕДСТВИЕ *чего-л.*; указание на следствие действия или события. 4. *чего*. Частично синонимичное В ИТОГЕ, ПО ИТОГАМ *чего-л.*; указание на итог действия или события. 5. *чего*. Частично синонимичное ИЗ-ЗА, ПО ПРИЧИНЕ *чего-л.*; указание на причину действия или события. 6. *чего*. Частично синонимичное БЛАГОДАРЯ *чему-л.*; указание на желательность, позитивную оценку действия или события и возможности действия или события. 7. *чего*. Частично синонимичное ПОСРЕДСТВОМ, ПУТЁМ *чего-л.*; указание на средство или способ осуществления действия.

Заключение

Несмотря на то, что система значений предлога *в результате* стабильно усложнялась в течение последних двух столетий, есть основания предполагать, что в дальнейшем этот процесс заметно ослабеет либо остановится, поскольку потенциал семантического развития этого предлога, обусловленный семным составом производящего имени, практически исчерпан. Так, в

выявленных ЛСВ предлога реализованы все семы, обнаруживаемые в экспликации и на верхнем уровне импликации производящего существительного: ‘последствие’, ‘связь с деятельностью’, ‘зависимость (от деятельности, усилий)’, ‘обусловленность’, ‘завершение’, ‘итог’, ‘основание’. Опыт наблюдения за семантическим развитием единиц, образованных морфолого-синтаксическими способами, в том числе отыменных предлогов, показывает, что семы более глубоких уровней импликации в этих процессах не участвуют.

В целом опыт анализа отыменных предлогов-полисемантов показывает, что эти предлоги, имея объективно систему из 5–9 значений, явно различаемых, судя по контекстам употребления, носителями языка, в словарях чаще всего представлены в 1–3 значениях. Это вызывает закономерные вопросы: насколько тщательно, насколько детально следует различать эти значения в современной лексикографической практике? Следовать ли сложившейся традиции фиксации некоего обобщенного значения, полагаясь на языковое чутье и речевой опыт носителей или, наоборот, принять во внимание активные процессы гипосемантизации и десемантизации, приводящие к неразличению не только сем, но и семем, и дифференцировать значения производных предлогов более тонко?

На эти вопросы служебной лексикографии, по нашему убеждению, еще предстоит ответить, однако представляется, что было бы оправданным применять оба подхода – один для пользовательских, а другой для профессиональных словарей. Безусловно, реализация значений предлога в живой речевой практике и отражение их в словарях – явления хоть и связанные, но самостоятельные. Так, в словарях, рассчитанных на широкого пользователя, традиционно фиксируются только **типы** значений по наиболее выраженным семам (по ключевым компонентам в экспликации), поскольку пользователю этого достаточно для освоения нормы употребления единицы; описание же **всей** системы значений, реализуемой в речевой практике и отражаемой примерами НКРЯ, имеет ценность не для массового пользователя, а для лингвистов, так как позволяет изучить процессы (стадии, условия, мотивирующие факторы) семантического развития отыменных предлогов.

Список источников

1. Лекант П.А. Аналитические формы и аналитические конструкции в современном русском языке. М. : ИИУ МГОУ, 2015. 85 с.
2. Виноградова Е.Н. Проблемы лексикографического и грамматического описания предлогов в современном русском языке // Вопросы языкознания. 2017. № 5. С. 56–74.
3. Комарова А.М. Еще раз о статусе предлога // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2015. № 6. С. 147–150.
4. Леденев Ю.И. О границах и функциях класса неполнозначных слов в русском языке // Ученые записки МОПИ. 1964. Т. 148, вып. 10. С. 179–197.
5. Черкасова Е.Т. Переход полнозначных слов в предлоги. М. : Наука, 1967. 280 с.
6. Ефремова Т.Ф. Толковый словарь служебных частей речи русского языка. М. : Рус. яз., 2001. 863 с.

7. Словарь наречий и служебных слов русского языка / сост. В.В. Бурцева. 3-е изд., стер. М. : Рус. яз. Медиа; Дрофа, 2010. 750 с.
8. Аксарина Н.А., Басова Л.В. Семантизация отыменного предлога в обход в речевой практике XIX–XXI вв. // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2023. № 85. С. 5–19.
9. Гавриленко В.В. Семантико-синтагматическая специфика сравнительно-определятельных предложных новообразований «в форме», «в виде», «в стиле», «в манере» // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов : Грамота, 2015. № 10 (52), ч. 2. С. 58–61.
10. Крылова М.Н. Сравнительный предлог «вроде» в различных типах дискурса современного русского языка: история, морфологический статус, функционирование // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики. 2021. № 1. С. 246–255.
11. Тюрин П.М. Текстовая скрепа «итак» и ее функционирование // Мир русского слова. 2011. № 3. С. 30–33.
12. Чуеакаев Т. Производный предлог «соответственно»: особенности сочетаемости // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2017. № 9 (75), ч. 2. С. 168–171.
13. Аксарина Н.А., Басова Л.В. Семантическая мотивация отыменных релятивов как проблема современной служебной лексикографии // Научный диалог. 2022. №5. С. 925.
14. Хатерская Ю.В. Производные предлоги современного русского языка как объект лексикографического описания // Вектор науки ТГУ. 2012. № 4. С. 340–342.
15. Цой А.С. Предлог как лексическая единица русского языка и его отражение в учебном словаре // Филологические науки. 2004. № 4. С. 105–113.
16. Шереметьева Е.С. Проблемы лексикографического представления предложных новообразований // Гуманитарные и социальные науки. 2011. № 4. С. 133–142.
17. Национальный корпус русского языка. URL: <http://www.ruscorpora.ru> (дата обращения: 14.03.2024).
18. Рогожникова Р.П. Толковый словарь сочетаний, эквивалентных слову : ок. 1500 устойчивых сочетаний русского языка. М. : АСТ, 2003. 416 с.
19. Словарь современного русского литературного языка : В 17 т. М. : Изд-во АН СССР, 1961. Т. 12. 1168 стб.
20. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 4-е изд., доп. М. : Азбуковник, 1999. 944 с.

References

1. Lekant, P.A. (2015) *Analiticheskie formy i analiticheskie konstruksii v sovremennom russkom yazyke* [Analytical forms and analytical constructions in modern Russian]. Moscow: IPU MGOU.
2. Vinogradova, E.N. (2017) *Problemy leksikograficheskogo i grammaticheskogo opisaniya predlogov v sovremennom russkom yazyke* [Problems of lexicographic and grammatical description of prepositions in modern Russian]. *Voprosy yazykoznaniiya*. 5. pp. 56–74.
3. Komarova, A.M. (2015) *Eshche raz o statuse predloga* [Once again about the status of the preposition]. *Uchenye zapiski OGU. Seriya: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*. 6. pp. 147–150.
4. Ledenev, Yu.I. (1964) *O granitsakh i funktsiyakh klassa nepolnoznachnykh slov v russkom yazyke* [On the boundaries and functions of the class of non-notional words in Russian]. *Uchenye zapiski MOPI*. 148 (10). pp. 179–197.
5. Cherkasova, E.T. (1967) *Perekhod polnoznachnykh slov v predlogi* [Transition of notional words into prepositions]. Moscow: Nauka.
6. Efremova, T.F. (2001) *Tolkovyy slovar' sluzhebnykh chastey rechi russkogo yazyka* [Explanatory dictionary of function parts of speech of the Russian language]. Moscow: Rus. yaz.

7. Burtseva, V.V. (comp.) (2010) *Slovar' narechiy i sluzhebnykh slov russkogo yazyka* [Dictionary of adverbs and function words of the Russian language]. 3rd ed. Moscow: Rus. yaz. Media; Drofa.
8. Aksarina, N.A. & Basova, L.V. (2023) Semantization of the denominative preposition “v obkhod” in speech practice of the 19th–21st centuries. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologiya – Tomsk State University Journal of Philology*. 85. pp. 5–19. (In Russian).
9. Gavrilenko, V.V. (2015) Semantiko-sintagmatische skaya spetsifika sravnitel'no-opredelitel'nykh predlozheniy novoobrazovaniy “v forme”, “v vide”, “v stile”, “v manere” [Semantic-syntagmatic specificity of comparative-determinative prepositional neologisms “v forme”, “v vide”, “v stile”, “v manere”]. *Filologicheskie nauki. Voprosy teorii i praktiki*. 10. pp. 58–61.
10. Krylova, M.N. (2021) Sravnitel'nyy predlog “vrode” v razlichnykh tipakh diskursa sovremennogo russkogo yazyka: istoriya, morfologicheskii status, funktsionirovaniye [The comparative preposition “vrode” in various types of discourse in modern Russian: history, morphological status, functioning]. *Aktual'nye problemy filologii i pedagogicheskoy lingvistiki*. 1. pp. 246–255.
11. Tyurin, P.M. (2011) Tekstovaya skrepa “itak” i ee funktsionirovaniye [The textual connective “itak” and its functioning]. *Mir russkogo slova*. 3. pp. 30–33.
12. Chueakaev, T. (2017) Proizvodnyy predlog “sootvetstvenno”: osobennosti sochetaemosti [The derived preposition “sootvetstvenno”: features of combinability]. *Filologicheskie nauki. Voprosy teorii i praktiki*. 9. pp. 168–171.
13. Aksarina, N.A. & Basova, L.V. (2022) Semanticheskaya motivatsiya otymennykh relyativov kak problema sovremennoy sluzhebnoy leksikografii [Semantic motivation of denominative relators as a problem of modern function lexicography]. *Nauchnyy dialog*. 5. p. 925.
14. Khaberskaya, Yu.V. (2012) Proizvodnye predlogi sovremennogo russkogo yazyka kak ob'ekt leksikograficheskogo opisaniya [Derived prepositions of modern Russian as an object of lexicographic description]. *Vektor nauki TGU*. 4. pp. 340–342.
15. Tsoy, A.S. (2004) Predlog kak leksicheskaya edinitsa russkogo yazyka i ego otrazheniye v uchebnom slovare [Preposition as a lexical unit of the Russian language and its reflection in a learner's dictionary]. *Filologicheskie nauki*. 4. pp. 105–113.
16. Sheremet'eva, E.S. (2011) Problemy leksikograficheskogo predstavleniya predlozheniy novoobrazovaniy [Problems of lexicographic representation of prepositional neologisms]. *Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*. 4. pp. 133–142.
17. *Natsional'nyy korpus russkogo yazyka* [Russian National Corpus]. (n.d.) [Online] Available from: <http://www.ruscorpora.ru> (Accessed: 14.03.2024).
18. Rogozhnikova, R.P. (2003) *Tolkovyy slovar' sochetaniy, ekvivalentnykh slovu: ok. 1500 ustoychivyykh sochetaniy russkogo yazyka* [Explanatory dictionary of word-equivalent combinations: about 1500 set combinations of the Russian language]. Moscow: AST.
19. *Slovar' sovremennogo russkogo literaturnogo yazyka* [Dictionary of the modern Russian literary language]. (1961) In 17 vols. Vol. 12. Moscow: USSR Academy of Sciences.
20. Ozhegov, S.I. & Shvedova, N.Yu. (1999) *Tolkovyy slovar' russkogo yazyka* [Explanatory dictionary of the Russian language]. 4th ed., expanded. Moscow: Azbukovnik.

Информация об авторах:

Аксарина Н.А. – канд. филол. наук, доцент, доцент кафедры языкознания и литературоведения Института социально-гуманитарных наук Тюменского государственного университета (Тюмень, Россия). E-mail: n.a.aksarina@utmn.ru

Басова Л.В. – канд. филол. наук, доцент, доцент кафедры языкознания и литературоведения Института социально-гуманитарных наук Тюменского государственного университета (Тюмень, Россия). E-mail: l.v.basova@utmn.ru

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Information about the authors:

N.A. Aksarina, Cand. Sci. (Philology), docent, associate professor, University of Tyumen (Tyumen, Russian Federation). E-mail: n.a.aksarina@utmn.ru

L.V. Basova, Cand. Sci. (Philology), docent, associate professor, University of Tyumen (Tyumen, Russian Federation). E-mail: l.v.basova@utmn.ru

The authors declare no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 18.06.2025;
одобрена после рецензирования 7.10.2025; принята к публикации 18.03.2026.*

*The article was submitted 18.06.2025;
approved after reviewing 7.10.2025; accepted for publication 18.03.2026.*