

РУССКИЙ ЯЗЫК И ЛИТЕРАТУРА В НАЧАЛЬНОЙ, СРЕДНЕЙ И ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ

Н.А. АКСАРИНА
Россия, Тюмень

КОНТЕНТ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ ДЛЯ НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЫ В ОТНОШЕНИИ К ТРЕБОВАНИЯМ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СТАНДАРТА

В статье оцениваются требования к контенту учебников по русскому языку для начальной школы в условиях Федерального государственного образовательного стандарта. Особое внимание уделяется методическим и лингвистическим принципам выбора учебно-методического комплекса.

The article evaluates the requirements to the content of the Russian language textbooks for elementary schools in terms of Federal state educational standard. Special attention is paid to the methodological and linguistic principles for the selection of educational complex.

Ключевые слова: коммуникативные компетенции, личностные результаты обучения, метапредметные результаты обучения.

Key words: communicative competence, personal learning outcomes, meta-subject learning outcomes.

Разнообразие утвердившихся в современной педагогической практике образовательных методик обучения русской словесности на всех ступенях образования, а также учебно-методических комплексов, рекомендованных федеральным перечнем, неизбежно ставит педагога перед сложным методическим выбором. При этом в основе такого выбора традиционно лежит совокупность ряда ведущих критериев, среди которых: а) объём и ка-

чество представленного в пособии теоретического материала (этот критерий обуславливает качество знаний обучающихся и трудоёмкость дисциплины для учителя); б) типы и формулировки заданий (критерий определяет умения и навыки обучающихся и специфику доурочной работы учителя); в) качество языкового материала в теоретических и прикладных частях пособия (критерий обеспечивает развитие всех филологических компетенций обучающихся, в том числе навыков осознанного чтения); г) способы подачи учебной информации (критерий обеспечивает методический комфорт учителя и продуктивность его работы).

В настоящее время особую актуальность приобрёл ещё один значимый критерий — соответствие всего контента УМК уровню требований Федерального государственного образовательного стандарта. При этом данные требования нельзя воспринимать формально и брать за основу при выборе УМК только список предметных компетенций, игнорируя личностные и метапредметные результаты обучения, в целом создающие основу для коммуникативных знаний, умений и навыков обучающихся. И это наиболее справедливо в отношении преподавания русского языка — единственной дисциплины, существенный контент знаний в которой формируются до школы в семейной речевой практике.

Действующие ФГОС и примерные основные программы начального общего образования и основной школы впервые за весь постсоветский период развития отечественного образования с достаточной ясностью установили значимость лингвистически обусловленных компетенций обучающихся во всей системе школьного образования. Из содержания названных документов следует, что успешность выполнения обучающимися требований основной образовательной программы более всего определяется качеством их лингвистической подготовки. Так, из названных Федеральным государственным образовательным стандартом начального общего образования (далее — Стандарт) требований к результатам обучающихся, освоивших основную образовательную программу начального общего образования, большая часть определяется степенью сформированности

у школьников коммуникативных и лингвистических информационных умений и навыков. Среди личностных результатов лингвистически обусловленными следует считать П. 9 — «развитие навыков сотрудничества со взрослыми и сверстниками в разных социальных ситуациях, умения не создавать конфликтов и находить выходы из спорных ситуаций» [1; 8], а также П. 3, 4, 5, требования к которым опираются на умение обучающихся мыслить на языке [1; 7]. В основе всех метапредметных результатов, предусмотренных Стандартом, также лежат навыки языкового мышления и речевой коммуникации. Из них П. 6-16 [1; 8-10] требуют от обучающихся систематического осознанного применения языковых знаний, умений и навыков, а также самостоятельного обобщения и оценки личного коммуникативного опыта.

Заметим, что если удовлетворительных предметных результатов при обучении русскому языку так или иначе позволяет добиться любой утвердившийся в современной школьной практике учебно-методический комплекс, то на достижение результатов личностных и метапредметных — в свете их обусловленности речевыми компетенциями — действующие пособия ориентированы по-разному. Поэтому на сегодняшний день одна из базовых методических задач педагога состоит в том, чтобы выбрать для работы учебно-методический комплекс, ориентированный не на приобретение частных предметных знаний, а на формирование у обучающихся основополагающих коммуникативных компетенций и становление у них речевого мышления, без которого сознательная учебная деятельность при освоении любой дисциплины невозможна. Так, нередко практикуемая педагогами произвольная замена базовых УМК специализированными пособиями по подготовке к итоговому экзамену методически несостоятельна уже потому, что подобные пособия, во-первых, имеют лишь контрольный, а не обучающий функционал, во-вторых, ориентированы только на предметные компетенции. Использование специализированных пособий подобного рода вместо основных учебников вынуждает учителя методически опираться на структуру экзаменационного теста, а не на ФГОС и тем самым упу-

скать из вида большую часть образовательных требований, предусмотренных Стандартом.

Выбирая учебно-методический комплекс, учитель должен понимать и принимать методическую и речевую логику учебника, а также сознавать, что структура и контент избранного УМК будут из дня в день определять структуру и содержание урока. Таким образом, пособие выбирается в соответствии с методическими интересами, личностными особенностями и лингвистическими компетенциями педагога.

Исходя из перечисленных выше требований, рассмотрим основные особенности УМК для первого класса общеобразовательной школы, на которые стоит обращать внимание при выборе учебника. При этом обратим внимание только на учебники, вошедшие в Федеральный перечень учебников, рекомендованных Министерством образования и науки Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях, на 2013/14 учебный год [2].

В первую очередь следует сказать о том, что основой коммуникативных компетенций личности являются объективные языковые знания, умения и навыки, которые осваиваются в процессе живого речевого общения — но осваиваются по-разному. Так, если словообразовательные компетенции формируются почти автоматически (имеются в виду не знания о разборе слова, а навыки образования слов и распознавания словообразовательной нормы), то компетенции морфологические, синтаксические и лексические нуждаются в целенаправленном становлении. Особое внимание стоит уделять лексическим компетенциям, поскольку именно они лежат в основе речевого мышления и труднее всего приобретаются — в силу индивидуальности лексического значения. В этом отношении, по нашему мнению, предпочтение следует отдать УМК, в которых изучение русского языка начинается с описания слова как языковой единицы, с представлений о подвижности значения слова и разнообразии его функций в речи. С этой точки зрения считаем нужным уделить особое внимание нескольким учебникам по русскому языку для пер-

вого класса, как уже утвердившимся в школьной образовательной практике, так и сравнительно новым. Это учебники Т.Г. Рамзаевой («Дрофа»), А.В. Поляковой («Просвещение»), Л.Ф. Климановой и С.Г. Макеевой («Просвещение»), Н.А. Чураковой («Академкнига/Учебник»), С.В. Иванова, А.О. Евдокимовой и М.И. Кузнецовой («Вентана-Граф»). Попытаемся осмыслить их важнейшие методические достоинства и недочеты:

1. Учебник Т.Г. Рамзаевой [3] ориентирован на систематическое формирование у обучающихся важнейших коммуникативных компетенций, необходимых для социализации младших школьников и их успешного речевого сотрудничества со взрослыми и друг с другом. Учебник охватывает большой объём теоретического материала, что во многом позволяет обеспечить преемственность в обучении русскому языку на следующих ступенях образования. Особым достоинством учебника является внимание к слову как к информационной единице: текстовый материал в упражнениях регулярно сопровождается заданиями, требующими комментирования речевой ситуации и условий использования слова (например, обучающимся после текста предлагается ответить на вопросы о том, почему или в каких условиях говорят так, а не иначе; систематически предлагается высказать свою точку зрения и мотивировать её, обращаясь к толкованию слов и выражений в тексте). Слово осмысливается комплексно, в нескольких аспектах одновременно (например, требуется сравнить слова по смыслу, произношению, написанию). Активно используются задания на реконструирование слова и сочетания слов, развивающие языковую эрудицию и наблюдательность (например, предлагается дополнить слово буквой или слогом так, чтобы получилось другое слово). Грамматические задания сопровождаются образцом рассуждения.

К недочётам учебника, по нашему мнению, следует отнести отсутствие детализации в формулировках заданий, что значительно увеличивает продолжительность речи учителя на уроке. Так, задания, требующие после прочтения текста предложить своё мнение или свою оценку ситуации, сопровождаются вопросом «Почему ты

так думаешь?», предполагающим, что обучающийся самостоятельно или с подсказкой учителя поймёт, что при ответе надлежит опираться на значение слов и речевых оборотов, использованных в прочитанном тексте. Практика показывает, что формирование устойчивых самостоятельных навыков такого уровня требует продолжительной работы не только в начальном, но и в среднем звене, а на ранних этапах обучения языку общие вопросы подобного рода следует конкретизировать, вынуждая обучающихся обращаться и к конкретным единицам текста, и к собственному речевому опыту — например: «Какие слова в высказывании X показывают его отношение к Y? Когда обычно употребляются такие слова? Приведи свой пример» и др. Таким образом, рассматриваемый учебник требует от учителя сложной компенсационной и комментирующей деятельности (особенно при объяснении домашнего задания) и не очень подходит для самостоятельной работы обучающихся. Кроме того, в учебнике наблюдается выраженный дисбаланс между письменной и устной формой работы обучающихся с явным преобладанием письменной, что затрудняет гармоничное развитие навыков устной речи и отчасти снижает эффективность коммуникативно-ориентированных заданий. Избыточными представляются задания квалифицирующего типа — «Узнай слово» и пр., поскольку у подобных заданий принципиально нет обучающего функционала.

2. Учебник А.В. Поляковой [4] в большей степени предполагает формирование не коммуникативных, а собственно предметных языковых компетенций. Так, в учебнике выражен системно-грамматический подход к обучению языку: в центре внимания автора оказывается не собственно слово, а изменяемая словоформа, осмысливаемая в контексте предложения. Лексическое значение слова, таким образом, рассматривается в его взаимодействии с грамматическим значением — значением словоформы в предложении. Особым достоинством учебника надлежит признать сбалансированность теоретического а прикладного материала, что в целом характерно для традиционных пособий. Несомненным достоинством является и повышенный уровень сложности грамматических заданий, тре-

бующий от обучающихся систематической работы на уроках и дома. Структура и формулировки заданий побуждают обучающихся к самостоятельному рассуждению и наблюдению за языком на всех его уровнях: в учебнике много заданий на внимание, на языковую эрудицию, на конструирование и реконструирование слова в его буквенной и звуковой форме, словосочетания и предложения. Исходя из сказанного, данный учебник представляется одним из наиболее предпочтительных в отношении преемственности в обучении русскому языку между начальным и средним звеньями.

Среди недочётов учебника нужно назвать слабое внимание к личным коммуникативным компетенциям обучающихся, к вопросам практического применения получаемых знаний в жизни, а не только на уроке. Так, в учебнике практически не предусмотрены задания, предполагающие аргументацию ответа и оценку коммуникативной ситуации. Во многих случаях наблюдается недостаточная детализация заданий, что требует активной комментирующей деятельности учителя. Таким образом, контент учебника не ориентирован на осознание школьниками прикладной ценности получаемых знаний, умений и навыков и потому не формирует в достаточной мере мотивацию к освоению учебного материала.

3. Академический учебник Л.Ф. Климановой и С.Г. Макеевой [5] открывается разделом «Слово и его значение», где в теоретическом и прикладном материале наглядным и убедительным для обучающихся образом демонстрируются коммуникативные возможности слова. При этом задания по лексике, предлагаемые в учебнике, носят преимущественно аналитический характер: обучающимся предлагается не просто найти или выбрать подходящее к контексту слово, но и мотивировать свой выбор, что уже само по себе требует от школьников осознанного подхода к собственной речи. Значительное внимание уделяется становлению у школьников представлений о языке как об общественном явлении, о роли языка в нашей повседневной жизни, о месте русского языка среди других языков мира. Считаем эту особенность учебника заслуживающей особого внимания, поскольку таким образом закладываются основы филологического сознания. В данном

учебнике слово систематически рассматривается как основная единица языка в контексте всех разделов языкознания. Так, при изучении темы «Звуки и буквы» обучающимся предлагается осмыслить семантическую (смысловую) функцию звуков — и в центре внимания авторов вновь оказывается значение слова. Таким образом, задания в учебнике носят преимущественно комплексный характер, охватывая компетенции в разных разделах языкознания и устанавливая взаимосвязи между этими разделами. Обращает на себя внимание большое количество реконструктивных, конструктивных и творческих заданий, развивающих речевое мышление школьников.

Заметим, что в учебнике удачно сбалансированы задания, предполагающие развитие письменной и устной речи, новый теоретический материал подается в формате эмпирической беседы с обучающимися. Такая форма подачи материала обладает выраженным когнитивным (познавательным) достоинством — она провоцирует школьников самостоятельно путем логического рассуждения выводить новые знания, опираясь на уже известное и на собственный коммуникативный опыт, а это, во-первых, способствует освоению школьниками универсальных учебных действий, а во-вторых, обеспечивает более глубокое запоминание учебного материала (то есть в ходе эмпирической беседы обучающийся лучше запоминает новое, а если какую-то часть изученного забудет, то, пользуясь выработанной в ходе беседы моделью рассуждения, всегда может это забытое знание восстановить, добыть самостоятельно снова). Регулярное обращение к личному речевому опыту обучающихся устойчиво формирует мотивацию к освоению предмета, а сочетание различных видов наглядного материала поддерживает интерес к самому учебнику как к источнику сведений.

Из значимых недочётов учебника имеет смысл назвать лишь ориентированность в отдельных случаях не на общие, а на частные условия выполнения задания, способные спровоцировать этические трудности (например, обучающимся, имеющим собаку, предлагается составить рассказ о своей собаке; какое задание в это время должны выполнять те, у кого собаки нет?).

4. В учебнике Н.А. Чураковой [6] представлен коммуникативный метод обучения лексике: лексические компетенции формируются в их взаимосвязи с компетенциями синтаксическими и интонационными. Кроме того, уделяется достаточно внимания осмыслению места слова в лексической подсистеме языка и его смысловой валентности (сочетаемости): систематически предлагаются упражнения, требующие соотнести слова друг с другом по смыслу в различных условиях. Поскольку в основе учебника лежит связный литературный текст — единая история с интермедиями, — работа с данным учебником способствует интенсивному сбалансированному развитию речи а) устной и письменной, б) монологической и диалогической, в) самостоятельной и цитатной. Кроме того, наличие в основе учебника связного текста создаёт комфортные условия для освоения обучающимися тех синтаксических и пунктуационных норм русского языка, которые могут быть сформированы только при систематическом чтении письменной книжной речи вслух (например, норм обособления обстоятельств и согласованных определений после определяемого слова). Заметим также, что связный текст в основе учебника исключает жёсткую дифференциацию материала по разделам, что может быть непривычно и неудобно многим педагогам, однако полагаем, что на начальном этапе обучения языку такой подход вполне оправдан уже тем, что он сразу ориентирует школьников на то, чтобы воспринимать язык комплексно, как единое смысловое пространство, в котором все единицы взаимообусловлены. Скажем также и о таком специфическом свойстве учебников с текстовой основой, как неизменное лексическое богатство. В рассматриваемом учебнике чередование диалогической и монологической речи, художественных, публицистических и разговорных фрагментов, повествовательных, описательных и медитативных структур (рассуждений) вынуждает автора использовать разнообразную с точки зрения стилистической окраски и сферы употребления лексику, обеспечивает равновесие между конкретными и абстрактными существительными, между глаголами, характеризующими внешние действия и внутреннее состояние героев. Это, несомненно, создаёт

удобную перцептивную базу для обучения литературному чтению и развитию первичных навыков понимания и анализа литературного произведения.

В учебнике широко поддерживаются межпредметные связи (активно используются задания, требующие обращения к учебникам по другим дисциплинам), что помогает обучающимся осознать целостность учебного процесса, увидеть востребованность знаний по русскому языку как при изучении других предметов школьной программы, так и собственно в быту. Нельзя не отметить и свойственную учебнику детализацию заданий, исключающую недопонимание обучающимися поставленной задачи. Уже в самом элементе сюжета текста-основы вырабатывается модель рассуждения, необходимая для выполнения задания. Подробно представлены фонетические знания: уделяется внимание свойствам разных звуков и связи этих свойств с орфографическими особенностями русского языка. Таким образом, при изучении правил орфографии эксплуатируется не память школьника, а его аналитические навыки, что делает освоение орфографических норм более осознанным и прочным.

К недочётам учебника считаем нужным отнести замену устойчивой лингвистической терминологии описательными понятиями («слово-предмет, которое действует» вместо «подлежащее» и т.д.), поскольку это, во-первых, затрудняет поддержание преемственности на разных ступенях обучения русскому языку, во-вторых, заставляет ребёнка при ответе и рассуждении удерживать в речевой памяти сложный термин вместо простого. Заметим также, что учебник позволяет тренировать преимущественно объяснительные навыки, тогда как навыки реконструктивные и речетворческие оказываются востребованными ситуативно — они слабо предусмотрены структурой заданий учебника.

5. Учебник С.В. Иванова, А.О. Евдокимовой и М.И. Кузнецовой [7], изданный под грифом ФГОС, представляется наиболее последовательно и гармонично ориентированным на достижение предметных, метапредметных и личностных результатов обучения, поскольку буквально следует требованиям Стандарта. Выраженная

коммуникативная направленность учебника, системное внимание к речевым ситуациям и обусловленному этими ситуациями речевому этикету делают учебник пригодным для обучения русскому языку как неродному в условиях массовой школы. Коммуникативная структура учебника способствует становлению у школьников расширенного представления о разнообразии сфер и способов общения (предусматриваются ситуации общения в цирке, в зоопарке, в больнице и т.д.). Реверсивный принцип подачи материала поддерживает не только постоянное повторение, но и практическое применение изученного ранее.

Несомненным достоинством учебника надлежит считать осмысление слова как ведущей коммуникативной единицы. Так, задания по лексике систематически заостряют внимание обучающихся на причинах и принципах выбора слова в той или иной ситуации общения; лексические нормы осваиваются во взаимодействии с нормами синтаксиса, морфологии и речевого этикета. Положительным отличием данного учебника от рассмотренных выше является отражение в нём различных моделей семантизации — то есть способов выяснения и объяснения незнакомого или малознакомого слова или его отдельного значения. Освоение и самостоятельное использование таких объяснительных моделей (например, моделей объяснения слова по родственным словам, родовым и видовым понятиям, по смысловой сочетаемости в контексте и пр.) — один из основополагающих лексических навыков, без которого невозможно продуктивное формирование лексикона личности. В учебнике много заданий реконструктивного типа и квалифицирующих заданий, требующих от обучающихся развёрнутого комментария к ответу.

Из недочётов учебника можно назвать отсутствие формулировок тем занятий в оглавлении, что затрудняет ориентацию в материалах учебника. В выборе языкового материала периодически наблюдаются нарушения методической логики (используются языковые единицы, иллюстрирующие не изучаемое, а похожее на него языковое явление). В отдельных случаях обнаруживается низкое качество текстового материала, представленного в упражнениях, — например,

в записи устной (по замыслу авторов) беседы содержатся книжно-письменные речевые обороты и т.п.

Все описанные выше учебники, как можно заметить, вполне удовлетворяют требованиям ФГОС НОО, несмотря на то, что существенно отличаются друг от друга по контенту и методическим подходам к обучению русскому языку на начальном этапе. Они предполагают совершенно различную структуру урока, по-разному представляют самостоятельную, в том числе домашнюю, работу обучающегося, в различной степени опираются на уже имеющиеся у школьника языковые компетенции. Такое разнообразие даёт учителю возможность выбрать учебник, наиболее удобный для него методически, психологически и компетентностно. Представление об особенностях, достоинствах и недочётах избранного учебника позволяет методически грамотно выстроить урок и организовать самостоятельную учебную деятельность школьников.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования: утв. приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 6 октября 2009 г. № 373. URL: <http://standart.edu.ru/catalog.aspx?CatalogId=959>
2. Федеральный перечень учебников, рекомендованных Министерством образования и науки Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях, на 2013/14 учебный год. URL: <http://www.vestnik.edu.ru/2013/03/federalnyi-perechen-uchebnikov-na-2013-14-uchebnyi-god>
3. Рамзаева Т.Г. Русский язык: учебник для 1 класса. 10-е изд., стер. М., 2009.
4. Полякова А.В. Русский язык: учебник для 1 класса начальной школы. М., 2012.
5. Климанова Л.Ф., Макеева С.Г. Русский язык: учебник для 1 класса начальной школы. М., 2011.
6. Чуракова Н.А. Русский язык: 1 класс: учебник. М., 2011.
7. Иванов С.В., Евдокимова А.О., Кузнецова М.И. Русский язык: 1 класс / под ред. Л.Е. Журовой и С. В. Иванова. М., 2012.