

учебный процесс развивающих мышление методов обучения, которые могли бы исправить общую лингвоэкологическую ситуацию.

Литература

1. Акимов, Э. Н. Активные процессы в современном русском языке в аспекте эколлингвистики [Текст] / Э. Н. Акимов // Печать и слово Санкт-Петербурга (Петербургские чтения – 2015): в 2 ч. Ч. 2.: Литературоведение. Лингвистика: сб. науч. тр. – СПбГУПТД, 2016. – С. 297–301.
2. Акимов, Э. Н. Лингвоэкологическая интерпретация активных процессов в современном русском языке [Текст] / Э. Н. Акимов // Вестник Марийского государственного университета. 2016. № 3 (23). – С. 40–44.
3. Водошнянов, П. А. Экологический кризис [Текст] / П. А. Водошнянов // Новейший философский словарь: 3-е изд., исправл. – Мн.: Книжный Дом, 2003. – С. 1705–1707.
4. Ермакова, О. П. Слова, с которыми мы все встречались: Толковый словарь русского общего жаргона [Текст] / О. П. Ермакова, Е. А. Земская, Р. И. Розина. – М., 1999. – 320 с.
5. Сковородников, А. П. К определению термина «лингвоцинизмы» [Текст] / А. П. Сковородников // Мир русского слова. – 2014. – № 3. – С. 49–54.
6. Сковородников, А. П. Об экологии русского языка [Текст] / А. П. Сковородников // Филологические науки. – 1992. – № 5–6. – С. 104–111.
7. Сайт журнала «Экология языка и коммуникативная практика». – Режим доступа: www.ecoling.sfu-kras.ru

Аксарина Н.А. ФОРМИРОВАНИЕ ЛЕКСИЧЕСКИХ И ЛЕКСИКОЛОГИЧЕСКИХ КОМПЕТЕНЦИЙ У СТУДЕНТОВ НАПРАВЛЕНИЯ ПОДГОТОВКИ «ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: РУССКИЙ ЯЗЫК. РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА»

Аксарина Наталья Александровна, кандидат филологических наук, доцент Тюменский государственный университет, ctvfynbr@yandex.ru

[Ключевые слова] лексические и лексикологические компетенции, семантизация, внутренняя форма слова, этимологическая семантика, лексические ошибки.

[Аннотация] В статье обобщён опыт обучения будущих учителей русского языка и литературы основам лексической семантики, технологиям выявления внутренней формы слова и принципам объяснения и правки лексических ошибок.

Aksarina N.A. THE FORMATION OF LEXICAL AND LEXICOLOGICAL COMPETENCIES OF THE STUDENTS OF THE FACULTY OF "PEDAGOGICAL EDUCATION: RUSSIAN LANGUAGE. RUSSIAN LITERATURE"

Natalja A. Aksarina, Candidate of Philology, Associate Professor, Tyumen State University, ctvfynbr@yandex.ru

[**Keywords**] lexical and lexicological competence, semantization, the internal form of words, etymological semantics, lexical mistakes.

[**Abstract**] The article summarizes the experience of training future teachers of Russian language and literature basics of lexical semantics, the techniques to identify the internal form of the word and principles of explanation and corrections of lexical errors.

В современной педагогической практике принято различать лексические и лексикологические компетенции личности: если первые мыслятся как комплекс знаний, умений и навыков, необходимых для грамотного и эффективного употребления слова в речи, то вторые в большей мере ориентированы на критический анализ такого употребления. В то же время существуют компетенции, объединяющие оба названных аспекта, – и все они связаны одновременно и с рецептивной, и с продуктивной речевой деятельностью.

Так, помимо общих компетенций, традиционно предусматриваемых учебными планами, программами и учебниками по лексикологии, при обучении будущих учителей-словесников значительное внимание уделяется развитию комплекса лексико-семантических знаний, умений и навыков, дефицит которых остро ощущается даже учителями-словесниками с большим стажем работы. Это в первую очередь компетенции в области 1) использования различных способов семантизации значения незнакомого или условно знакомого слова и понимания связи типа словарной дефиниции с типом описываемого значения, 2) выявления внутренней формы слова и восстановления его этимологической семантики (начального образа, лежащего в основе смысла лексической единицы), 3) освоения принципов объяснения и правки лексических ошибок.

Примечательно, что в основе всех названных компетенций лежат навыки компонентного анализа семантики слова в языке и речи. Поэтому изучение структуры значения слова, состава и принципов взаимодействия его макро- и микрокомпонентов, его трансформаций в различных контекстных условиях – непереносимое требование к профессиональной подготовке будущего педагога.

1) Практика проверки сочинений ЕГЭ по русскому языку показывает, что школьники в среднем слабо владеют навыками использования известных сведений для определения значения неизвестного слова. Поэтому методически необходимым представляется развитие у будущих учителей умений использовать различные (все возможные в конкретных условиях) способы семантизации слова: по контексту, по синонимическим, родо-видовым, антонимическим, полисемическим отношениям, по родственным словам и т.д. [3, с. 139 – 145]

2) В ходе обучения будущих педагогов большое значение придаётся развитию навыков выявления внутренней формы слова и вовлечения полученных результатов в его осмысление. При этом задача преподавателя – в процессе поиска представления как центрального элемента внутренней формы слова [2, с.17] привести студентов к пониманию связи между означающим и означаемым, помочь им освоить технологии выявления исходного образа, организующего основу значения слова [2, с.17] Студенты осваивают варианты базового алгоритма анализа: подобрать слова, родственные исследуемому в современном языке, сравнить их значения, выделить, если возможно, общие компоненты; установить этимологический корень для слов,

производных с точки зрения истории языка (в диахронии), установить его значение; выявить исторически непроемчивое слово с этим корнем и образ, лежащий в его основе. Методическая трудность этой задачи заключается в самом движении аналитической мысли от уже безобразного в языке слова к начальному образу (от известного современного значения к исходному представлению), а затем обратно – уже обогатив значение образом, лежащим в основе представления.

3) У учителей региона устойчивым спросом пользуются курсы и семинары, посвященные анализу механизмов возникновения лексических ошибок различных типов в речи учащихся. Особый интерес вызывает изучение ошибок, возникающих в речи школьников в результате влияния процессов гипо- и гиперсемантизации – то есть либо частичного «выхолащивания» значения слова (неощущения пишущим отдельных дифференциальных компонентов в составе значения), либо надления слова избыточными семами в силу влияния частотных валентностей. Понимание учителем механизма ошибки – неперемное условие грамотной и корректной работы по её устранению и предупреждению. Поэтому в ходе учебных занятий, посвященных лексической норме, студенты работают с подлинными текстами школьных сочинений ЕГЭ по русскому языку. Особое внимание уделяется не только определению типа ошибки (различных видов речевой избыточности и недостаточности, неразличения разного рода лексических системных связей слова, неразличения возможностей смысловой и стилистической валентности слова и т.д.), но и выявлению объективных и субъективных факторов, определивших неверный выбор школьником слова или его валентности.

Поскольку лексические ошибки любого типа обусловлены искажёнными представлениями говорящего о семантическом потенциале и составе значения слова, принципиально важно выявить причины и модели такого искажения – установить, спровоцирована ли ошибка процессом гиперсемантизации (все виды речевой недостаточности) или гипосемантизации (все ошибки, связанные с речевой избыточностью, неразличением системных связей и валентности слова). Поэтому в случае гиперсемантизации следующий этап – обнаружить избыточные компоненты, приписываемые школьником слову. Они выявляются при восстановлении лексической неполноты высказывания – из семантики опущенного слова или сочетания слов. Затем определяется мотивирующий фактор ошибки – находится устойчивая валентность, спровоцировавшая неоправданное метонимическое стяжение.

Если ошибка допущена вследствие гипосемантизации, то важно определить, какие именно компоненты значения слова деактуализировались в сознании учащегося. Они восстанавливаются при сопоставлении дефектного варианта с нормативным. При этом определяется и семантическая дистанция между нормой и допущенной ошибкой, выявляется модель гипосемантического выравнивания (по дифференциальной эксплицитной семе, по доминанте синонимического ряда, по ядерному компоненту тематической группы или лексико-семантического поля – и пр.). Выявление такой модели – важный этап анализа ошибки, обеспечивающий не только корректную правку конкретной ошибки, но и верное понимание учителем пробелов в лексико-семантических компетенциях школьника [1, с. 65 – 67]

Назначение подобной работы в том, чтобы приучить будущих учителей избегать механической некомментируемой правки лексических ошибок в устной и

письменной речи школьников, расширить «объяснительные возможности» начинающих педагогов.

Литература.

1. Аксарина, Н. А., Трофимова, О. В. Гипосемантизация языковых единиц в письменной речи старшеклассников (на материале текстов сочинений ЕГЭ по русскому языку) [Текст] / Н. А. Аксарина, О. В. Трофимова // Вестн. Тюменского ун-та. Филология. – 2012. – №1. – С. 64 – 67.
2. Алефиренко, Н. Ф. Спорные проблемы семантики [Текст] Монография /Н. Ф. Алефиренко. – М.: Гнозис, 2005. – 326 с.
3. Слесарева, И. П. Проблемы описания и преподавания русской лексики [Текст] Учебное пособие / И. П. Слесарева. – 3-е изд., испр. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010. – 176 с.

Антонова М.В. ЛИТЕРАТУРНО-КРАЕВЕДЧЕСКИЙ КОМПОНЕНТ В ПОДГОТОВКЕ УЧИТЕЛЕЙ РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ (ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ ИНСТИТУТА ФИЛОЛОГИИ ОРЛОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА ИМЕНИ И.С. ТУРГЕНЕВА)

Антонова М.В., доктор филол.наук, заведующая кафедрой истории русской литературы XI-XIX веков., ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет », gavrila05@yandex.ru.

[**Ключевые слова**] литературное краеведение, региональный компонент, литературное образование.

[**Аннотация**] Целью статьи является представление опыта работы Института филологии Орловского государственного университета имени И.С. Тургенева по реализации регионального литературно-краеведческого компонента. Внедрение в практику вузовского преподавания научных исследований связей биографии и творчества писателей-орловцев, орловского текста российской словесности позволили создать систему литературно-краеведческой подготовки учителей русского языка и литературы в бакалавриате и магистратуре.

Antonova M.V. LITERARY LOCAL HISTORY COMPONENT IN THE TRAINING OF TEACHERS OF RUSSIAN LANGUAGE AND LITERATURE (FROM THE EXPERIENCE OF THE INSTITUTE OF PHILOLOGY OREL STATE UNIVERSITY NAMED AFTER I. S. TURGENEV)

Antonova M.V., Doctor of Philology, Head of Department of history of Russian literature of XI-XIX centuries, Orel State University named after I.S. Turgenev, gavrila05@yandex.ru.

[**Keywords**] literary study of local lore, regional component, the literary education.

[**Abstract**] The purpose of this paper is to present the experience of the Institute of Philology Orel state University named after I. S. Turgenev on the practical implementation of regional literature and local history component. Implementation in practice of University