

ЗЕНИН С. С. – доцент кафедры конституционного и муниципального права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), старший научный сотрудник Научно-исследовательского института ФСИН России, кандидат юридических наук, доцент

НАРОДОВЛАСТИЕ В ДРЕВНЕЙ РУСИ: ОПЫТ ОСМЫСЛЕНИЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ТРАДИЦИЙ В СРЕДНЕВЕКОВОЙ ЕВРОПЕ¹

Аннотация: в статье осуществляется анализ истоков происхождения демократических традиций в Древней Руси. Автор рассматривает различные позиции происхождения древнерусского народовластия. Исследуются институты проявления народоправства, их составляющая часть и соотношение с другими формами проявления власти на этапе становления Древней Руси. Выделяются полномочия институтов древнерусского народовластия. Автор указывает на этапы генезиса Новгородского вече. В работе отмечается сопоставление и разделение властных сил в рамках различных сословий в Новгородском вече. Выделяется модель развития демократической традиции в Древней Руси с целью сравнения с другими формами проявления власти. В работе приводится анализ процесс формирования в Средние века демократической традиции путем исследования демократических институтов Древней и Средневековой Руси. Делается вывод о том, что между представительными органами власти в различных государствах в рассматриваемый период существовали взаимосвязанные характеристики.

Ключевые слова: народовластие, вече, Древняя Русь, демократия, Новгородская республика, власть, традиции, институты опосредованной демократии, традиции, Псковская республика, сход, княжество.

¹ Работа подготовлена в рамках реализации гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых – кандидатов наук на тему: «Парадигма непосредственного народовластия в российском конституционализме» МК-3872.2019.6.

DEMOCRACY IN ANCIENT RUSSIA: THE EXPERIENCE OF UNDERSTANDING DEMOCRATIC TRADITIONS IN MEDIEVAL EUROPE

Abstract: the article analyzes the origins of democratic traditions in Ancient Russia. The author considers various positions of origin of the old Russian democracy. The author studies the institutions of the manifestation of popular rights, their component part and their relationship with other forms of power at the stage of the formation of Ancient Russia. The author highlights the powers of the institutions of old Russian democracy. The author points to the stages of the Genesis of the Novgorod Veche. The paper notes the comparison and division of power forces within the various estates in the Novgorod Veche. The model of the development of the democratic tradition in Ancient Russia is highlighted in order to compare it with other forms of power. The paper analyzes the process of formation of the democratic tradition in the Middle ages by studying the democratic institutions of Ancient and Medieval Russia. It is concluded that there were interrelated characteristics between representative authorities in different States during the period under review.

Keywords: democracy, people's power, Veche, Ancient Russia, democracy, Novgorod Republic, power, traditions, institutions of mediated democracy, traditions, Pskov Republic, Assembly, Principality.

Среди историков и правоведов вопрос о формировании демократической традиции на Руси до сих пор является дискуссионным. Высказываются и критические суждения о том, что демократия в России в своем классическом понимании до сих пор является мифом. Однако если глубже изучить мнения ученых о времени начала народовластия на Руси, то чаще всего можно встретить две позиции:

- истоки демократии можно найти во времена Древней Руси и племенных союзов;

- началом демократической традиции может считаться именно период Новгородского и Псковского веча.

Уверенно склоняясь к первой позиции, отметим, что историки, в качестве ее подтверждения приводят следующие аргументы.

В VI веке распространилось высказывание византийского историка Прокопия Кесарийского: «Эти племена, славяне и анты, не управляются одним человеком, но издревле живут в народоправстве (демократии), и поэтому у них счастье и несчастье в жизни считаются

делом общим. И во всем остальном у обоих этих варварских племен жизнь и узаконения одинаковы» [1].

В.О. Ключевский указывал на то, что в VII веке «славяне управлялись...племенными князьками и родовыми старейшинами и имели обычай собираться на совещания об общих делах. По-видимому, речь идет о родовых сходах и племенных вечеах» [2]. При этом славянское народовластие проходило путь развития от замкнутого родового управления к масштабным вечевым формам.

По утверждению Г. Вернадского управление в Киевской Руси состояло из трех главных составляющих политической жизни того времени: монархический элемент власти олицетворял князь, аристократический – Боярская Дума, и демократический – вече. Они находились в относительном равновесии по отношению друг к другу, но на некоторых территориях тот или иной компонент мог преобладать (например, в Суздале – монархический, в Новгороде – вечевой) [3].

В подтверждение вышесказанному С.В. Перевезенцев в своем исследовании традиций русского народовластия отмечает, что они имеют очень длинную историю, восходя еще к принципам социально-политического устройства славянских племен [4]. Оно было традиционным и строилось по следующей схеме: общины – племена – союзы племен.

Члены соседских общин могли различаться этнической принадлежностью, не быть кровными родственниками, но при этом их экономические, политические и социальные права были одинаковыми, земля принадлежала общине, а не одной семье.

Еще до того, как варяги были призваны на Русь, существовали мощные союзы восточнославянских племен, по площади занимавших территории, что были больше многих западноевропейских государств (это и древляне, и ильменские словене, и кривичи, и северяне, и т.д.).

В племенных союзах высшей властью обладало вече, где выбирались князья и старейшины, решались вопросы войны и мира, установления земельных порядков. Князья же обеспечивали общественный порядок, собирали дань, защищали народ от нападения врагов.

Для того, чтобы объединить разрозненные территории, власть должна была быть внешней. Её олицетворяли варяги (несмотря на то, что теория о призвании варягов на Русь среди историков все еще считается спорной, мы будем придерживаться этой позиции в контексте данного исследования). Однако несмотря на то, что они привнесли на русскую землю иной порядок управления, это не

привело к исчезновению вечевой традиции восточных славян: они сохранили свою роль в общественно-политической жизни общества.

Русские княжества начинают формироваться с конца X века, племенные городские центры становятся стольными городами. В результате на базе восточнославянских племен было образовано Древнерусское государство, состоящее преимущественно из городов-корпораций с коллективной собственностью городских жителей, принимающих решение на городских вече. Именно эти органы управления играли основную роль в политических процессах: на них избирались князья, старейшины и некоторые должностные лица, такие как, например, десятские и сотские.

В селах и отдельных районах города все насущные вопросы решались сходом сельских жителей – миром.

Постепенное складывание государственности оказывало общественное влияние на развитие вечевого института. Вече становится органом управления в государстве. Князья заручались вечевой поддержкой, заключая договор, именующийся «рядом», чтобы иметь возможность занять престол. Важно отметить, что когда потомкам князя с XII века стал переходить великокняжеский удел, то произошло усиление борьбы между опирающимся на дружину князем и народным собранием, то есть монархическим и демократическим началами.

К полномочиям вече, хотя нигде формально и не закрепленным, можно отнести, в частности следующие:

- признание, приглашение, изгнание князя;
- назначение и смещение должностных лиц (десятских, сотских и даже архиепископа);
- одобрение законодательных актов;
- контроль за финансами и установление налогов и сборов;
- объявление войны и заключение мира;
- осуществление некоторых судебных полномочий;
- дипломатия и т.д.

В большей степени вечевые традиции были распространены в городах, являвшихся крупными административными центрами. Участниками вече были свободные взрослые мужчины той или иной территории, причем как проживающие в вечевом городе, так и свободные селяне, представители пригородов. Несмотря на то, что в вечевых процессах большую роль играла и аристократия, как институт образованный и организованный, простые участники вече не были ее «орудиями»: они активно поддерживали или отвергали какие-либо предложения, а иногда и вовсе проявляли собственную инициативу, ставя на рассмотрение тот или иной вопрос [5].

Самыми яркими примерами народовластия в русской истории по праву считаются народное самоуправление Новгородской и Псковской вечевой республик. Так как системы их во многом схожи, целесообразно обратить внимание на вечевой строй Новгорода, о котором сохранилось больше исторических источников.

После изгнания князя Всеволода новгородское вече в 1136 году приняло законодательный акт, запрещающий княжеской семье приобретать земли на новгородских территориях, а в 1196 на княжеском съезде было принято решением о признании за Новгородом права самостоятельно приглашать князя, главное, чтобы Рюриковича. За свою независимость, прежде всего, боролись политически активные и зажиточные горожане – купцы и ремесленники. Они, как и каждый, кто считал возможным выступить перед народом, мог созвать вече для решения насущных вопросов. Фактически в вече могли участвовать и бояре, и черные люди, и богатые, и бедные [6].

Однако о полном равенстве участников речи быть не могло, так как внутри него происходило деление на лучших и меньших людей, только по экономическому положению и той фактической роли, что они играли в обществе. А также новгородское общество делилось на бояр, житейных людей и черных людей, которые представляли собой три класса, выстроенных в иерархии. Не раз возникали конфликты и даже бунты из-за подобного разделения. Не облегчали ситуацию и подкупы финансово обеспеченными боярами голосующих за решения, нужные именно им.

М. Геллер отмечал, что: «В Новгороде вече не переставало – до поглощения города Москвой в XV в. – набирать силу. В 1436 года после восстания горожан против князя, народное собрание – вече обрело полную власть, выбирая не только князя, но и архиепископа» [7].

М.В. Яковлев указывает, что новгородское вече имело свою определенную структуру:

- уличанское («улица»);
- кончанское («конец», или «район»);
- всенародное [8].

В.Л. Янин писал, что: «Возможно, демократичность состава вечевых собраний увеличивалась от общегородского к кончанским и далее уличанским». И мы считаем это утверждение верным, так как, по нашему мнению, более «мелкие» вече не так сильно подвергались давлению знати. На высшем же уровне вече делилось на малое и всенародное, которые были открытыми и отличались лишь процедурой проведения и поводом. То есть, как мы видим, в этом

прослеживается стремление новгородцев максимально распространить на своей территории традиции народовластия в противовес промонархическим русским землям[9].

За что же конкретно отвечало новгородское вече? Как отражались в его действия полномочия, о которых мы уже говорили выше? Обратившись к М.В. Яковлеву, читаем: «вече выбирало посадника из бояр, представлявшего интересы города, осуществлявшего исполнительную власть и взаимодействие с князем, выбирало тысяцких, которые от его имени командовали городским ополчением, исполняли контрольно-надзорные функции в торговой сфере». Кроме того, как уже упоминалось, даже выбор архиепископа был за вече, а этот церковный «чин» тоже обладал значительными полномочиями: ведение казны, решение семейных споров, выступление в роли арбитра во время кризисов и усобиц. Отметим, что из этого следует: существовали избираемость и контроль за представителями власти, «гармоничное», без излишеств разделение властных полномочий среди должностных лиц [10].

Поддержку вечу оказывали и другие органы управления, созданные на республиканской территории.

Например, состоящий из высшей новгородской знати Совет господ, который относился к органам исполнительной власти: в нем происходил процесс создания и вынесения на народное обсуждение вопросов по законодательным актам, а также представление готовых законопроектов, контроль и надзор за госаппаратом и должностными лицами, участие вместе с князем и другими высшими должностными лицами в созыве вече.

Посадник, который, по сути, представлял собой главу новгородской исполнительной власти, выступал промежуточным звеном между народом и князем и избирался из наиболее значимых родов, осуществлял следующие полномочия: представительство от своего лица всего Новгорода, контроль за профессиональной деятельностью его жителей, организационная деятельность и участие в судопроизводстве, командование войсками в военных походах, дипломатические сношения, руководство заседаниями Совета господ и вече.

У князя в республиканских городах было особенное положение. В Новгородской земле он олицетворял собой судебную и военную власть, участвовал в процессе судопроизводства, был посредником при заключении сделок и т.д. Но при всей своей, казалось бы, широте полномочий, он находился в договорных отношениях с вече, основой которых являлся «ряд». Зависимое положение князей приводило к тому, что они часто не могли

«усидеть» на княжеском престоле. Например, историки отмечают, что в XI-XIV веках новгородские князья сменялись 58 раз. Посадники чаще имели куда больше власти и доверия народа, чем Рюриковичи. Тем не менее, когда новгородские земли находились в опасности вторжения соседей или других государств, княжеская власть становилась сильнее (нашествия крестоносцев, шведов, татаров)[11].

В качестве еще одного должностного лица ветви исполнительной власти в Новгородской республике заметное место занимал тысяцкий, который регулировал вопросы торговли, торгового и военного суда, мобилизации ополчения, обороны и полиции.

Архиепископ, которого также выбирало вече с 1136 года, был председателем на заседаниях Совета господ, ведал церковным судом, мерами и весами, государственной казной. Он был уважаемым членом общества и феодалом, к мнению которого, безусловно, прислушивались и представители народа, и должностные лица [12].

Мы знаем, что исторически сложилось так, что после татаро-монгольского нашествия в середине XIV веке произошло усиление тенденции к объединению земель в единое государство. Центром процесса объединения стало Московское княжество, которое вышло из Владимиро-Суздальского, а значит, в нем были сильны именно княжеские настроения.

Иван III стал тем, кто стремился объединить земли, укрепить государство, развить его и сделать сильным и успешным. Именно его «заслугам» принадлежит покорение Новгорода, процесс во многом трагический, что было отражено во многих произведениях русской литературы. Московское княжество становилось сильнее, и вместе с тем приходил в упадок Новгород, так как становилось, очевидно, что раздробленности русских земель пришел конец: сопротивляться процессу собирания земель было невозможно.

В 1478 году все жители Новгорода были приведены к присяге великому князю Ивану III и новгородское вече прекратило свое существование. Символ народовластия – вечевой колокол – был снят и отправлен в Москву, которая становилась центром образующегося государства. Вечевой строй пал и пропала возможность народным массам сопротивляться боярской аристократии, которая все больше укрепляла свои позиции в последние годы существования вече. Видя альтернативу олигархии в правлении Ивана, народные массы стали оказывать ему поддержку. Оказали на это влияние и то, что во времена смуты Новгород едва не стал разменной монетой в отношениях с поляками, литовцами, немцами. Таким образом, хотя и в противовес демократическим настроениям городов-республик, именно сильная государственная

власть доказала свою эффективность и целесообразность на русской земле.

В Пскове развитие демократической традиции шло примерно по той же модели: существовало сильное вече, которое приглашало Рюриковичей на княжение. Процесс управления был схож, хотя и имелись различия. Например, в Пскове выбиралось двое посадников, епископ, который ведал архивом и казной, актами записи гражданского состояния. Совет господ проводил предварительное рассмотрение выносимых на вече вопросов [13]. То есть, как мы видим, в целом система народовластия в этих землях, а также в других прореспубликанских территориях, строились именно подобным образом.

Подводя итоги и анализируя процесс формирования в Средние века демократической традиции, исследуя демократические институты Древней и Средневековой Руси, можно составить сравнительную таблицу институтов народовластия отдельных государств. Такой сравнительный анализ позволит утверждать, что между представительными органами власти в различных государствах в этот период существовали взаимосвязанные характеристики.

Критерий сравнения	Генеральные штаты	Парламент	Кортесы	Новгородское вече
Первый созыв	1302	1265	1137	1136
Цель создания	Получение поддержки низших сословий монархом для борьбы с понтификом	Получение поддержки монархом для борьбы с баронской олигархией	Разрешение разногласий, которые бы могли возникнуть между королевским двором и дворянством	Исторически сложившаяся племенная традиция управления перешла в Средние века
Устройство	Трёхпалатное собрание сословий, заседавших раздельно	Двухпалатное собрание из палаты лордов и палаты общин	Двухпалатное собрание из сената и палаты депутатов	Вече было достаточно однородным, но имело свою структуру: уличанское («улица»); -кончанское («конец», или «район»); всенародное.
Участники	Духовенство, дворянство и горожане	Духовенство, дворянство и горожане	Духовенство, дворянство и горожане	Свободные взрослые мужчины той или иной территории, причем как проживающие в вечевом городе, так и свободные селяне, представители пригородов. Бояре, духовенство, городские и сельские жители

Цель работы	В основном регулирование налоговой сферы, утверждение решений о сборе налогов	Разрешение основных налогов, утверждение законов и законодательная инициатива	Решение вопросов престолонаследия в спорных случаях, законодательный процесс, объявление войны и заключение мира	Признание, приглашение, изгнание князя; назначение и смещение должностных лиц (десятских, сотских, даже архиепископа); одобрение законодательных актов; контроль за финансами и установление налогов и сборов; объявление войны и заключение мира; осуществление некоторых судебных полномочий; дипломатия и т.д.
Значение в истории	Обеспечили королю поддержку французского общества в решении общенациональных вопросов	Явился следствием компромисса между слоями английского общества в решении противоречий	Первоначально выступал консультативным органом короля, затем стали стремиться к ограничению королевской власти	Как институт демократии, заложило основы народного самоуправления на Руси

Пристатейный библиографический список

1. Procopii Caesariensis De bellis libri V–VIII // Opera omnia. Leipzig, 1963. Vol. II. P. 1422.
2. Яковлев М.В. Факторы формирования особенностей российской модели демократии [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/factory-formirovaniya-osobennostey-rossiyskoy-modeli-demokratii> (дата обращения: 07.11.2019).
3. Вернадский Г.В. Киевская Русь. [Электронный ресурс] URL: <http://gumilevica.kulichki.net/VGV/vgv2.htm> (дата обращения: 11.11.2019).
4. Перевезенцев С.В. Традиции народовластия в России в XV–XVII вв. // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2017. № 3. [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/traditsii-narodovlastiya-v-rossii-v-xv-xvii-vv> (дата обращения: 12.11.2019).
5. Черняк Д.А. Новгородское вече как исторический феномен народовластия. Современные политические процессы. Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина. 2012. № 1(11). С.117. [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18750959> (дата обращения: 17.11.2019).

6. Тяпкина Е.В. Демократические и самодержавные традиции в истории русской государственности [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25080056> (дата обращения: 17.11.2019).
7. Геллер М. К началу. [Электронный ресурс] URL: https://dom-knig.com/read_361824-21 (дата обращения: 17.11.2019)
8. Яковлев М.В. Факторы формирования особенностей российской модели демократии [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/factory-formirovaniya-osobennostey-rossiyskoy-modeli-demokratii> (дата обращения: 07.11.2019).
9. Янин В.Л. Очерки истории средневекового Новгорода. М.: Языки славянских культур. 2008. С. 123.
10. Яковлев М.В. Факторы формирования особенностей российской модели демократии [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/factory-formirovaniya-osobennostey-rossiyskoy-modeli-demokratii> (дата обращения: 07.11.2019).
11. Ялаева К.Т. Становление и развитие демократических политических институтов со времен Киевской Руси до середины XVIII века [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-i-razvitie-demokraticeskikh-politicheskikh-institutov-so-vremen-kievskoy-rusi-do-serediny-xviii-veka> (дата обращения: 18.11.2019).
12. Тяпкина Е.В. Демократические и самодержавные традиции в истории русской государственности [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25080056> (дата обращения: 17.11.2019).
13. Баранов Н. Демократические традиции Средневековья [Электронный ресурс] URL: <https://nicbar.ru/politology/study/kurs-demokratiya-istoriya-i-sovremennost/326-lektsiya-2-demokraticheskie-traditsii-srednevekovyya> (дата обращения: 28.11.2019).

