

ЗЕНИН С. С. – доцент кафедры конституционного и муниципального права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), старший научный сотрудник ФКУ НИИ ФСИН России, кандидат юридических наук, доцент

ЭВОЛЮЦИЯ СОДЕРЖАНИЯ ПОНЯТИЯ «НАРОД»: ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ И ИСТОРИЧЕСКИЕ ТЕНДЕНЦИИ¹

Аннотация: в статье рассматривается этимология понятия народ с точки зрения философии, социологии, политологии, лингвистики и права. Автор указывает на истоки происхождения самого термина народ в русском языке и его соотношение с другими схожими зарубежными терминами. В работе проводится анализ содержания смысла понятия народ в российском и зарубежном понимании. Автор выделяет общее и различное в соотношении понятий народ и нация. Исследуется появления термина народ в правовых актах. В работе соотносится понятие народ с содержанием института опосредованного народовластия. Анализируется властная составляющая содержания понятия народ. В статье делается вывод, что понятие «народ» до XVIII века фактически значило население, проживающее на определенной территории и подчиняющееся одним законам.

Ключевые слова: народ, нация, этимология, власть, население, генезис, народовластие, эволюция, суверенитет, государство, право.

ZENIN S. S.

EVOLUTION OF THE CONTENT OF THE CONCEPT OF "PEOPLE": INDIVIDUAL PATTERNS AND HISTORICAL TRENDS

¹ Работа подготовлена в рамках реализации гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых – кандидатов наук на тему: «Парадигма непосредственного народовластия в российском конституционализме» МК-3872.2019.6.

Abstract: the article considers the etymology of the concept of people from the point of view of philosophy, sociology, political science, linguistics and law. The author points to the origins of the term "people" in the Russian language and its relation to other similar foreign terms. The paper analyzes the content of the meaning of the concept of people in the Russian and foreign understanding. The author highlights the General and different in the ratio of the concepts of people and nation. The article examines the appearance of the term "people" in legal acts. The paper correlates the concept of people with the content of the institution of mediated democracy. The author analyzes the power component of the concept of people. The article concludes that the concept of "people" before the XVIII century actually meant a population living on a certain territory and subject to the same laws.

Keywords: people, nation, etymology, power, population, Genesis, democracy, evolution, sovereignty, state, law.

Понятие «народ» имеет богатую историю развития, а его содержание выступает предметом исследования философии, социологии, политологии, лингвистики и конечно права. Его значение и смысл объединяют в себе многоаспектность и широту содержания этого феномена. Однако, наибольшее значение рассматриваемая категория приобретает именно в пространстве политического. Формирующиеся в общественном сознании ассоциации с народом: возможность представлять его интересы, выражать его волю, выступать хранителем его истории, а порой, как отмечал П. Бурдьё, - «чувствовать в себе право говорить о народе или для народа» потенциально рожают силу, способную оказать определяющее влияние на характер и результат конкуренции внутри различных социальных полей [1]. Именно в наименее автономном политическом поле, всей многосмысленностью этого термина, обеспечивается *maxima* [2] этой силы.

Если говорить о его истоках в русском языке, то мы видим такие корни как «род», «рождение», что особым образом определяет значение единства происхождения. «На» в данном контексте собирательный префикс. Народ равнялся собранию родов. Существовали также и библейские теории происхождения данного понятия [3].

Спустя века понятие «народ» уже перестает быть сакральным, смысл его осовременивается. Обратимся к словарю Н.Ю. Шведовой для его толкования [4]:

1. Население государства, жители страны. Российский н.

2. Нация, национальность или народность. Русский н. Северные народы,

3. Основная трудовая масса населения страны. Трудовой н. Выходцы из народа. Простой н.

4. Люди, группа людей. В зале много народу. Площади заполнены народом.

Как справедливо указывает Р.Х. Касимов, данное понятие «комплиментарно английскому *people*, немецкому *Volk*, французскому *peuple*, итальянскому *popolo*, испанскому *pueblo*[5]. Для сравнения приведем определение понятия «the people» из энциклопедии Коллинза:

1. Масса людей без особых различий, привилегий и т.д.

2. Основная часть населения страны, особенно уполномоченных голосовать.

Понятие «народ» зачастую заменяется греческим «этнос», которое имеет под собой значение группы людей, которых объединяют общие обычаи и нравы. При этом политики и экономисты предпочитают «нацию» как тождественное понятие, также близкое по смыслу понятию «народ». Тождественным, однако, оно не является, так как в данном понятии объединение людей происходит по признаку общности территории, экономики, а не только языка, культуры и духовности.

Нередко понятие «народ» сопоставляется также с понятием «нация». Э. Хобсбаум в своей работе «Нации и национализм после 1780 г.» пишет, что «nation» почти до конца XIX века имело значение «совокупности жителей страны, провинции или королевства», а равно «иностранца». С 1884 г. же оно стало определяться как «государство или политическое образование, признающее высший центр в виде общего правительства» или «территория, которая охватывает данное государство и его жителей, рассматриваемая как целое». Бразильские правоведы давали значение термину «*nação*» как «совокупности граждан государства, живущих в условиях единого режима власти или общей системы правления и имеющих общие интересы; сообщество обитателей определенной территории, объединенных общими традициями, стремлениями и интересами и подчиняющихся центральной власти, которая обеспечивает единство данной группы; народ государства, за исключением правительства» [6].

В романской группе языков слово *Volk* (народ), появившееся в XVI веке (раньше использовались более древние его аналоги, но слово было очень малоупотребимо), обозначал крупные замкнутые группы, гильдии и корпорации, цехи. Сделано это было для отделения их друг от друга. Однако постепенно содержание этого понятия расширялось

и зачастую толковалось на испанский манер. Для нас интересно следующее. Э. Хобсбаум пишет: «Весьма поучительное рассуждение по поводу этой трудности дошло до нас из Германии XVIII века. Для энциклопедиста Иоганна Генриха Цедлера в 1740 г. нация, в ее исконном, подлинном смысле, означала совокупность burger (ведя речь о Германии середины XVIII века, это слово лучше так и оставить непереуевенным, во всей его пресловутой двусмысленности), связанных общими нравами, обычаями и законами. Отсюда следует, что слово «нация» не может обозначать территорию, поскольку в пределах одной, даже очень небольшой области могут жить представители разных наций (несхожих своим «образом жизни – Lebensarten – и обычаями»)» [7]. Формирование нового политикоправового содержания понятия «народ», его связь с термином «burger» все это отражает социально-исторические процессы, активно-развивающиеся в новое время. Формирование буржуазии как новой социальной страты предопределило необходимость теоретического развития концепта «народ». Постепенно аккумулирующие финансовые и экономические ресурсы городские жители получили личную свободу. Являясь большинством в структуре средневекового и нововременного общества, так называемое третье сословие [8], было нацелено на борьбу за равенство в правах с представителями знати [9]. Эта социально-политическая схватка характеризуется борьбой количества с качеством, где содержание понятия «народ», постепенно переходит от совокупности представителей привилегированных элементов социальной структуры смещается к его пониманию как совокупности всех граждан. Уже в последней четверти XVIII века во французском энциклопедическом словаре народ определялся как вся совокупность всех подданных королевства которая характеризуется стремлением к подчинению, потребностью к защите и союзах разного рода. Подчеркивался особый статус Короля как отца народа [10].

Последующее «обезглавливание» монархии символически закрепило изменение субъекта политического властвования, определило нового доминанта политической системы. Сформировавшееся, под влиянием победы количества, представление о народе как коллективном теле занимает свое место в политическом поле. Как отмечает Ф. Манов, главным фактором власти становиться теперь не король и два его тела, а новое двойственное тело объединяющее народ и парламентское представительство. Одно двойственное тело упразднялось и заменялось двойственным телом современного политического представительства [11]. В этой связи, народ приобретает новые характеристики как элемента политического пространства. Например, Дж. Локк называл народ единственным

источником политической власти, а Ж.Ж. Руссо определял народ как совокупность отдельных граждан, объединенных для участия в управлении государством. Участие народа, как выразителя воли в политической деятельности привело к созданию теории «народного суверенитета», а впоследствии, при участии Монтескье – «народного представительства».

Французская Декларация прав человека 1795 года закрепила положение о суверенитете народа, которое звучало так, что «каждый народ, из какого бы числа членов он ни состоял и на какой бы территории ни жил, является независимым и суверенным». При этом само понятие народа не давалось, и не было связи между территориальной и этнически-языковой принадлежностью граждан. Тем не менее, формула государство = нация = народ оказала большое влияние на общественно-политическую мысль Европы в XIX веке, так как отражала идеи либеральной буржуазии, набирающей силы в те годы.

В отечественной политико-правовой мысли взаимодействие таких категорий как «государство» и «народ» особо отмечал Б.Н. Чичерин. По его мнению, в правовом дискурсе, понятие «народ» объединяет в себе два смысла: единство и множество. Юридическое тело народа тождественно государству. «В это понятие, – отмечает правовед, – кроме лиц, входит и все юридическое устройство, связывающее народ в одно тело, то есть правительство». Множество же проявляется в том, что народ представляет собой совокупность «...отдельных лиц или граждан, подчиненных высшей власти». Он как бы противопоставляется правительству и подчиняется ему [12].

Дж. Ст. Милль в своем трактате о Представительном правлении [13] уравнивал понятия нации, государства и народа. Дискуссии о соотношении этих понятий по своей сути оказывали существенное влияние на переформатирование карты мира, в рамках которых особое значение постепенно приобретало отношение народ – нация.

Споры о том, следует ли отождествлять эти понятия или они все же разнятся, ведутся до сих пор. Что неудивительно, уже обратив внимания на трактовки нации, которые мы давали выше, можно увидеть, сколько в них общего с понятием «народ», различные вариации которого известны уже давно. Одни ученые отмечают народ, как переходную ступень от этноса к нации, другие считают их синонимами, третьи выражают мысль, что народ может состоять из множества наций. В этой связи, «народ» представляет собой как бы стихийное понятие, объединение в него происходит в основном независимо от воли и сознания людей. Категория «нация» более

подвержено влиянию политического поля, тесно связано с национальным движением, чаще имеет определенные общие цели, политические, исторические, культурные.

Самостоятельного рассмотрения требует понятие «народное тело». Ф. Ратцель определял его как тип эволюционно формирующихся соседско-пространственных и языковых связей между людьми [14]. В теории народного тела народ выступает носителем материально-телесного начала. Оно существует вечно, вечно растет и обновляется. Народное тело, как отмечал М.М. Бибихин, чувствует свое единство во времени, ощущает свою непрерывную длительность в нем, свое относительное историческое бессмертие. Здесь, следовательно, народ ощущает не статический образ своего единства («eine Gestalt»), а единство и непрерывность своего становления и роста [15].

Эта идея активно использовалась в национал-социалистических концепциях Третьего Рейха, в связи с тем, что народ есть идеальный образ единого целого, сумма составляющих его частей. Каждый человек является органом-индивидом, вся его деятельность должна быть направлена на обслуживание единого организма общества. То есть фактически главной функцией человека на протяжении его жизни является забота о коллективном народном теле.

В этой связи, может возникать и обратная связь. Народ, нация или другая социальная общность существует, по мнению П. Бурдьё, если находятся люди, готовые олицетворять его, официально выступать от его имени, люди, которых остальные члены общества будут воспринимать как представителей этого народа или нации, или любой другой социальной реальности, которую может предложить реалистическая конструкция мира [16].

Таким образом, понятие «народ» до формирования революционных тенденций и последующих событий XVIII века фактически значило население, проживающее на определенной территории и подчиняющееся одним законам. Представители народа говорили от его лица, символически уничтожая свою индивидуальность. Проведенный анализ показал влияние ряда исторических тенденций на эволюцию содержания понятия «народ», среди которых возможно особо выделить: политизацию, идеализацию и темпорализацию.

Пристатейный библиографический список

1. Бурдые П. Назначение народа // Бурдые П. Начала. М. Socio-Logos, 1994.
2. Пер. с лат.: максимальная, наибольшая.
3. Касимов Р. Х. Народ: лингво-культурологический анализ понятия. Культура и антикультура: теория и практика: коллективная монография. Тюмень, 2015. С. 25.
4. Русский семантический словарь. Толковый словарь, систематизированный по классам слов и значений / Российская академия наук. Ин-т рус. яз. им. В. В. Виноградова; Под общей ред. Н. Ю. Шведовой. – М.: "Азбуковник", 1998. С.111.
5. Касимов Р. Х. Народ: лингво-культурологический анализ понятия. Культура и антикультура: теория и практика: коллективная монография. Тюмень, 2015. С. 25.
6. Хобсбаум Э. Нации и национальность после 1780 г. СПб.:Алетейя, 2017. С. 30.
7. Хобсбаум Э. Там же.
8. Третье сословие – элемент сословной структуры во Франции вплоть до 1789 года объединяющий в себе крестьян, рабочих, ремесленников и буржуазию.
9. Магун А. В. Демократия, или Демон и Гегемон. СПб.: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2016. С. 124-127.
10. Миллер А. И. Нация, или Могущество мифа. СПб.: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2016. С. 26.
11. Манов Ф. В тени королей. Политическая анатомия демократического представительства. М.: Изд-во Института Гайдара, 2014. С. 72.
12. Чичерин Б.Н. Курс государственной науки. М. 1894. С. 4 – 5.
13. Джон Стюарт Милль. Рассуждения о представительном правлении. – Челябинск: Социум, 2006. С. 221.
14. Ратцель Ф. Народоведение. Т. 1-2. СПб., 1903.
15. Бахтин М.М. Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса. М., Художественная литература, 1965. С. 281.
16. Boubdieu P. Social apace and symbelic power // P.Bourdieu in other words: Essays towards a. Reflexive sociology. – Stanford (Cal.); Stanford univ. press, 1990. P.123-139.

