

Экстерьерные особенности крупного рогатого скота породы обрак в условиях Северного Зауралья

*О.М. Шевелёва, д.с.-х.н., профессор,
ФГБОУ ВО ГАУ Северного Зауралья*

Для производства говядины в Северном Зауралье до недавнего времени использовался скот специализированных молочных пород. При этом в регионе поголовье скота молочного направления продуктивности снижается, а значит, становится меньше сверхремонтного молодняка [1, 2].

С целью создания специализированной отрасли мясного скотоводства в Тюменскую область был завезён крупный рогатый скот породы обрак из Франции. Формирование популяции скота породы обрак осуществлялось начиная с 2002 г. В первый завоз поступило 124 гол., в том числе 6 быков-производителей.

Исследования данной породы проводили О.М. Шевелёва, А.А. Бахарев, Т.П. Криницина и др. [3]. Так как это порода является малораспространённой, изучение её экстерьерных особенностей актуально.

Цель исследования — в сравнительном аспекте дать оценку экстерьера крупного рогатого скота породы обрак четвертой генетико-экологической генерации (сибирская селекция) и завезённых из Франции животных (французская селекция).

Материал и методы исследования. Особенности экстерьера коров устанавливали по результатам промеров статей животных по общепринятой методике. Измерение и оценку экстерьера проводили осенью 2016 г. в ООО «Перспектива» Омутинского района. Полученные результаты сравнивали с параметрами телосложения животных, которые поступили из Франции в 2002–2003 гг.

На основании полученных промеров были вычислены индексы телосложения: длинноногости, растянутости, сбитости, грудной, тазо-грудной, широкотелости, перерослости, выраженности типа, мясности. Показатели живой массы коров были взяты из документов племенного учёта. Мясность оценивали при прогоне животных через раскол, индивидуально у каждого животного.

Результаты исследования. Порода обрак имеет длительную историю. Вначале это были универсальные животные, затем основным направлением продуктивности стало молочное. Работа, проводимая с породой в последние 15–20 лет, привела к созданию специализированной мясной породы [3].

Для большинства животных обракской породы характерно компактное телосложение с хорошо развитыми мясными формами [4].

Представление о типе телосложения животных даёт изучение линейного роста и экстерьерных особенностей. Кроме того, можно получить данные о крепости конституции животных и размерах тела. Это важные показатели для мясного скотоводства. Объективную оценку крупного рогатого скота можно получить при измерении животных. Результаты измерения коров после первого отёла приведены в таблице 1.

Коровы сибирской селекции превосходят коров французской селекции по большинству из исследуемых промеров. Полученная разница между группами достоверна (от $P > 0,95$ до $P > 0,999$). За исключением промера косой длины зада, по которому животные изучаемого стада уступают завезённым на 2%.

1. Промеры коров породы обрак, см

Промер	Селекция			
	сибирская		французская	
	X±Sx	Cv, %	X±Sx	Cv, %
Высота в холке	132,6±0,8	2,7	123,1±0,4	3,2
Высота в крестце	138,6±0,8	2,6	133,0±0,5	3,4
Косая длина туловища	152,0±1,1	3,2	148,7±0,5	3,8
Глубина груди	69,2±0,7	4,2	64,6±0,3	5,2
Ширина груди	45,3±0,8	7,3	41,3±0,3	8,6
Обхват груди	192,6±1,9	4,3	188,1±0,7	3,8
Ширина в маклоках	52,7±0,7	5,7	48,5±0,3	6,4
Ширина в седалищных буграх	38,7±0,7	8,2	35,7±0,3	10,3
Косая длина зада	48,7±0,6	5,7	49,8±0,2	5,0
Полуобхват зада	117,5±1,5	5,2	111,1±0,5	4,8
Толщина кожи, мм	0,68±0,01	9,5	0,64±0,006	10,5

Необходимо отметить, что коровы сибирской селекции однотипны, об этом свидетельствуют низкие показатели варьирования величины промеров.

У сибирских коров можно отметить лучшее развитие грудной клетки как в ширину (больше на 9,7%), так и в глубину (больше на 6,8%), это подтверждается величиной промера обхват груди, который больше, чем у животных французской селекции, на 2,4%. Увеличились широтные промеры животных: ширина в маклоках — на 6,8%, ширина в седалищных буграх — на 10,9% и полуобхват зада на 5,7%.

У коров сибирской селекции можно отметить такую тенденцию, как увеличение толщины кожи на 7,9%, по сравнению с животными, которые были завезены из Франции.

Индексы телосложения животных, рассчитанные на основании промеров, подтверждают ранее зафиксированные изменения в экстерьере коров в сторону увеличения ширины и глубины туловища животных (табл. 2).

2. Индексы телосложения коров первого отёла, %

Индекс	Селекция			
	сибирская		французская	
	X±Sx	Cv, %	X±Sx	Cv, %
Длинноногости	46,9±0,5	3,9	48,1±0,2	5,4
Растянутости	115,6±0,9	3,3	122,0±0,4	3,9
Сбитости	125,8±1,2	3,9	125,4±0,4	3,4
Грудной	66,6±1,0	7,0	65,0±0,6	8,6
Тазо-грудной	89,8±1,3	6,9	86,7±0,8	10,6
Широкотелости	34,2±0,4	5,0	34,1±0,1	4,6
Перерослости	106,8±0,5	2,0	109,6±0,3	2,6
Выраженности типа	109,9±0,9	3,5	109,7±0,4	4,2
Мясности	89,8±1,2	5,2	92,0±0,4	5,1

У сибирских коров больше величина грудного индекса на 1,7%, тазо-грудного — на 2,1%, что характеризует лучшее развитие грудной клетки в ширину. Подтверждение этого находим в величине индекса широкотелости, величина которого больше у животных породы обрак сибирской селекции на

1,6% по сравнению со сверстницами, завезёнными из Франции.

Отмечаются некоторые отклонения в сторону формирования компактного типа телосложения у коров сибирской селекции, это подтверждается величиной индекса сбитости — 125,8%, при этом корпус у животных изучаемого стада более удлинённый. По индексу растянутости животные сибирской селекции характеризуются меньшей величиной (6,4%) по сравнению с коровами, поступившими из Франции.

У коров сибирской селекции, благодаря хорошему развитию корпуса в длину и в высоту, индекс выраженности типа оказался меньше по сравнению с величиной признака у животных французской селекции и составил 109,9%.

Индекс мясности оказался меньшей величины у животных сибирской селекции по сравнению с исходной популяцией на 2,2%, при этом сибирские обракки имели большую величину промера полуобхват зада.

Существенного отличия по величине индекса длинноногости у животных двух групп не выявлено.

Для коров сибирской селекции характерна меньшая высоконозость (индекс перерослости составил 106,8%).

Обобщая вышеизложенное, следует отметить, что коровы сибирской селекции, которые разводятся в настоящее время, характеризуются хорошим развитием в ширину и глубину, обладают длинным корпусом и более высокорослы. По величине коэффициента вариации можно сделать заключение, что стадо выравнено, животные имеют однотипный экстерьер.

Основная масть современной популяции животных — палевая разных оттенков, примерно 5% особей имеют более светлый окрас шерсти. У 14% животных на голове и шее встречаются шерстинки чёрного цвета, что создаёт впечатление более тёмной масти. Такая особенность окраса свойственна всем быкам, их окрас более тёмный по сравнению с коровами.

На основании описания экстерьера коров породы обрак отметили следующие особенности. Животные имеют длинную голову, тёмное носовое зеркало со светлой каймой. Веки и ресницы чёрные, с белым ореолом. Половые органы и копыта чёрные, чёрный контур ушей.

Рога направлены в сторону, вперёд и вверх, концы рогов чёрные. Шея имеет прямой профиль. Среди оценённых животных 55% имели слабо развитый подгрудок и 5% сильно развитый, у остальных подгрудок не очень хорошо выражен.

Нижняя часть корпуса имеет более светлую окраску, внутренняя поверхность бёдер светлая. Хвост тонкий и длинный, на конце хвоста пучок волос. В целом животные гармонично развиты.

В мясном скотоводстве племенная работа направлена на повышение интенсивности роста

молодняка, увеличение живой массы, улучшение мясных форм, оплаты корма продукцией и воспроизводительной способности. Живая масса в мясном скотоводстве — важнейший селекционный признак, которая положительно коррелирует с молочностью и живой массой телят при отъёме. Для каждой породы существуют определённые параметры величины живой массы [5]. Данные по величине живой массы коров приведены в таблице 3.

3. Живая масса коров первого отёла, кг ($\bar{X} \pm S_x$)

Возраст, лет	Селекция	
	сибирская, n=169	французская, n=163
3	593,3±6,11	454,6±5,66
4	622,3±3,94	520,7±5,93
5	638,7±4,01	581,7±5,06
6	634,9±5,93	621,1±5,05

Как видно из представленных в таблице данных, по величине живой массы коровы сибирской селекции отличаются во все возрастные периоды большей величиной живой массы по сравнению с животными, которые были завезены из Франции.

Выводы. 1. В условиях Северного Зауралья формируются животные более крупные, о чём свидетельствуют величина их живой массы и промеры. Коровы сибирской селекции превосходят коров, завезённых из Франции, по величине промеров

при высокой степени достоверности (от $P>0,95$ до $P>0,999$). Исключением является косая длина зада, по величине этого промера животные сибирской селекции уступают коровам французской селекции на 2%.

2. Наблюдается тенденция формирования животных компактного типа телосложения.

3. Основной мастью животных является палевая различных оттенков, для 14% животных характерна оброслость головы и шеи волокнами чёрного цвета.

Литература

1. Шевелёва О.М., Бахарев А.А. Формирование отрасли мясного скотоводства с использованием французских мясных пород в условиях Северного Зауралья // Аграрный вестник Урала. 2013. № 8 (114). С. 23–25.
2. Шевелёва О.М., Бахарев А.А., Криницина Т.П. Мясное скотоводство Тюменской области // Современная наука агропромышленному производству: сб. матер. междунар. науч.-практич. конф., посвящ. 135-летию первого среднего учебного заведения Зауралья — Александровского реального училища и 55-летию ГАУ Северного Зауралья. Тюмень, 2014. С. 148–150.
3. Шевелёва О.М., Бахарев А.А., Криницина Т.П. Характеристика крупного рогатого скота французских мясных пород по племенным и продуктивным качествам // Аграрный вестник Урала. 2012. № 3. С. 43–45.
4. Шевелёва О.М., Бахарев А.А. Мясная продуктивность бычков породы салерс разных генетико-экологических генераций // Молочное и мясное скотоводство. 2013. № 8 (114). С. 23–26.
5. Шевелёва О.М., Логинов С.В. Сравнительная оценка пород крупного рогатого скота мясного направления продуктивности по показателям живой массы и прироста // Научное обеспечение реализации государственных программ АПК и сельских территорий: матер. междунар. науч.-практич. конф. Тюмень, 2017. С. 279–282.