

ВИНА КАК УСЛОВИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ТРАНСПОРТНОМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕ ПО ПЕРЕВОЗКЕ ГРУЗОВ ЖЕЛЕЗНОЙ ДОРОГОЙ

Ю.В. Швецова

Принцип вины в применении имущественных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение договора перевозки грузов закреплен в гражданском законодательстве и требует самостоятельного научного осмысления. В соответствии со ст. 796 ГК перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Доказательство отсутствия вины перевозчика возлагается на самого перевозчика. На этой позиции стоит Транспортный устав железных дорог 1998 года, в котором предусмотрены случаи, когда доказательство вины перевозчика в утрате, недостаче или повреждении груза возлагается на получателя или отправителя.

Договорное транспортное обязательство предполагает не только сохранность груза, но и своевременную его доставку потребителю. В соответствии со ст. 794 ГК перевозчик освобождается от ответственности за просрочку груза, если она произошла не по его вине. Поскольку ГК не устанавливает, на кого падает бремя доказывания, следует перейти к выводу, что к данным транспортным обязательствам применяются общие правила ГК о том, что отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательства.

Ознакомление с арбитражной и судебной практикой показывает, что при разрешении транспортных споров, связанных непосредственно с просрочкой доставки, каких-либо существенных трудностей не возникает. Довольно часто просрочка является основанием для предъявления к перевозчику требований, не связанных со взысканием штрафа за просрочку, но обусловленных виной перевозчика.

Просрочка в доставке груза нередко является причиной порчи и вынужденной реализации его в пути следования. В таких случаях вопрос об ответственности перевозчика за просрочку также ставиться не

может, если даже просрочка произошла и по его вине. Поскольку груз реализован, может идти речь лишь о возмещении его стоимости грузоотправителю (грузополучателю), и в этой части требования принципа вины сохраняются.

ЛИТЕРАТУРА

Савичев Г. Вина как условие ответственности в транспортных обязательствах // Советская юстиция 1972. №13 С. 10-12

• *Савичев Г.* Проблемы эффективности законодательства в транспортных обязательствах // М. Изд-во Моск. ун-та, 1979 С. 26.

Рухасуев И. Споры при разъединении транспортных документов и груза // Советская юстиция 1974 №3 С. 14-16.

Хаскельберг Б. Ответственность за недопоставку ввиду отсутствия перевозочных средств // Советская юстиция 1974. №6 С. 18