

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОСТЬ КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТ ПОДГОТОВКИ ВЫСОКОКВАЛИФИЦИРОВАННЫХ ВЫПУСКНИКОВ

О.А. Шахова

ФГБОУ ВО «Государственный аграрный университет
Северного Зауралья», г. Тюмень

Аннотация. В статье показана значимость предмета бесконечной дискуссии междисциплинарности как методологического инструментария. Приведена взаимосвязь университета и коммерциализации, такой формат позволяет подготовить качественного выпускника по средствам задач восстановления баланса между различными функциями дисциплин; актуализацией дисциплинарной карты и развитием междисциплинарности.

Ключевые слова: междисциплинарность, методологический инструмент, университет, выпускник.

INTERDISCIPLINARITY AS A METHODOLOGICAL TOOL FOR THE PREPARATION OF HIGHLY QUALIFIED GRADUATES

O.A. Shakhova

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «State
Agrarian University of the Northern Trans-Urals», Tyumen

Abstract. The article shows the importance of the subject of endless discussion of interdisciplinarity as a methodological tool. Given the relationship of the University and commercialization, this format allows you to prepare high-quality graduate by means of tasks, restoring the balance between the different functions of disciplines; updating the disciplinary maps and the development of interdisciplinarity.

Keywords: interdisciplinary, methodological tool, University, graduate.

В последние десятилетия междисциплинарность стала предметом дискуссий, породивших целый набор понятий используемых для характеристики открытых и проницаемых научных пространств – «интердисциплинарность», «мультидисциплинарность», «кроссдисциплинарность», «трансдисциплинарность».

Конкретная констатация размывания и преодоления дисциплинарных границ оказывается не таким уж очевидным делом. Еще у классика современного науковедения Т. Куна [5] вызывала сомнения возможность устранить препятствие к общению поверх барьеров, каким является транслируемое внутри каждой из дисциплин неявное знание. Эти сомнения подтверждаются свидетельствами экспертов о том, что по сравнению с обилием деклараций о междисциплинарности количество реально междисциплинарных работ оказывается не таким уж большим. Очень часто междисциплинарность выражается скорее в использовании своеобразного языка имен и понятий, сигнализирующих о принадлежности к общему для разных дисциплин горизонту, нежели в реальном использовании почерпнутого из других областей знания методологического инструментария.

Интересное определение институции дает Павловская М.А. [6] в своей лекции «Архитектура инновационных институций» – это структурное подразделение университета функции и роль, которого являются нормативно закреплёнными и жёстко иерархичными. С этим трудно поспорить и это объективное, на мой взгляд, определение.

Для нашего университета больше всего подходит формат автономного центра, то есть университета как автономной институции с эксклюзивными правами, но есть два момента: коммерциализация и бюрократизация (через массовизацию высшего образования). Вот, что пишет Абрамов Р.Н. [1-4] в своих работах – в университетах плодятся разного рода административные, маркетинговые и финансовые отделы. Эта бюрократическая университетская прослойка приобретает существенные властные полномочия, получая в свое распоряжение материальные ресурсы, в результате центральной фигурой в университете становится не студент или преподаватель, а администратор-бюрократ.

Уникальностью автономного формата является коммерциализация, которая выражается через:

1. взаимодействие университета и базовых предприятий в направлении качественной подготовки кадров;
2. изменение отношения студентов, которые стремятся получить наиболее качественный товар, то есть престижный диплом.

Цель создание такого формата очевидна – это подготовка качественного выпускника. А выполнить эту цель можно по средствам задач восстановления баланса между различными функциями дисциплин; актуализацией дисциплинарной карты и развитием междисциплинарности.

Сегодня студенты должны овладевать междисциплинарными умениями, которые дадут им шанс в жизни. Приобретаемые умения имеют большее значение по сравнению с глубокими знаниями по конкретной дисциплине. Говоря о выборе типа междисциплинарности в университете соглашусь с Дэвидом Ави-соном и Стивом Элиотом, нужна «золотая середина».

Современные студенты отличаются от предыдущих, он обращает внимание при выборе ВУЗа на его рейтинг, цитирование преподавателей, материальное обеспечение, уровень заработной платы выпускника, возможность трудоустройства, престижность профессии и так далее.

Университеты меняются согласно запросам современного мира. Без развития бюрократии университеты не смогли бы справиться с возрастающим потоком студентов, без академического контроля за дисциплинами утерялись бы стандарты качества научного исследования, без коммерческой гибкости университеты утеряли бы важные материальные ресурсы для собственного развития. Будущее университетской системы связано с тенденциями современного общества.

Список литературы

1 Абрамов Р.Н. Академическая автономия на службе интеллектуалов // Социологический журнал. – 2010. – № 3. – С. 107-122.

2 Абрамов Р.Н. Техничко-аналитический отчет по теоретико-эмпирическим результатам реализации индивидуального исследовательского проекта №09-01-0029 «Академическая автономия и административные процедуры в современном российском университете: исследование на примере ГУ-ВШЭ» выполненного при поддержке Программы «Научный фонд ГУ-ВШЭ». – 2010. – С. 85-90.

3 Абрамов Р.Н. Трансформация массовой культуры как индикатор социальных изменений: на примере российского общества. В кн.: Российское общество в современных цивилизационных процессах // СПб.: Интерсоцис. – 2010. –С. 189-199.

4 Абрамов Р.Н., Климовой А.Г. Современный работник: концептуализация и эмпирическая проверка понятия // Мир России, 2010. – Т. XIX. – № 2. – С. 98-117.

5 Кун Т. Структура научных революций, 1962. – 340 с.

6 Павловская М.А. Архитектура инновационных институций. // http://education.sfedu.ru/docstation/com_content.article/37/institutsii_11.03.pdf.