

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ФИНАНСОВО ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра финансов, денежного обращения и кредита

ДОПУЩЕНО К ЗАЩИТЕ В
ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА
ОБЪЕМ ЗАИМСТВОВАНИЯ
И.о. заведующего кафедрой
Канд. экон. наук, доцент

 Е.С.Корчемкина
« 08 » 12 2016

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

УПРАВЛЕНИЕ ЛИКВИДНОСТЬЮ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА В УСЛОВИЯХ
ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА
(магистерская диссертация)

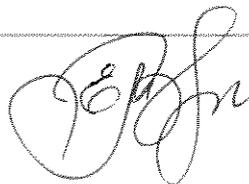
38.04.01 Экономика: Банки и банковская деятельность

Выполнила
студентка 3 курса
заочной формы
обучения



Максимова
Юлия
Александровна

Научный руководитель
К.э.н., доцент



Мазикова
Екатерина
Владимировна

Рецензент
Заместитель
Управляющего
Тюменским отделением
№29 ПАО Сбербанк



Исаев
Александр
Николаевич

Тюмень 2016

Работа выполнена на кафедре финансов, денежного обращения и кредита
Финансово-экономического института ТюмГУ
по направлению «Экономика»
магистерская программа «Банки и банковская деятельность»

Защита в ГЭК
протокол от _____ № _____
оценка _____

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	2
ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ТЕОРИИ УПРАВЛЕНИЯ ЛИКВИДНОСТЬЮ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА.....	8
1.1. Ликвидность банковского сектора: определение, сущность.....	8
1.2. Факторы поддержания и риски управления ликвидности банковского сектора.....	13
1.3. Степень изученности вопроса регулирования банковской ликвидности в условиях кризиса.....	20
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ МЕТОДИЧЕСКИХ ОСНОВ УПРАВЛЕНИЯ ЛИКВИДНОСТЬЮ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА В УСЛОВИЯХ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА	30
2.1. Анализ теоретических и методических подходов к урегулированию банковского ликвидности.....	30
2.2. Отечественная практика государственного управления ликвидностью банковского сектора в условиях мирового финансового кризиса.....	47
2.3. Практика государственного управления ликвидностью банковских систем ведущих стран мира в условиях мирового финансового кризиса.....	56
ГЛАВА 3. РАЗРАБОТКА СИСТЕМЫ ОПТИМИЗАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ ЛИКВИДНОСТЬЮ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА	66
3.1. Методические положения оптимизации управления ликвидностью банковского сектора.....	66
3.2. Предложение плана работ по повышению ликвидности банковского сектора в период финансовой нестабильности	86
3.3. Анализ экономического результата от реализации плана работ, направленного на повышение ликвидности банковского сектора.....	100
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	109
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	118

ВВЕДЕНИЕ

Финансовые кризисы 2008 и 2015 гг. оказали катастрофическое воздействие на всю мировую экономику. Одним из их проявлений в России стал кризис банковской ликвидности, который:

- привёл к значительному ухудшению всех макроэкономических показателей, повлиявших на развитие банковского сектора страны в 2008 г.;
- потребовал реализации крупномасштабной государственной антикризисной программы, размер которой оценивается в 8,32 трлн руб. (или в 19,9 % от ВВП страны);
- вскрыл несостоятельность традиционных методов регулирования банковской ликвидности в условиях кризиса.

Сегодня в российском банковском секторе происходит массовый отзыв банковских лицензий. Одной из основных причин этого процесса является неспособность банков обеспечить у себя необходимый уровень ликвидности, что проявляется в недостатке наличных денежных средств в кассе, приостановке расчётов, введении ограничений на выдачу вкладов и, в конечном итоге, в прекращении текущей деятельности.

Всё вышеуказанное свидетельствует о том, что проблема регулирования банковской ликвидности в условиях кризиса является чрезвычайно важной. Её решение - это сложная, многоуровневая задача, требующая, с одной стороны, концентрации усилий научного и профессионального сообществ, а, с другой - проведения целой программы научных исследований.

Вопросы, связанные с формированием и развитием теоретических основ регулирования банковской ликвидности, нашли своё отражение в трудах таких отечественных и зарубежных учёных, как: Г.Н. Белоглазова, Д. Ван-Хуз, Т.А. Владимирова, Э. Гилл, Э. Долан, Е.П. Жарковская, Е.Ф. Жуков, Г.Г. Коробова, Р. Коттер, Л.П. Кроливецкая, О.И. Лаврушин, Ю.В. Лунёва, М.В. Лычагин, Р. Миллер, С.Д. Надеждина,

Н.И. Парусимова, Э. Рид, П. Роуз, В.В. Рудько-Силиванов, Дж. Синки, А.М. Тавасиев, К.Р. Тагирбеков, Г.М. Тарасова, А.И. Шмырёва и др.

Изучению проблемы возникновения и развития банковских кризисов посвятили свои работы следующие учёные-экономисты: Р. Алибер, В.З. Баликоев, С.Ю. Глазьев, А. Демиргюч-Кунт, Э. Детрагич, М.В. Ершов, В.В. Казаков, Э. Качинс, Ч. Киндлбергер, Л. Ларуш, Д.А. Митяев, А. Ослунд, Ш. Перес, Д. Тененбаум, М.Л. Хазин, А.А. Шиббаева и др.

Эти два направления научных исследований в настоящий момент являются активно развивающимися. Однако вне фокуса учёных остаётся проблема регулирования банковской ликвидности в условиях кризиса, лежащая на пересечении этих направлений

Объектом исследования выступают экономические отношения российских банков, возникающие в процессе регулирования банковской ликвидности в условиях кризиса.

Предметом исследования являются методические основы регулирования банковской ликвидности в условиях кризиса.

Целью диссертационного исследования является развитие теоретических и методических основ регулирования банковской ликвидности в условиях кризиса.

Для достижения указанной цели в диссертации были поставлены и решены следующие задачи исследования:

- систематизировать точки зрения российских и зарубежных учёных- экономистов на сущность банковской ликвидности;
- выделить факторы, определяющие ликвидность банковского сектора;
- оценить степень разработанности вопроса регулирования банковской ликвидности в условиях кризиса;
- сформировать методический подход к регулированию ликвидности банковского сектора в условиях кризиса;

Теоретической основой исследования послужили теоретические

концепции и учения неоклассического направления современной экономической теории, в соответствии с которыми государство должно обеспечивать условия для функционирования частного сектора экономики страны, а коммерческие банки стремиться к максимально эффективному использованию ограниченных ресурсов, в том числе банковской ликвидности.

Методологической основой исследования является комплексный подход, в рамках которого банковская ликвидность рассматривается на двух уровнях (на макроуровне и микроуровне).

В диссертации были использованы общенаучные методы познания (наблюдение, измерение, сравнение, обобщение, абстрагирование, классификация, моделирование, анализ и синтез), а также ряд специальных методов математической статистики, эконометрики.

Информационная база диссертационного исследования состоит из:

- федерального законодательства в области банковского дела;
- официальных статистических данных Министерства финансов Российской Федерации и Федеральной службы государственной статистики;
- форм публикуемой бухгалтерской отчетности по 450 кредитным организациям;
- информационно-аналитических материалов, подготовленных Банком России, а также международными организациями: Базельским комитетом по банковскому надзору, Банком международных расчетов, Группой по политике в области производных финансовых инструментов, Европейским комитетом по банковскому надзору и Советом по финансовой стабильности.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1. Построена классификация трактовок сущности банковской ликвидности, которая позволяет комплексно подойти к определению понятия «банковская ликвидность», а именно:

- привести массив теоретически и стилистически разобщённых определений банковской ликвидности в единую систему;
- предсказать появление нового класса определений;
- выявить особенности трактовки банковской ликвидности в России и за рубежом;
- обосновать выбор понятийного аппарата диссертации, исходя из задач проводимого исследования.

2. Сформирован авторский подход к выделению факторов банковской ликвидности, превосходящий имеющиеся аналоги (О.И. Лаврушин, К.Р. Тагирбеков и др.) с позиции полноты отражения факторов. Такая более высокая степень учёта факторов снижает вероятность ошибки в процессе моделирования взаимосвязей между ликвидностью коммерческого банка и её факторами.

3. Разработан методический подход к регулированию ликвидности коммерческого банка в условиях кризиса. Его использование даёт возможность:

- расширить объём имеющегося теоретического знания о чувствительности банковской ликвидности» в условиях кризиса;
- подготовить методические рекомендации по поддержанию необходимого уровня ликвидности банковской системы в кризисных условиях.

Теоретическая значимость исследования. Обоснованные автором теоретические положения и выводы обеспечивают приращение научного знания о сущности банковской ликвидности и определяющих её факторах, дополняя тем самым процесс развития теории банковской деятельности. Разработанный в диссертации методический подход к регулированию ликвидности коммерческого банка в условиях кризиса, в свою очередь, углубляет существующие теоретические и методические основы банковского регулирования и предлагает направление дальнейшего развития.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов в деятельности коммерческих банков при регулировании банковской ликвидности и улучшении качества розничного кредитного портфеля. Также материалы исследования могут быть использованы в учебном процессе при чтении курсов «Антикризисное управление кредитными организациями», «Банковский менеджмент», «Банковское дело», «Управление активами и пассивами коммерческих банков» в учреждениях высшего профессионального образования Российской Федерации.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы.

В первой выявлены современные тенденции обеспечения ликвидностью банковского сектора; рассмотрены риски управления ликвидностью банковского сектора на современном этапе; обобщены теоретические и методические подходы к исследованию проблемы управления ликвидностью банковского сектора.

Во второй главе уточнена сущность понятия «ликвидность банковского сектора»; выявлены факторы, оказывающие влияние на ликвидность банковского сектора; проведен сравнительный анализ инструментов государственного управления ликвидностью банковского сектора в условиях финансового кризиса в России и за рубежом.

В третьей главе обоснованы методические положения по совершенствованию управления ликвидностью банковского сектора; разработаны практические рекомендации по повышению ликвидности банковского сектора Российской Федерации; разработаны методические положения по оценке экономического эффекта от реализации мероприятий, направленных на совершенствование управления ликвидностью банковского сектора.

В Заключении изложены основные результаты диссертационного исследования.

По основному содержанию диссертационного исследования опубликовано две научные работы общим объёмом 9 страниц и 14 страниц в изданиях, рекомендованных РИЦН при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Объём и структура диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы (из 75 наименований). Основной текст диссертации изложен на 124 страницах текста и содержит 20 таблиц, 4 рисунка.

ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ТЕОРИИ УПРАВЛЕНИЯ ЛИКВИДНОСТЬЮ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА

1.1. Ликвидность банковского сектора: определение, сущность.

В финансовой системе региона банковский сектор является кровеносной системой, так как имеет уникальные, свойственные только ему функции. Банковский сектор занимает ведущее место в работе системы внутренних и международных платежей, являясь субъектом денежной эмиссии и главным институциональным посредником денежной политики государства, поддерживает и обеспечивает движение наличных и безналичных денег в стране.

Банк выступает социально значимым институтом, осуществляя сохранность сбережений граждан и юридических лиц.. Однако банковский бизнес подвержен большому количеству рисков и относится к наиболее рискованным видам бизнеса.

Рациональное поддержание банковской ликвидности на макроуровне означает нормальное функционирование системы расчетов, стабильное осуществление и развитие кредитно-депозитных и прочих операций, а именно реализацию функций банковской системы в экономике. Следовательно, управление и регулирование ликвидности банковской системы является неотъемлемым условием экономического роста страны.

На сегодняшний день в стране сформировалась полноценная банковская система, наполняется рынок финансовых услуг, развивается конкуренция между финансово-кредитными институтами (таблица 1.1).

Таблица 1.1

Динамика основных параметров развития банковского сектора РФ

№	Показатель	01.2013	01.2014	01.2015	01.2016
1.	Количество зарегистрированных кредитных организаций	1094	1071	1049	1021
2.	Количество действующих кредитных организаций	956	923	834	733
3.	Количество кредитных организаций, у которых отозвана лицензия на осуществление банковских операций	137	148	214	288
4.	Совокупные активы (пассивы) банковского сектора (в % к ВВП)	74,00	80,90	99,60	102,70
	Собственные средства банковского сектора (в % к ВВП)	9,10	9,90	10,20	11,10
6.	Кредиты, предоставленные нефинансовым организациям	41,40	45,70	52,40	54,40
7.	Ценные бумаги, приобретенные кредитными организациями (в % к ВВП)	10,50	11,00	12,50	14,60
8.	Вклады физических лиц (в % к ВВП)	21,30	23,90	23,80	28,00
9.	Средства, привлеченные от организаций (в % к ВВП)	21,80	23,80	30,00	33,50

Источник [17]

Ряд экспертов банковского сообщества выделяет черты, присущие российской банковской системе, среди которых:

- достаточно большое число кредитных организаций;
- концентрация активов у крупнейших банков;

- неравномерность территориального распределения субъектов банковского рынка.

Отмечая бесспорное влияние каждого фактора на состояние национальной банковской системы, фактор ликвидности, по мнению автора, характеризуя способность банков к выполнению обязательств в масштабах экономики, является важнейшей характеристикой состояния банковского системы страны. Низкая ликвидность банковской системы есть не что иное, как источник ее внутренней нестабильности, который ограничивает возможности расширения объема финансовых операций банков и делает банковскую систему неустойчивой к внешним негативным воздействиям. Таким образом, необходимость исследования понятия «ликвидность банковской системы» как экономической категории является очевидной.

Известно, что термин «ликвидность» происходит от латинского «liquidus», что в переводе означает текущий, жидкий, т.е. ликвидность дает тому или иному объекту характеристику легкости движения, перемещения [44]. В России термин «ликвидность» был заимствован из немецкого языка в начале XX в. и большей частью использовался только в банковском деле. Под ликвидностью подразумевалась способность активов к быстрой и легкой мобилизации. Основные явления банковской ликвидности находили отражение в русской экономической литературе начиная со второй половины XIX в. в связи с убыточностью деятельности государственных банков, а также с процессом образования коммерческих банков. В частности, о важности соблюдения соответствия между . сроками активных и пассивных операций экономисты писали еще в конце XIX в. [43].

Вместе с тем, в современной экономической литературе термин «ликвидность» имеет широкий спектр применения и характеризует совершенно разные объекты экономики [46]. Он используется в сочетаниях с понятиями, касающимися как конкретных объектов

экономической жизни (актив), так и субъектов национальной экономики (банковская система, коммерческий банк, хозяйствующий субъект).

Таблица 1.2.

Определения понятия «ликвидность»

№	Определение	Источник
1.	«Ликвидностью актива - оптимальное ожидаемое время для трансформации актива»	Макконел К.Р.«Экономика: принципы, проблемы, политика»,
2.	«Ликвидность актива - способность актива трансформироваться в денежную наличность посредством его реализации или погашения заемщиком»	Г.Н. Белоглазова, Л.П. Кроливецкая «Банковское дело», 2008.
3.	«Ликвидность хозяйствующего субъекта» - изыскание хозяйствующим субъектом платежных средств как за счет внутренних, так и за счет внешних источников для покрытия своих обязательств»	Г.В. Савицкая «Анализ хозяйственной деятельности предприятия», 2008.
4.	«Ликвидность коммерческого банка - динамическая способность в полном объеме удовлетворять ожидаемый и незапланированный спрос на денежные средства для выполнения договорных обязательств при приемлемом уровне затрат за счет собственных и дополнительно привлеченных ресурсов»	Ю.Б. Левина«Банковская ликвидность: ущность, анализ,
5.	«Ликвидность банка - его способность обеспечить своевременное и полное выполнение своих денежных и иных	Инструкция Банка России от 16 января 2004 года № 110-И «Об обязательных нормативах банков»
6.	«Ликвидность банковской системы характеризует способность всей банковской системы страны своевременно и бесперебойно выполнять договорные обязательства и обеспечивать запланированные объемы внутреннего кредитования экономики и правительства. Это достигается, в частности, за счет перераспределения средств между банками через денежный рынок»	Г.И. Кравцова «Деньги, Кредит, Банки»,

Источник [33]

Таким образом, резюмируя приведенные выше определения данного понятия (таблица 1.2.), ликвидность банковской системы можно

охарактеризовать как текущую характеристику работы банковской системы, которая определяется сбалансированностью спроса на ресурсы со стороны экономических субъектов и их предложением со стороны банковской системы без существенного снижения стоимости данного ресурса.

Ликвидность банковской системы является «условно идеальной» моделью, к которой центральные банки, как регуляторы банковской системы, стремятся, так как от того насколько сбалансированным будет спрос и предложение на банковские ресурсы зависит стабильность национальной банковской системы, а значит и экономической системы страны в целом.

Обеспечение ликвидности банковской системы требует выявления факторов ее определяющих. На сегодняшний день приходится констатировать тот факт, что данный вопрос недостаточно проработан в специальной экономической литературе.

Выявлены следующие факторы, оказывающие влияние на ликвидность банковской системы: экономическая ситуация в стране, стабильность банковской системы, денежно-кредитная политика центрального банка, доступ банков к краткосрочному и долгосрочному фондированию, степень развитости рынка межбанковских кредитов, степень развитости рынка ценных бумаг, страхового рынка; качество активов и пассивов банка, достаточность собственных средств банка, финансовые результаты деятельности банка, имидж банка.

Классификация факторов по признаку территориального размещения все чаще вызывает споры среди экспертов. Однако автор считает очевидной зависимость кредитных организаций от их территориального размещения. На практике кредитные организации . федерального значения традиционно имеют больший доступ к инструментам рефинансирования Банка России, а также к рынку межбанковских кредитов, тогда как филиалу (представительству) иностранного банка дешевле и проще

пополнять ликвидность за счет иностранной материнской компании. Возможности пополнения ликвидности «региональных» банков напротив ограничены. Международный финансовый кризис 2008 года остро продемонстрировал проблему отсутствия достаточных источников пополнения ликвидности «региональных» кредитных организаций.

Таким образом, классификация факторов, определяющих ликвидность банковской системы, является вкладом в развитие научно обоснованного подхода к обеспечению ликвидности банковской системы

1.2. Факторы поддержания и риски управления ликвидности банковского сектора

Снижение эффективности мониторинга состояния банковской системы и уменьшение количества антикризисных мер регулирования ее ликвидности начиная с 2010 года говорит о минимизации вероятности ее полной утраты.

Однако кредитные организации по-прежнему наделены полярно разными уровнями ликвидности. Большинство небольших региональных банков не могут рассчитывать на межбанковское кредитование из-за сложностей с доступом на рынок и используют лишь краткосрочные ресурсы. Поэтому проблема ликвидности отдельных коммерческих банков набирает актуальность.

Оценка риска ликвидности является наиболее значимым элементом в системе управления риском ликвидности, и представляет собой процесс определения величины несоответствия между активами и пассивами банка в разрезе сроков и валют на основе существующих методов его измерения [8].

На динамику ликвидности банковского сектора и банка в отдельности влияет ряд внутренних и внешних факторов. (таблица 1.3).

Таблица 1.3.

Рискообразующие факторы банковской ликвидности

	Факторы
Внутренние	<p>Степень несбалансированности активов и пассивов по срокам, суммам и в разрезе отдельных валют</p> <p>Уровень банковского риск-менджмента</p> <p>Имидж банка</p> <p>Уровень доходности банка</p> <p>Величина кредитного, рыночного, процентного, валютного рисков банка</p>
Внешние	<p>Политическая ситуация в стране, определяющая доверие бизнеса к банковской системе</p> <p>Экономическая ситуация в стране, позволяющая развиваться рыночным отношениям</p> <p>Развитие рынка ценных бумаг и рынка межбанковских кредитов Состояние денежно-кредитных индикаторов (уровень инфляции, уровень процентных ставок, валютный курс, динамика фондового рынка)</p>

Источник [66]

Банк России является основным субъектом управления риском ликвидности и регулирующим органом, который обеспечивает избежание возможности несвоевременного выполнения кредитными организациями обязательств перед кредиторами и вкладчиками.

Важной составляющей элемента системы управления риском банковской ликвидности является процесс выявления признаков данного риска, определение его вида.

Главный признак риска ликвидности это наличие значительного по величине и устойчивого по направленности разрыва между активами и пассивами в разрезе сроков и валют. Далее следует более полная

идентификация риска и его анализ в зависимости от внешнего или внутреннего вида.

В настоящее время определено риска недостаточной ликвидности делится на риск ликвидности фондирования и риск ликвидности активов. Риск излишней ликвидности возникает при размещении ликвидных активов на межбанковском рынке либо вложении свободных денежных средств в ссуды, ценные бумаги и другие доходные активы.

Руководство банка принимает решения, направленные на восстановление соответствия между активами и пассивами посредством продажи ликвидных активов или привлечения дополнительных ресурсов в случае отрицательных тенденций изменения нормативов ликвидности или превышения их предельных уровней.

Для банковской системы и каждого банка в отдельности ориентирами служат нормативы мгновенной (Н2), текущей (Н3) и долгосрочной ликвидности (Н4), которые определяются как соотношение между активами и пассивами баланса банка с учетом их сроков, сумм и видов (таблица. 1.4.)

Таблица 1.4.

Нормативы ликвидности коммерческого банка

Наименование норматива	Порядок расчета норматива	Уровень норматива	Экономическое значение норматива
Норматив мгновенной ликвидности	$H2 = \text{Лам} : \text{Овм}$ Лам - высоколиквидные активы, которые могут быть получены в течении дня; Овм - обязательства банка до востребования	Min 15%	Доля обязательств до востребования, которую банк может погасит немедленно
Норматив текущей ликвидности	$H3 = \text{Лат} : \text{Овт}$ Лат - ликвидные активы, которые могут быть получены до востребования или реализованы банком в течение 30 дн.; Овт - обязательства банка до востребования и сроком исполнения до 30 дн.	Min 50%	Часть обязательств сроком до 30 дн., которая может быть оплачена в этот промежуток времени

Продолжение таблицы 1.4.

Норматив долгосрочной ликвидности	Н4= Крд : (К+Од) Крд - кредитные требования банка со сроком погашения свыше 1 года; К - капитал банка; Од - обязательства банка по кредитам, депозитам и долговым инструментам с оставшимся сроком погашения свыше 1 года	Min 120%	Часть долгосрочных вложений банка, обеспеченная долгосрочными обязательствами
-----------------------------------	---	----------	---

Источник [15]

Оценку риска ликвидности позволяет проводить требование Инструкции Банка России № 110-И о ежедневном соблюдении обязательных нормативов.

Авторы научных работ в области банковской ликвидности О.И. Лаврушин и Н.И. Валенцева выделяют серию недостатков вышеуказанного метода оценки риска ликвидности:

1. Нельзя с точностью оценить правильность структуры активов и пассивов без детального учета качества активов и пассивов и их динамики.
2. Невозможность определения цены риска - ставкой процента для привлечены дополнительных ресурсов или продажи активов.
3. Отсутствие индивидуального подхода при присвоении критериального рейтинга банкам разной величины и особенности деятельности.

Степень риска утраты вложений кредитная организация самостоятельно оценивает с помощью корректировки величины активов на сумму проблемных активов в соответствии с требованиями Инструкции № 110-И и Положений ЦБ РФ от 9 июля 2003 г. № 232-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам» и от 26 марта 2004 г. № 254-П « О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности».

Для получения более реалистичной оценки риска ликвидности Подобный неиспользованный потенциал привлечения денежных средств и прогнозируемый отток банковских ресурсов включается в расчет коэффициентов ликвидности с учетом риска потери активов и возможного изменения в объеме привлеченных ресурсов.

Таблица 1.5.

Коэффициенты ликвидности коммерческого банка

Порядок расчета коэффициента	Примечание
$Н2.1 = (Лам - ПВ2 + ИЛам) : (Овм + ИОвм)$ <p>ПВ2 - проблемные вложения банка до востребования; Илам - изменение в объеме высоколиквидных активов; ИОвм - изменение в объеме обязательств до востребования</p>	Доля обязательств до востребования (с учетом риска потери активов и возможного изменения в объеме привлеченных ресурсов), которую банк может погасить немедленно
$Н3.1 = (Лат - ПВ3 + ИЛат) : (Овт + ИОвт)$ <p>ПВ3 - проблемные вложения банка сроком до 30 дн.; ИЛат - изменение в объеме ликвидных активов; ИОвт - изменение в объеме обязательств банка до востребования и сроком исполнения до 30 дн.</p>	Часть обязательств сроком до 30 дней (с учетом риска потери активов и возможного изменения в объеме привлеченных средств), которая может быть оплачена в этот промежуток времени
$Н4.1 = (Крд - ПВ4 + ИКрд) : (К + ОД + ИОД)$ <p>ПВ4 - проблемные вложения банка сроком свыше 1 года; ИКрд - изменение величины кредитных требований банка сроком со сроком погашения свыше 1 года; ИОД - изменение величины обязательств банка по кредитам, депозитам, и обращающимся на рынке долговым инструментам с оставшимся сроком погашения свыше 1 года</p>	Часть долгосрочных вложений банка, обеспеченная долгосрочными ресурсами (с учетом риска потери активов и возможного изменения в объеме привлеченных ресурсов)

Источник [12]

Существует вторая популярная методика оценки риска ликвидности - прогнозирование денежных потоков, основанное на анализе соотношения активов и пассивов с разных сроками.

При применении данной методики уровень ликвидности определяется на определенные даты анализируемого периода. Основополагающие ее пункты представлены в Письме ЦБ РФ от 27 июля 2000г. № 139-Т «О рекомендациях по анализу ликвидности кредитных организаций». С помощью данного метода можно определить накопленные и с разбивкой по периодам профицит либо дефицит ликвидных средств.

Автор статьи «Совершенствование управления ликвидностью коммерческого банка» А.С.Глотова находит данный метод оптимальным для внутреннего использования. Однако точность результатов зависит от масштаба проводимых операций, уровня клиентопотока, прогнозных значений оттока вкладов и эффективности кредитных операций. Основной его - при анализе ликвидности на основе данного метода отражается лишь нейтральный вариант развития событий. [40].

Авторы работы «Банковские риски» О.И.Лаврушин, Н.И. Валенцева убеждены, что использование данной методики частично решает проблему оценки риска несбалансированной ликвидности.

К недостаткам модели можно отнести субъективность оценки величины риска в виду низкой проработки вопроса движения денежных средств и недостаточное внимание статистическим данным о притоке и оттоке средств в предыдущие годы. [58].

Еще одной составляющей системы управления риском ликвидности является мониторинг риска ликвидности. Данный метод представляет собой систему наблюдения за состоянием риска, включая его оценку, анализ и регулирование.

Мониторинг направлен на оперативное выявление причин возникновения риска. Для этого банковская система или банк должна

осуществлять ежедневный расчет обязательных нормативов ликвидности, отслеживать тренды их изменения, определять величину избытка (дефицита) ликвидных средств на текущую дату и на будущее и оценивать иные признаки, которые могут привести к повышению риска ликвидности [1].

Регулирование риска ликвидности коммерческого банка, как элемент системы управления риском ликвидности, требует выработки политики, включающей в себя соответствующие стандарты и процедуры.

Для того чтобы успешно функционировать на рынке кредитная организация должна признавать приоритетность ликвидности, в том числе при выборе направлений размещения и источников привлечения средств. Одним из важнейших этапов регулирования ликвидности является анализ потребности банковского сектора в ликвидных средствах с целью избежание их дефицита или излишка.

Стратегия на случай кризиса ликвидности всего рынка должна быть в любой кредитной организации, когда становится невозможно продать ликвидные активы и пополнить запас ликвидных средств на рынке межбанковских кредитов, и денежные средства выводятся из за колебаний на финансовом и валютном рынках [8].

Делая вывод, важно отметить, что на протяжении кризисного и послекризисного периода в пассивах банковской системы преобладали два вида ресурсов: кредиты Банка России и вклады физических лиц. В условиях финансового кризиса доля ресурсов, привлеченных от Банка России росла, сопровождаясь снижением вкладов. Однако в условиях выхода из кризиса банки уменьшили ссудный портфель рефинансирования от Банка России до докризисного уровня, а доля вкладов физических лиц существенно возросла.

Таким образом, по итогам 2015 года, основной источник ресурсов российской банковской системы, а именно, объем вкладов населения

увеличился на 29%, превысив прогноз Банка России (27-28%). По мнению экспертов, в 2017 году ожидаются менее резкие показатели прироста.

Среди возможных причин снижения интереса к банковским вкладам со стороны населения выделяют уровень инфляцию, превышающий среднюю ставку по срочным депозитам. Относительно дешевые и долгосрочные финансовые ресурсы для российских банков по-прежнему ограничены. В 2015 году доступ к международным рынкам капитала начал открываться, но, в основном, для государственных и крупных частных банков. Стоимость фондирования у подавляющей массы банков в 2015 году по-прежнему оставалась высокой, а условия - довольно жесткими [31].

При определении ликвидности банковской системы следует привязывать его к сбалансированности спроса на ресурсы со стороны экономических субъектов и их предложения со стороны банковской системы.

1.3. Степень изученности вопроса регулирования банковской ликвидности в условиях кризиса

В первых двух пунктах диссертации были рассмотрены основополагающие работы российских и зарубежных исследователей в области банковского дела, что позволило сформировать понятийный аппарат работы и выделить внешние и внутренние факторы банковской ликвидности. Теперь перед нами стоит задача позиционирования проводимого исследования в пространстве научного знания, то есть необходимо оценить, насколько проблема регулирования банковской ликвидности в условиях кризиса является разработанной в настоящий момент.

Для решения этой задачи был проведён анализ [10], который показал, что в России сегодня существует весьма ограниченный круг исследований, в которых банковская ликвидность рассматривается именно

в условиях кризиса. Это работы Э.В. Тайсоева [27], Н.С. Терентьевой [29] и А.В. Трегубовой [13].

Авторы этих трёх исследований являются нашими предшественниками в деле изучения регулирования банковской ликвидности в условиях кризиса. В связи с этим необходимо рассмотреть их работы и дать к ним авторские комментарии по следующему кругу вопросов:

- а) доказанности выдвинутых гипотез;
- б) значимости и эффективности предложений;
- в) вкладу исследования в расширение массива научных знаний;
- г) вопросам, оставшимся нерешёнными в рамках темы.

На протяжении всей работы Н.С. Терентьева проводит мысль о том, что в условиях финансового кризиса ликвидность банковского сектора зависит от эффективности принимаемых государством антикризисных мер [19, с. 10]. Поэтому с целью решения выявленной проблемы автором разработан алгоритм реализации государственных мероприятий, направленных на формирование внутреннего источника долгосрочных ресурсов.

В качестве такого источника предлагается рассматривать долгосрочные вклады физических лиц и пенсионные накопления граждан.

Для выполнения указанных мероприятий в диссертационном исследовании предусмотрен пакет государственных мер [129]. В частности, для стимулирования долгосрочных вкладов физических лиц необходимо: создать институт «безотзывных вкладов», предусматривающий отказ вкладчика от права получения вклада по первому требованию.

В свою очередь, привлечение средств пенсионных накоплений в банковский сектор должно быть обеспечено следующими мерами:

- а) упрощением требований к банкам, на депозиты которых могут

быть размещены пенсионные накопления;

б) расширением перечня инструментов инвестирования пенсионных накоплений, управляемых Внешэкономбанком.

По мнению Н.С. Терентьевой, реализация данной программы позволит привлечь в российский банковский сектор 1 382,7 млрд руб., что приведёт к повышению его ликвидности, увеличит объём долгосрочного кредитования предприятий реального сектора экономики, а также будет способствовать росту валового внутреннего продукта страны [12, с. 16].

На наш взгляд, автор исследования очень односторонне рассматривает проблему неудовлетворённого спроса предприятий реального сектора экономики на долгосрочное кредитование. В качестве единственной причины данной проблемы выделяется отсутствие в банковском секторе долгосрочных ресурсов. Однако не следует забывать о том, что основная цель государственных антикризисных мер в период 2008-2009 гг. заключалась в предотвращении кредитного сжатия. Государственная помощь выделялась для предоставления кредитов реальному сектору экономики страны через банковскую систему. Как отмечает Н.С. Терентьева, величина этих вливаний достигла в 2008 г. 12 % от объёма ресурсов кредитных организаций/ Значит, ресурсы у банков для кредитования промышленности в период кризиса были, но при этом доля банковских кредитов в инвестициях организаций в основной капитал за 2008-2010 гг. снизилась на 2,4 % и составила всего 8,7 % /

В данном случае упускается из виду тот факт, что кредитование предприятий реального сектора само по себе связано с рисками, а в период финансового кризиса, когда проблемы испытывает не только предприятие-заёмщик, но и его контрагенты, риск таких операций существенно возрастает. Поэтому мы считаем, что выдвинутый Н.С. Терентьевой тезис о том, что низкий уровень кредитования предприятий реального сектора экономики вызван только отсутствием в банковском секторе долгосрочных ресурсов, недостаточно обоснован и не соответствует

действительности.

Особое внимание необходимо уделить разработанному Н.С. Терентьевой алгоритму реализации мероприятий, направленных на формирование внутреннего источника долгосрочных ресурсов, приведённому в приложении Б. В нём Н.С. Терентьева указывает на необходимость проведения предварительного мониторинга срочной структуры вкладов, по результатам которого делается вывод о низкой или высокой их доле в банковском секторе. Но Н.С. Терентьевой не разработана шкала значений данного показателя. Поэтому абсолютно непонятно, какой уровень вкладов следует считать низким, какой высоким, а какой - необходимым для кредитования реального сектора страны.

В качестве внутреннего источника долгосрочных ресурсов Н.С. Терентьевой предложено использовать долгосрочные вклады физических лиц и пенсионные накопления граждан. Здесь необходимо отдельно остановиться на каждом из этих двух источников.

Что касается вкладов физических лиц, то привлечение этих средств, по мнению Н.С. Терентьевой, необходимо стимулировать через увеличение размера страхового возмещения по вкладам и создание института безотзывных вкладов.

По первой части данного предложения хочется заметить, что для вкладчиков решающим фактором при принятии решения о размещении денежных средств во вклад, а тем более в долгосрочный, является уровень процентной ставки. Тем не менее Н.С. Терентьева не связывает потребности в увеличении количества долгосрочных вкладов с необходимостью повышения процентной ставки по ним и считает, что для решения данной задачи вполне достаточно повысить только размер страхового возмещения.

По второй части предложения, посвящённой созданию института безотзывных вкладов, нужно сказать, что использование данного продукта

связано с увеличением риска для потенциальных вкладчиков. Если в настоящий момент при досрочном изъятии вклада инвестор теряет весь процентный доход или его часть, то такой продукт, как безотзывный вклад, предусматривает полный отказ вкладчика от своего права получения вклада по первому требованию. Соответственно, чтобы данный вид вкладов пользовался спросом, опять же требуется повышение процентной ставки. Об этих последствиях Н.С. Терентьева не упоминает.

Можно подвести некоторые итоги по первому направлению формирования внутреннего источника долгосрочных ресурсов (за счёт вкладов физических лиц). Утверждения Н.С. Терентьевой о том, что указанные ею меры приведут к увеличению количества долгосрочных вкладов без увеличения процентных ставок по ним, мы считаем необоснованными. Если же произойдёт рост ставок, то возрастёт и стоимость привлечения ресурсов для самих кредитных организаций, что в итоге снизит доступность кредитов для предприятий промышленности.

Второе направление создания внутреннего источника долгосрочных ресурсов предполагает использование пенсионных накоплений граждан. Эта идея связана с несколькими факторами риска, которые существенно увеличивают опасность подобных операций.

Осуществление данной программы в период финансовой нестабильности приведёт к размещению пенсионных накоплений в банках, которые не обладают достаточным уровнем финансовой устойчивости.

Тема исследования Н.С. Терентьевой, безусловно, является актуальной. Тем не менее она весьма односторонне рассматривает поднятые проблемы. В связи с этим гипотеза о причинах низкого уровня кредитования промышленности не выдерживает критики. В свою очередь, обозначенные Н.С. Терентьевой направления решения этой проблемы, с одной стороны, требуют более обоснованных доказательств своей эффективности, а, с другой - противоречат нормам действующего законодательства.

Теперь перейдём к рассмотрению исследования Э.В. Тайсоева, тема которого звучит как «Механизм преодоления кризиса ликвидности в национальных экономических системах: российский опыт и международная практика». Данная работа посвящена проблеме оптимизации мер денежнокредитной политики государства в борьбе с кризисом ликвидности на различных стадиях макроэкономической динамики, решение которой, по мнению Э.В. Тайсоева, позволит эффективно и в короткие сроки восстановить нормальное функционирование национальной системы воспроизводства и своевременно нейтрализовать негативное воздействие глобальных финансовых шоков [17, с. 4].

В своём исследовании автор ставит перед собой цель разработать теоретические подходы и практические рекомендации относительно форм и методов преодоления кризиса ликвидности в российском банковском секторе в условиях воздействия глобальных финансовых шоков с учётом опыта зарубежных стран [17, с. 4].

В исследовании Э.В. Тайсоева наибольший интерес представляют два момента.

Во-первых, автор выдвигает гипотезу о причинах кризиса банковской ликвидности, начавшегося в 2008 г. По мнению Э.В. Тайсоева, они заключаются в том, что в середине 2008 г. количественные изменения в развитии национальных финансовых систем перешли в новое качество. В этих принципиально новых условиях кредитные организации стали неспособны поддерживать макроэкономическое равновесие и превратились в основной механизм трансмиссии кризисных явлений из финансовой сферы в экономическую [17, с. 11]. Подобное изменение роли банков автор объясняет обособлением финансового и реального секторов экономики: «На современной стадии развития они превратились в диалектические противоположности с доминированием кредитных

организаций и фондовых рынков над материальным производством, что и предопределило разрыв между потоками финансовых ресурсов и их материальными носителями в национальных и глобальном хозяйствах» [12, с. 10].

Во-вторых, Э.В. Тайсоев указывает направление решения обозначенной проблемы. Он считает, что ответственность за предупреждение и предотвращение кризисных явлений в экономике лежит на национальных регулирующих органах и международных финансовых организациях. При этом автор отмечает: «Государственная поддержка институтов должна быть нацелена на реструктуризацию слабых, но жизнеспособных организаций, все остальные должны быть отбракованы рынком» [17, с. 24]. Конкретные же действия государственных регуляторов в банковском секторе, по мнению Э.В. Тайсоева, должны выражаться в следующем [17, с. 25]:

- а) в обеспечении финансирования за счёт Центрального банка;
- б) в предоставлении государственных гарантий;
- в) в увеличении суммы страхового возмещения по вкладам;
- г) во внедрении практики стресс-тестирования..

Обозначенные Э.В. Тайсоевым направления решения проблемы (государственная поддержка и стресс-тесты) не отличаются новизной. Так, идеи о необходимости государственного регулирования экономики выдвигались ещё в 30-е гг. прошлого века представителями кейнсианской школы, а несколько позже - последователями неокейнсианства, посткейнсианства и нового кейнсианства. В частности, это нашло своё отражение в работах следующих известных экономистов: Дж. Кейнса [43; 44; 45], Дж. Робинсон [15], П. Самуэльсона [118], Э. Хансена [137; 138], Р. Харрода [39], Дж. Хикса [140] и др.

Что же касается стресс-тестирования, то закладка базовых принципов этого инструмента началась ещё в середине 90-х гг. XX в. Базельским комитетом по банковскому надзору [17] и Группой по

политике в области производных финансовых инструментов [152]. Этот процесс не остался незамеченным в нашей стране, и в 2003 г. Банк России разработал и рекомендовал коммерческим банкам для внедрения «Подходы к организации стресс-тестирования в кредитных организациях» [11].

Развитие методик и принципов проведения стресс-тестов не прекращается и по сей день. Во время кризиса ликвидности 2008 г. ряд международных финансовых организаций: Совет по финансовой стабильности [56], Базельский комитет по банковскому надзору [54; 55] и Европейский комитет по банковскому надзору [50] - выпустили целую серию документов, направленных на совершенствование этого инструмента.

Также необходимо заметить, что Центральный банк Российской Федерации периодически проводит анкетирования кредитных организаций по вопросам стресс-тестирования. Их результаты свидетельствуют о том, что уже в 2005 г. (то есть за три года до начала последнего кризиса ликвидности) 78,1 % опрошенных банков активно применяли в своей деятельности стресс-тесты [41].

Поэтому, резюмируя сказанное, антикризисные меры, предложенные Э.В. Тайсовым, нельзя считать оригинальными. Они появились, получили своё развитие и были успешно внедрены на практике задолго до момента опубликования результатов его исследования.

Сделаем обзор последней работы [30], имеющей непосредственное отношение к теме нашего исследования. Её автор А.В. Трегубова посвятила своё исследование проблеме усовершенствования системы управления ликвидностью в кризисных и посткризисных условиях [30, с. 5].

Цель исследования А.В. Трегубовой состоит в выявлении особенностей функционирования банков в кризисных условиях, определении механизмов регулирования ликвидности на разных стадиях

кризиса, разработке и научном обосновании адаптивной системы комплексного управления ликвидностью банка, позволяющей повысить устойчивость и надёжность банковской системы в целом [30, с. 6].

Объектом изучения в этой работе является система управления ликвидностью как отдельной кредитной организации, так и банковского сообщества в целом в кризисных и посткризисных условиях, а предмет исследования - это совокупность теоретических и методических вопросов формирования цивилизованной системы управления ликвидностью банков в кризисных и посткризисных условиях [30, с. 7].

В своей работе А.В. Трегубова обобщает теоретические исследования по влиянию макроэкономической ситуации на функционирование банковской системы и состояние её ликвидности. Это позволяет выделить финансовые индикаторы приближения кризисной ситуации, которые автор подразделяет на внешние и внутренние. К внешним индикаторам она относит следующие:

- внешнеторговые: неблагоприятное изменение цен на основных для страны экспортных и импортных рынках;
- движение капитала: высокая доля в пассивах банковской системы и корпораций средств, привлечённых на международном рынке; высокий по отношению к ВВП внешний долг; преобладание краткосрочных обязательств в структуре долга;
- денежно-кредитные: денежно-кредитная экспансия; неподкреплённое фундаментальными факторами удорожание национальной валюты; высокие процентные расходы; высокая стоимость заимствований на межбанковском рынке; высокий уровень финансовых рисков в банковской системе; «эффект заражения», то есть перетекание кризиса с одних финансовых рынков на другие, из одних стран в другие;
- структурные: замедление экономического роста; инфляция; рост дефицита федерального бюджета;

преждевременная открытость развивающейся, нестабильной экономики и др.

Таким образом, проведённый в пункте 1.3 диссертации анализ позволяет сделать вывод о том, что проблема регулирования банковской ликвидности в условиях кризиса не является на сегодня всесторонне изученной, что значительно повышает перспективность данного направления для дальнейшего заключения данного раздела диссертационного исследования можно резюмировать, что в рамках первой главы работы нами были решены три задачи:

- во-первых, классифицированы трактовки сущности банковской ликвидности;
- во-вторых, сформирован авторский подход к выделению факторов банковской ликвидности;
- в-третьих, проведена оценка степени разработанности проблемы регулирования банковской ликвидности в условиях кризиса.

Решение этих задач позволило построить теоретическую основу исследования, которая была использована при разработке методических основ антикризисного регулирования ликвидности банковской системы во второй главе работы.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ МЕТОДИЧЕСКИХ ОСНОВ УПРАВЛЕНИЯ ЛИКВИДНОСТЬЮ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА В УСЛОВИЯХ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА

2.1. Анализ теоретических и методических подходов к урегулированию банковского ликвидности.

Далее рассмотрим методику Банка России. Одним из основных документов, устанавливающих контроль за состоянием ликвидности коммерческого банка, является Инструкция Банка России «Об обязательных нормативах банков».

Для регулирования риска потери банком ликвидности Инструкция № 139-И устанавливает три норматива ликвидности: мгновенной (Н2), текущей (Н3) и долгосрочной (Н4).

Рассмотренная методика обладает рядом преимуществ.

Во-первых, можно выделить её простоту относительно других подходов, применяемых в отечественных банках: анализа разрывов в сроках погашения требований и обязательств, прогнозирования потоков денежных средств.

Во-вторых, она позволяет дать обобщающую характеристику состояния ликвидности банка и выявить риск недостаточной ликвидности.

В-третьих, за счёт того что коммерческие банки обязаны соблюдать установленные нормативы ликвидности на ежедневной основе, методика Банка России позволяет своевременно принимать меры по недопущению нарушения важнейших балансовых соотношений.

Наряду с этим несколько авторов выделяют недостатки, заложенные в подходе Банка России:

- Невозможность выявить период и абсолютную сумму нехватки (излишка) ликвидных средств в настоящем и будущем.
- Трудно определить, насколько высок риск потери ликвидности в случае выполнения обязательных нормативов.

- Неприспособленность методики для выявления и оценки риска избыточной ликвидности, отсутствие управления которым приводит к потере банком доходности.

Применение одинаковых нормативных значений для всех видов банков, независимо от их величины и специализации деятельности. В связи с этим расчёт нормативов Н2 и Н3 не позволяет в полной мере судить об уровне риска несбалансированной ликвидности банка той или иной группы.

Также в некоторых работах [1] в качестве недостатка обязательных нормативов отмечается их неэффективность при наступлении кризиса в банковском секторе страны.

Следующий методический подход к регулированию банковской ликвидности - это система требований к достаточности капитала и ликвидности.

Она появилась после финансового кризиса 2008-2009 гг., когда Базельский комитет по банковскому надзору пересмотрел свои требования к достаточности капитала банков. Результатом стала система требований к достаточности капитала и ликвидности, получившая название Базель III и одобренная «Большой двадцаткой» на саммите в Сеуле в ноябре 2010 г.

Согласно решению Базельского комитета, предложения о Базеле III имеют две основных цели:

- укрепить международные нормативы по управлению капиталом и ликвидностью в целях создания более устойчивого банковского сектора;
- улучшить способность банковского сектора справляться с последствиями финансовых и экономических кризисов, снизив таким образом риск распространения этих проблем из финансового в реальный сектор экономики.

Для достижения этих целей предложения Базеля III были разделены на три части: реформу капитала; реформу ликвидности и другие элементы, относящиеся к общему совершенствованию финансовой системы [5].

Краткое содержание реформы капитала и других элементов представлено в приложении Е, а реформу ликвидности мы рассмотрим ниже.

В рамках реформы ликвидности Базель III предусматривает внедрение и использование двух стандартов регулирования риска ликвидности: показателя краткосрочной ликвидности (LCR) и показателя чистого стабильного фондирования (NSFR), которые должны стать важнейшими индикаторами устойчивости кредитных организаций на случай возникновения кризисных проблем с ликвидностью [9] (таблица 2.1.).

Таблица 2.1.

Стандарты регулирования риска ликвидности (Базель III)*

Стандарты ликвидности	Алгоритм расчёта		Допустимое значение	Назначение стандарта
	Числитель	Знаменатель		
показатель краткосрочной ликвидности (LCR - Liquidity Coverage Ratio)	Совокупность высоколиквидных активов, к которым относятся: денежные средства; резервы в центральных банках; обращающиеся на рынке ценные бумаги, эмитентами которых являются центральные банки, правительства, Банк международных расчётов, Международный валютный фонд, Еврокомиссия, международные банки развития; суверенные долговые обязательства или обязательства центральных банков, выпущенные в национальной валюте стран, где принимался риск ликвидности, или стран происхождения банков.	Чистый отток денежных средств в ближайшие 30 дней, который определяется как суммарный отток денежных средств за минусом суммарного поступления денежных средств в соответствии со стрессовым сценарием в рамках рассматриваемого периода	Больше или равно 100 %	Обеспечение Ошибка! уровня ликвидности банков в краткосрочном периоде посредством создания буфера высоколиквидных ресурсов, Ошибка! продолжать деятельность в условиях стресса в течение одного месяца

Продолжение таблицы 2.1.

Показатель чистого стабильного Ошибка! (NSFR - Net Stable Funding Ratio)	Имеющийся в наличии объём стабильных источников финансирования определяется как сумма следующих компонентов: капитала; привилегированных акций со сроком погашения один год и более; обязательств со сроком погашения один год и более; части стабильных бессрочных депозитов и/или срочных депозитов со сроком погашения менее одного года, которые не будут отозваны вкладчиками из банка в течение продолжительного времени при наступлении специфического стрессового события	Необходимый объём стабильного финансирования рассчитывается как сумма стоимости имеющихся в наличии активов, умноженная на установленный коэффициент необходимого стабильного финансирования (RSF), Ошибка! каждому виду активов, плюс объём внебалансовых статей, умноженный на соответствующий коэффициент RSF. Более	Больше 100 %	Обеспечение Ошибка! в долгосрочном периоде посредством создания Ошибка! стимулов для банков по привлечению Ошибка! из более надёжных источников в на постоянной структурной основе
---	---	--	--------------	---

Источник [10]

Подводя итоги рассмотрения Базеля III, можно отметить, что новая система требований к достаточности капитала и ликвидности является попыткой усилить способность мировой финансовой системы противостоять проблемам, возникшим в период недавнего финансового кризиса, а также получить возможность предвидеть их появление на самых ранних стадиях.

Что же касается вводимых Базелем III стандартов регулирования риска ликвидности, то, по мнению многих авторитетных исследователей и представителей Банка России [10], их применение в России не внесёт новых сложностей в действующую систему регулирования ликвидности кредитных организаций, а только укрепит и поднимет её на более высокий уровень.

Однако существует и иная точка зрения, согласно которой, с одной стороны, внедрение Базеля III в России не приведёт к ожидаемому полезному эффекту [1], а, с другой стороны, потребует значительного увеличения капитала банков [4]. Оба эти тезиса нуждаются в пояснении.

Что касается первого из них, то ожидаемая неэффективность Базеля III в нашей стране обусловлена следующими причинами:

- Предусмотренные количественные ужесточения нормативных требований не отразятся на деятельности российских банков, так как нынешнее требование Банка России к достаточности собственных средств (капитала) банка лежит в диапазоне от 10 %, что сопоставимо с максимальными требованиями к достаточности капитала, согласно Базелю III.
- Российские банки ещё не обладают достаточными инструментами и практикой для достижения стандартов Базеля III по организации банковского надзора за соблюдением нормативов достаточности капитала и рыночной дисциплины.
- В настоящее время уровень развития национальной банковской системы не достаточно высок для внедрения контрциклического надзора (создание дополнительных резервов в период избыточной кредитной экспансии) [1].

Второй тезис (потребность в значительном увеличении собственного капитала банков) объясняется заложенными в Базеле III требованиями по

сохранению необходимого уровня ликвидности при одновременном ужесточении капитальных нормативов [4]. Этот тезис также находит своё подтверждение в результатах исследования, проведённого Базельским комитетом по банковскому надзору. В рамках этого исследования был проведён анализ количественного влияния новых регулятивных стандартов на показатели деятельности кредитных организаций. Анализ проводился по двум группам банков:

- первой группе, которая включала 94 крупных международно-активных банка с величиной основного капитала свыше 3 млн евро;
- второй группе, которая включала 169 банков, не относящихся к крупным.

Исходные условия исследования были построены на предположении о реализации Базеля III в полной мере по состоянию на конец 2009 г. (без учёта положений переходного периода). Оценка соблюдения требования Базеля III по достаточности базового капитала с учётом буфера консервации в размере 7 % (базовый капитал - 4,5 %, буфер консервации - 2,5 %) показала, что у банков первой и второй групп недостаток величины капитала составляет соответственно: 577 млрд евро и 25 млрд евро.

В свою очередь, среднее значение показателя краткосрочной ликвидности (*LCR*) банков первой и второй групп составило 83 % и 98 % соответственно, а среднее значение показателя чистого стабильного фондирования (*NSFR*) - 93 % и 103 % соответственно [7].

Таким образом, результаты анализа показали, что для выполнения требований Базеля III банкам потребуется существенно нарастить капитал, а также увеличить объём высоколиквидных активов и стабильных источников финансирования. Здесь возникает вполне уместный вопрос, за счёт каких ресурсов коммерческим банкам следует компенсировать этот разрыв между фактическими и нормативными значениями? Ответ на этот вопрос Базельский комитет по банковскому надзору не даёт.

Теперь необходимо проанализировать следующую методику, которая получила название CAMELS. Её упоминание в данном пункте диссертации, среди методических подходов к регулированию банковской ликвидности, объясняется

тем, что она активно использовалась американскими монетарными властями во время кризиса 2007-2008 гг. для отбора банков, попавших под программу спасения финансовой системы США.

CAMELS - это американская рейтинговая система оценки банков, созданная в 1978 г. Федеральной резервной системой и федеральными агентствами Office of the Comptroller of the Currency (OCC) и Federal Deposit Insurance Corporation (FDIC). Первоначально рейтинг назывался CAMEL, но позже, в 1996 г. в него был добавлен компонент S (чувствительность к риску).

CAMELS - это аббревиатура начальных букв составляющих, которые подвергаются анализу.
 C — capital adequacy, - достаточность капитала. Стандартизированные требования для банков и других финансовых учреждений, согласно которым определяется, сколько капитала необходимо удерживать.

Эти требования были введены в действие, чтобы защитить сами банки, их клиентов и экономику, путем установления правил и принципов, которые должны обеспечить безопасность и эффективность рынка, способного противостоять любым возможным проблемам. Также известен как "нормативный капитал".

Рассчитывается два коэффициента:
 а) отношение совокупного капитала к сумме активов и забалансовых статей, взвешенных по степени риска;
 б) отношение основного капитала к сумме активов и забалансовых статей, взвешенных по степени риска.

A — asset quality, - качество активов. Качество активов - связано с левой стороной банковского баланса. Руководство банка следит за качеством своих кредитов, поскольку это обеспечивает доход банка. Качество кредитов и активов и два термина в основном с тем же значением. Анализируются области повышенного кредитного риска, воздействие проблемных займов. Государственные облигации и казначейские векселя считаются кредитами с хорошим качеством, тогда как бросовые облигации, корпоративные кредиты фирм с низким кредитным рейтингом - кредиты плохого качества. У них более высокая вероятность стать кредитами, которые не дадут возврата.

Активы разделяются на нестандартные, сомнительные и потери. Далее делается общая взвешенная классификация, которая включает 20% нестандартных, 50% - сомнительных и 100% активов, классифицированных как потери. Отношение общей взвешенной классификации к совокупному капиталу – основной показатель, определяющий качество активов.

M — management, - качество управления. Определяется качество банковского управления на основе оценки результатов работы, при соблюдении законов и инструкций, принятых системой контроля; Качество управления анализируется последним по очередности. Оценивается эффективность руководства деятельностью банка. Учитываются объективные и субъективные факторы, например достаточность капитала, качество активов и прибыльность, профессиональная компетентность, способность к лидерству и руководящей работе глав банков, исполнение правил ведения банковской деятельности, способность планировать и реагировать на изменяющиеся обстоятельства .

E — earnings, - прибыльность. Оценивает эффективность работы банка , показывает источники получения прибыли и выявляет ее достаточность для будущего развития банка.

Прибыльность - показатель чистой выгоды работы корпорации после уплаты налогов. Для анализа конкретных аспектов корпоративной операции еще несколько конкретных условий используются и прибыль до вычета процентов и налогов , и прибыль до вычета процентов, налогов, износа и амортизации.

При оценке доходов учитывается их количество и структура путем определения доходности банковских активов за три года внутри данной группы банков

Доходность банковских активов = Чистый доход / Средняя величина общей суммы активов

L — liquidity, - ликвидность. Система CAMELS определяет достаточность ликвидности банка с точки зрения своевременного

исполнения своих обязательств. Банковской ликвидностью является способность выполнять обязательства, не допуская возникновения неподъемных убытков. Управление ликвидностью - это ежедневный процесс, требующий от банкиров контроля потоков денежных средств. Поддержание баланса между краткосрочными активами и краткосрочными обязательствами является критическим. Для отдельных банков, депозиты клиентов являются основной обязанностью (то есть банк призван вернуть все депозиты клиентов по требованию), для других основной задачей являются резервы и кредиты.

Банки могут вообще поддерживать столько ликвидности, сколько захотят, потому что банковские вклады застрахованы правительством в большинстве развитых стран. Отсутствие ликвидности может быть решено за счет повышения ставки по депозитам и эффективного маркетинга депозитных продуктов. Тем не менее, важной мерой стоимости банка и его успешности является размер ликвидности.

Ликвидность отдельного банка оценивается от 1 до 5, учитывая непостоянство депозитов, степень зависимости от кредитных ресурсов, чувствительных к изменениям процентной ставки, наличия ликвидных активов, доступности денежных рынков, эффективности управления активами и пассивами, содержания, размера и предполагаемого использования кредитных обязательств на будущую дату.

S — sensitivity to risk или чувствительность к риску. Показатель, дающий картину зависимости финансового состояния банка от изменения процентных ставок. Был введен надзорными органами США в 1996 году, что подтвердило гибкость системы CAMEL.

Оценка банка по системе CAMELS делается на основании квартальной отчетности банка, так называемых call reports. Но могут быть проведены проверки на местах

Каждый из приведенных выше показателей показатель CAMELS оценивается по шкале от 1 до 5, где 1 - максимальная оценка для

устойчивого банка, с отклонениями, которые не могут негативно отразиться на деятельности, а 5 - минимальное — получают банки с критическим уровнем недостатков, которые требуют немедленного вмешательства со стороны надзорных органов и руководства банка.

По результатам оценки каждого компонента банку выставляется комплексная оценка (composite rating), шкала значений которой приведена в таблице 2.2.

Главным достоинством системы CAMELS является то, что она представляет собой стандартизированный метод оценки банков. Построенные с её помощью по каждому показателю рейтинги указывают направления действий для их повышения, а комплексная оценка выражает степень необходимого вмешательства, которое должно быть предпринято по отношению к банку со стороны контролирующих органов.

Помимо указанных преимуществ рассмотренная методика имеет также и существенные недостатки методического плана, к числу которых можно отнести следующие:

- а) низкую формализацию;
- б) итоговый показатель надёжности банка представляет собой простую сумму балльных оценок компонентов надёжности, которая не учитывает различную степень их влияния на общую оценку банка;
- в) методика в значительной степени основана на экспертных (субъективных) оценках, поэтому качество конечного результата во многом зависит от профессионализма представителей надзорных органов.

Завершив анализ рейтинговой системы CAMELS, мы можем приступить к рассмотрению авторских подходов отечественных и зарубежных исследователей. В первую очередь, проанализируем российские методические подходы к регулированию банковской ликвидности.

Таблица 2.2.

Шкала значений оценки компонентов методики CAMELS

Количество баллов, ед.	Комплексная оценка	Характеристика
1	Strong (сильный уровень)	банк «полностью здоров» (могут быть лишь незначительные отклонения в ряде показателей); существует надлежащая система управления; банк устойчив по отношению к внешним
2	Satisfactory (удовлетворительный уровень)	банк практически «полностью здоров»; полученные критические данные не имеют существенного значения; в системе управления отсутствуют критические недостатки; банк стабилен и может успешно преодолевать
3	Fair (посредственный уровень)	наличие финансовых, операционных или технических слабостей, варьирующих от допустимых уровней до неудовлетворительных; банк уязвим при неблагоприятных изменениях экономической ситуации; банк может легко разориться, если принимаемые меры по преодолению слабостей неэффективны;
4	Marginal (критический уровень)	серьёзные финансовые проблемы; сохранение нездоровой ситуации при отсутствии должного внимания к финансовым проблемам; без проведения корректирующих мер сложившаяся ситуация может привести к подрыву жизнеспособности в будущем; большая вероятность разорения; необходимы тщательный надзор и контроль, а
5	Unsatisfactory (неудовлетворительный уровень)	существует вероятность разорения в ближайшее время; выявленные недостатки настолько опасны, что требуется срочная поддержка со стороны акционеров или из других финансовых источников;

Источник - Составлено автором по: [9,10]

Анализ указанного подхода позволяет сделать вывод о наличии в нём ряда недоработок:

- В рамках подхода описаны внутренние и внешние факторы, оказывающие влияние на ликвидность коммерческого банка, но при этом не закреплён механизм количественной оценки их влияния на банковскую ликвидность.

- Для третьего этапа подхода (структурный анализ активов и пассивов) прописано, что банк должен иметь оптимальный размер высоколиквидных, ликвидных и низколиквидных средств по отношению к обязательствам с учётом их срочности, сумм и типов [11]. Однако авторы не уточняют, в какой мере активы различных групп срочности должны покрывать соответствующие обязательства.

- Четвёртый этап подхода (коэффициентный анализ) базируется на расчёте обязательных нормативов ликвидности, то есть в этой части рассматриваемый методический подход не обладает новизной и использует положения действующей методики Банка России.

Авторы подхода особо подчёркивают, что наиболее важным этапом является выработка рекомендаций для дальнейшего управления ликвидностью [6], но конкретных методических указаний по этому вопросу в описании подхода мы не встречаем.

Указанные недостатки являются серьёзным упущением и значительно снижают качество описанного подхода, что требует его комплексной переработки и дополнения.

Наряду с работами отечественных исследователей, интерес также представляют труды зарубежных учёных, в которых затрагивается вопрос регулирования ликвидности коммерческого банка. Соответственно, далее перейдём к рассмотрению и анализу зарубежных методических подходов.

Для начала обратимся к работам американского учёного и экономиста Дж. Синки [6]. В них отчётливо прослеживается мысль о том, что банкам необходим амортизатор ликвидности, чтобы быть готовыми к неожиданным

изъятиям депозитов и/или неожиданному спросу на кредиты [5]. Таким инструментом, по мнению автора, является согласованное управление активами- пассивами, в основе которого лежит:

- а) измерение позиции по ликвидности и надлежащая отчётность, включая прогнозные данные;
- б) подготовка планов поддержания ликвидности на случай непредвиденных ситуаций, базирующихся на стресс-тестах;
- в) скоординированное управление повседневным использованием ликвидных ресурсов;
- г) определение пределов допустимого отклонения риска ликвидности;
- д) убеждённость менеджмента и совета директоров банков в том, что риск ликвидности - важнейший компонент банковского риска, равноправный член «тройки» - кредитный риск, процентный риск, риск ликвидности.

В целом по подходу Дж. Синки можно резюмировать, что он слабо детализирован. Так, из пяти обозначенных выше положений дальнейшее развитие и конкретизацию получает только первое - измерение позиции по ликвидности. В частности, для оценки ликвидности коммерческого банка учёный предлагает использовать ряд показателей. Возможность их применения в российских условиях представляется нам маловероятной. Во-первых, это связано с тем, что Дж. Синки не приводит в своих работах информацию о результатах применения этих показателей на практике, об их эффективности. Во-вторых, для указанных коэффициентов не установлены пороговые значения, нарушение которых банком свидетельствует о наличии проблем с ликвидностью. В-третьих, часть показателей, например отношение приобретённых через брокеров депозитов к суммарным депозитам, не соответствует реалиям российской действительности.

Также заслуживает внимания труд американского исследователя

Э. Рида. В нём автор рассматривает различные подходы к управлению банковской ликвидностью:

а) методы управления активами: метод общего фонда средств, метод распределения активов и метод научного управления;

б) теории управления банковской ликвидностью: теорию коммерческих ссуд, теорию перемещения, теорию ожидаемого дохода и теорию управления пассивами.

Следующий зарубежный автор, которого нельзя не упомянуть в данном пункте диссертации, это известный американский учёный П. Роуз. В своём труде он даёт практические рекомендации для менеджеров по управлению банковской ликвидностью.

Для реализации последней рекомендации П. Роуз предлагает сотрудникам банка использовать один из четырёх методов оценки потребности банка в ликвидных средствах.

Таблица 2.3.

Методы оценки потребности банка в ликвидных средствах.

Название	Содержание
Метод источников и Ошибка! средств	Основные элементы метода состоят в следующем: в банке должен составляться прогноз величин кредитов и депозитов для данного планового периода ликвидности; для того же планового периода должна вычисляться ожидаемая динамика величины кредитов и депозитов; менеджер по управлению ликвидностью должен оценить нетто-ликвидную позицию банка (дефицит или положительное сальдо) на
Метод структуры средств	Метод структуры средств позволяет классифицировать способы использования средств и их источников в зависимости от стабильности или надёжности (чаще всего через изменения
Метод показателей ликвидност и	В рамках данного метода используются выборочные финансовые коэффициенты, характеризующие ликвидность банка. Их значения сравниваются с такими же показателями для других подобных по размеру и местоположению банков

Продолжение таблицы 2.3.

Метод, основанный на дисциплине финансового рынка	Метод предусматривает проведение оценки политики и практики коммерческого банка в области управления ликвидными средствами, которая включает анализ таких сторон его деятельности, как: доверие публики к банку; выплачиваемые премии за риск по депозитным сертификатам или другим займам; факты продажи активов с убытком; степень удовлетворения заявок клиентов на кредиты;
---	---

Источник: [1]

Относительно подхода П. Роуза следует отметить, что по сравнению с рассмотренными выше работами Дж. Синки и Э. Рида [1] его предложения в большей степени формализованы и ориентированы на практику.

С другой стороны, не следует забывать, что подход П. Роуза ориентирован, в первую очередь, на американскую действительность. Например, коэффициенты, рассчитываемые в рамках метода показателей ликвидности, во многом пересекаются с коэффициентами, предложенными Дж. Синки. Их критику мы уже приводили выше. Поэтому методический подход П. Роуза (также это справедливо и для подхода Дж. Синки) требует серьезной комплексной адаптации и настройки под российские условия. Только после этого можно всерьез обсуждать перспективы и возможности его внедрения в нашей стране.

На этом анализ действующих методических подходов к регулированию банковской ликвидности завершён. Его сводные результаты приведены в таблице 2.4.

Таблица 2.4.

Сводные результаты анализа действующих методических подходов к регулированию банковской ликвидности

Название методического	Содержание	Комментарий
Методика Банка России	Для регулирования риска потери банком ликвидности Инструкция Банка России № 139-И [69] устанавливает три норматива ликвидности: мгновенной (Н2), текущей (Н3) и долгосрочной (Н4)	Недостатки, заложенные в подходе Банка России: 1.1. невозможность выявить период и абсолютную сумму нехватки (излишка) ликвидных средств в настоящем и будущем; 1.2. трудно определить, насколько высок риск потери ликвидности в случае выполнения обязательных нормативов; 1.3. неприспособленность для выявления и оценки риска избыточной ликвидности;
Базель III	Предложения Базеля III состоят из трёх основных частей: реформы капитала; реформы ликвидности и других элементов. Реформа ликвидности предусматривает внедрение двух стандартов регулирования риска ликвидности: показателя краткосрочной ликвидности (<i>LCR</i>) и показателя чистого стабильного фондирования	Существует риск того, что внедрение Базеля III в России не приведёт к ожидаемому полезному эффекту и потребует значительного увеличения капитала банков
CAMELS	CAMELS - американская рейтинговая система оценки банков, предусматривающая проведение анализа по шести направлениям: С - достаточности капитала; А - качеству активов; М - качеству управления; Е - доходности; L - ликвидности; S - чувствительности к риску	Методика CAMELS имеет ярко выраженные недостатки методического плана: низкую формализацию; итоговый показатель надёжности банка представляет собой простую сумму балльных оценок компонентов надёжности, которая не учитывает различную степень их влияния на общую оценку банка; методика в значительной степени основана на экспертных (субъективных) оценках

Продолжение таблицы 2.4.

Жарковская Е.П., Тагирбеков К.Р.	Подход подразумевает проведение: анализа факторов ликвидности; структурного анализа баланса; оценки эффективности стратегии управления активами и пассивами; 2.1. анализа коэффициентов ликвидности; 2.2. подготовки рекомендаций по дальнейшему управлению	Подход имеет ряд серьёзных недоработок: в нём не закреплён механизм количественной оценки влияния внутренних и внешних факторов ликвидности; не уточнено, в какой мере активы различных групп срочности должны покрывать соответствующие обязательства; □ не определено, на основе каких
Синки Дж.	Подход подразумевает согласованное управление активами-пассивами, в основе которого лежит: измерение позиции по ликвидности; подготовка планов поддержания ликвидности на случай непредвиденных ситуаций; 1.5. скоординированное	Подход слабо детализирован. Из пяти обозначенных в нём положений дальнейшее развитие и конкретизацию получает только первое - измерение позиции по ликвидности. В частности, Дж. Синки предлагает использовать ряд показателей оценки ликвидности, возможность применения которых в российских условиях весьма
Рид Э.	Э. Рид рассматривает различные подходы к управлению банковской ликвидностью: методы управления активами и теории управления ликвидностью банка	Автор не указывает, при какой ситуации на рынке руководству банка следует опираться на тот или иной подход; а также не высказывает своего мнения относительно того, какой метод (или теория) в наибольшей мере отвечает вызовам и условиям современной
Роуз П.	П. Роуз даёт конкретные методические рекомендации по управлению ликвидностью коммерческого банка, а также предлагает четыре метода оценки потребностей банка в ликвидных средствах: 2.3. метод источников и использования средств; 2.4. метод структуры средств;	Подход ориентирован в первую очередь на американскую действительность. Поэтому он требует серьёзной комплексной адаптации и настройки под российские условия. Только после этого можно всерьёз обсуждать перспективы и возможности его внедрения в нашей стране

Источник [75]

Таким образом, в данном пункте диссертации мы рассмотрели следующие методические подходы к регулированию банковской ликвидности: методику Банка России, Базель III, методику CAMELS, авторские подходы отечественных и зарубежных исследователей. Результаты их анализа позволяют сделать несколько выводов.

Во-первых, каждый из этих подходов имеет свои нюансы и ограничения (см. таблицу 2.4.). Это свидетельствует о необходимости их постоянного совершенствования и даёт возможность исследователям избежать «старых» ошибок при разработке новых методических подходов.

Во-вторых, выявленные в рамках проведённого анализа преимущества (стандартизованность, использование данных официальной отчётности и др.) следует учитывать в процессе создания новых подходов по управлению ликвидностью.

Выявленные преимущества и недостатки действующих подходов были учтены при разработке методического подхода к регулированию ликвидности в условиях кризиса, который подробно описан в следующем пункте диссертационного исследования.

2.2. Отечественная практика государственного управления ликвидностью банковского сектора в условиях мирового финансового кризиса

Ввиду очевидного влияния реализации антикризисных мер на современную структуру ресурсной базы российской банковской системы, целесообразно рассмотреть инструменты государственного регулирования поддержания ликвидности банковского сектора в кризисный период.

Структурная проблема российской банковской системы задолго до наступления мирового финансового кризиса заключалась в ее высокой зависимости от источников внешнего фондирования: так, на 1 октября 2016 г. внешний долг российских банков и предприятий (без участия в капитале) составлял 516,1 млрд долларов США, сократившись по сравнению с началом года на 2,4 млрд долларов США, или на 0,5%. Уменьшение накопленной внешней задолженности произошло главным образом за счет сокращения внешних обязательств банков при сохранении практически на том же уровне задолженности прочих секторов. В то же время внешний долг органов государственного управления на фоне новых размещений и

активизации нерезидентов на вторичном рынке суверенных заимствований увеличился по сравнению с началом года на четверть, составив 38,4 млрд долларов США, или 7,4% накопленной внешней задолженности страны. [1]

Уход международного капитала с российского рынка продолжает оставаться на низком уровне: по сравнению с январем—июлем 2015 года чистый вывоз капитала частным сектором сократился почти в пять раз и составил \$10,9 млрд. При этом, как отмечается в сообщении ЦБ, если в прошлом году на отток капитала влияло снижение спроса российских компаний на иностранные активы, то сейчас спрос на них растет. В первом квартале 2016 года ЦБ зафиксировал снижение спроса на иностранные финансовые активы на \$2,5 млрд, тогда как во втором квартале 2016 года этот показатель вырос на \$3,8 млрд. В 2015 году отток капитала стал причиной возникновения кризиса ликвидности в банковской системе страны.

Вырабатывая меры государственного регулирования поддержания ликвидности национальной банковской системы, Правительство Российской Федерации совместно с Банком России, главную роль отводили следующим инструментам обеспечения ликвидности: выдаче субординированных кредитов;

размещению временно свободных средств федерального бюджета на депозитах кредитных организаций;

предоставлению Банком России коммерческим банкам кредитов без обеспечения;

совершенствованию инструментов рефинансирования
Центрального банка Российской Федерации;

компенсации Банком России кредитным организациям части убытков по сделкам с другими кредитными организациями, у которых в последствии была отозвана лицензия (рис. 2.1).

Рассмотрим механизм предоставления субординированных кредитов коммерческим банкам, правила выдачи которых, определил Федеральный

закон от 13.10.2008 № 173-ФЗ «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации» [10].

В соответствии со статьей 5 указанного выше Федерального закона, Банк России предоставил Сберегательному банку Российской Федерации субординированные кредиты (займы) на общую сумму, не превышающую 500 млрд. руб., на срок до 31 декабря 2019 года включительно по ставке 8 процентов годовых.



Рис. 2.1. Методы управления ликвидностью банковского сектора России в условиях финансового кризиса

Источник: [33]

Указанные средства могли быть использованы Внешэкономбанком исключительно для предоставления в период до 31 декабря 2008 года следующих субординированных кредитов (займов) на срок до 31 декабря 2019 года по ставке 8 процентов годовых:

открытому акционерному обществу «Банк ВТБ» на сумму, не превышающую 200 млрд. руб.;

открытому акционерному обществу «Россельхозбанк» на сумму, не превышающую 25 млрд. руб.

Общая сумма субординированных кредитов (займов), предоставляемых Внешэкономбанком одной кредитной организации, не должна была превышать 15 процентов от величины собственных средств (капитала) получателя кредита (займа), рассчитанной на 1 октября 2008 года, и 100 процентов от общей суммы средств, полученных кредитной организацией после 1 октября 2008 года от третьих лиц субординированных кредитов (займов) и (или) сумм в оплату взноса в уставный капитал этой кредитной организации.

Федеральным законом от 17 июля 2009 года №168-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации» был пролонгирован срок предоставления субординированных кредитов Внешэкономбанком до 31 декабря 2010 года [11].

По данным отчета Правительства Российской Федерации «О реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики за девять месяцев 2009 года», на 1 октября 2009 года во Внешэкономбанк поступило 83 заявки российских кредитных организаций на получение субординированных кредитов на общую сумму 525,06 млрд. руб.

С октября 2008 года в целях пополнения ликвидности банковской системы Министерство финансов на основании статьи 236 Бюджетного кодекса Российской Федерации и Постановления Правительства Российской Федерации от 29.03.2008 № 227 «О порядке размещения средств федерального бюджета на банковские депозиты» возобновило проведение

операций по размещению временно свободных средств федерального бюджета на депозиты кредитных организаций.

Размещение бюджетных средств проходило на аукционной основе на депозиты в кредитные организации, соответствующие ряду требований: в частности, имеющие собственный капитал в размере не менее 5 млрд. руб. и достаточный рейтинг долгосрочной кредитоспособности. Размер собственного капитала и рейтинг банка также определяли предельный объем размещений. Первый аукцион по размещению временно свободных средств федерального бюджета Российской Федерации на счетах коммерческих банков состоялся 17 апреля 2008 года. Ставка отсечения составила 7,25%. С 01.04.2009 г. по 01.09.2009 г. посредством данного инструмента банковской системе было предоставлено 570 млрд. руб.

С ноября 2008 года Банк России начал российским кредитным организациям выдавать кредиты без обеспечения. В условиях мощного оттока вкладов населения, отсутствия возможности у российских кредитных организаций получать кредиты за рубежом, свертывания рынка межбанковского кредитования, беззалоговые кредиты Банка России стали единственным возможным механизмом быстрого и масштабного пополнения краткосрочной рублевой ликвидности банковской системы.

Данная мера была введена Федеральным законом от 13.10.2008 г. № 171-ФЗ «О внесении изменения в статью 46 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», а также Положением Банка России от 15.10.2008 № 323-П «О предоставлении Банком России российским кредитным организациям кредитов без обеспечения».

Указанием Банка России от 23.03.2009 № 2202-У «О внесении изменений в Положение Банка России № 323-П «О предоставлении Банком России российским кредитным организациям кредитов без обеспечения» срок предоставления беззалоговых кредитов был продлен до 1 года.

С июля 2009 года стартовала череда снижений ставок рефинансирования. Вместе со ставкой рефинансирования снижалась и стоимость фондирования по инструментам Банка России, включая беззалоговые кредиты.

В результате реализации данного инструмента, к механизму беззалогового кредитования было допущено двести семнадцать кредитных организаций. Их задолженность на 1 октября 2009 года по беззалоговым кредитам составляла 318 млрд. руб., при этом общая сумма предоставленных кредитов только в 2009 году составляла 3,116 трлн. руб.

Важную роль в целях поддержания ликвидности банковской системы играла политика Банка России, направленная на совершенствование инструментов рефинансирования и расширение возможностей кредитных организаций по их использованию.

В частности, с 2009 года в зависимости от текущей конъюнктуры денежного рынка и приоритетов денежно - кредитной политики Банк России начал вносить изменения в условия проведения операций прямого РЕПО: изменялись процентные ставки, лимиты и порядок их определения, сроки, графики расчетов по сделкам.

В целях упрощения процедуры рефинансирования кредитных организаций, предоставляющих кредиты реальному сектору экономики, Банк России в феврале 2009 года принял решение о включении в Перечень организаций, векселя (кредитные договоры) которых принимаются в обеспечение по кредитам Банка России, организации из Перечня системообразующих организаций. По состоянию на 1 октября 2009 года в Перечень Банка России были включены 52 организации, имеющие рейтинги международных рейтинговых агентств, и 230 организаций из Перечня системообразующих организаций.

С 15.10.2008 года по 01.02.2009 года нормативы обязательных резервов по каждой категории резервируемых обязательств были установлены в размере 0,5%. Предполагалось, что, начиная с 01.02.2009

"нормативы обязательных резервов, по каждой категории резервируемых будут установлены в размере 1,5%, а с 01.03. 2009 - в размере 2,5%.

Несмотря на это, совет директоров Банка России дважды (в январе и апреле 2009 года) вносил изменения в ранее установленные сроки поэтапного увеличения нормативов обязательных резервов. В результате было установлено ежемесячное повышение нормативов обязательного резервирования на 0,5 процентного пункта с 01.05.2009 по 01.08.2009. В настоящее время по всем видам резервируемых обязательств норматив обязательных резервов составляет 2,5%. По оценкам экспертов банковского сектора данная мера позволила высвободить до 380 млрд. руб. ликвидности.

Можно сделать вывод, что совершенствование инструментов рефинансирования Банком России значительно увеличило его возможности по рефинансированию кредитных организаций. В дальнейшем на фоне постепенной стабилизации ситуации на денежном рынке спрос кредитных организаций на инструменты Банка России по рефинансированию снижался.

Кроме того, в целях восстановления доверия кредитных организаций друг к другу и как следствие, восстановления рынка межбанковского кредитования, Федеральный закон от 13.10.2008 № 173-ФЗ «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации» наделил Банк России правом компенсировать кредитным организациям, с которыми у него заключено соглашение, часть убытков по сделкам с другими кредитными организациями, у которых впоследствии была отозвана лицензия. Соглашения заключались только с кредитными организациями, которые отвечают установленным требованиям по величине собственных средств и рейтингу долгосрочной кредитоспособности.

Подытоживая введенные Банком России и Правительством Российской Федерации антикризисные меры обеспечения ликвидностью банковской системы, можно констатировать, что фактически они стоили государству 4,79 трлн. руб. или почти в 14% ВВП. Для сравнения, на

реализацию антикризисных мер США израсходовало 25% ВВП, Великобритания - 37% [9]

Таблица 2.5.

Расходы на поддержание ликвидности банковского сектора

Наименование	Сумма, млрд. руб.	
	План	Факт
Субординированные кредиты, предоставленные:		
Сбербанку РФ	500	300
Внешторгбанку	200	200
Россельхозбанку	25	25
другим банкам	225	—
Взнос в уставный капитал Внешэкономбанка	75	75
Взнос в уставный капитал Россельхозбанка	30	30
Взнос в уставный капитал ОАО «АИЖК»	60	—
Взнос в ГК «Агентство страхования вкладов»	200	200
Снижение Фонда обязательных резервов	380	380
Размещение временно свободных средства ГК . «Фонд ЖКХ»	240	202
Размещение временно свободных средств ГК «Роснано»	130	134
Размещение средств ФНБ в акции и облигации	175	90
Предоставление Банком России необеспеченных кредитов	350	140
Размещение средств федерального бюджета на депозиты	330	330
Рефинансирование внешних долгов Внешэкономбанком"	1350	150,7
Санация банковской системы	231,5	214,5
Предоставление Банком России обеспеченных кредитов	1500	348
Итого	9151,5	4079,2

Источник [35]

С 2010 года по мере улучшения основных макроэкономических показателей и индикаторов финансовой системы, Банк России приступил к сворачиванию антикризисных мер и постепенному возвращению к использованию стандартных инструментов регулирования банковского сектора.

Таким образом, проведенный в данном разделе анализ, позволяет автору сделать вывод, о том, что реализованные Правительством

Российской Федерации и Банком России антикризисные инструменты обеспечения ликвидности банковской системы носили своевременный характер и позволили, во-первых, поддержать краткосрочную ликвидность банковской системы, удержать в ней вклады населения, во, вторых, создать предпосылки для стабилизации национальной валюты, и, наконец, предупредить банкротство 18 коммерческих банков, в том числе системно значимых.

2.3. Практика государственного управления ликвидностью банковских систем ведущих стран мира в условиях мирового финансового кризиса

Начиная со второй половины 2007 года международная финансовая система находилась в условиях кризиса. В июле 2009 года Международный валютный фонд оценил затраты государств мира на борьбу с финансовым кризисом в 10,8 трлн. долл. В частности, развитые страны выделили финансовому сектору 9,2 трлн. долл., а развивающиеся - 1,6 трлн. долл.

Антикризисные меры по поддержанию национальных финансовых систем правительствами и центральными банками разных стран имеют множество общих черт и демонстрируют весь спектр возможных инструментов обеспечения ликвидности банковских систем.

В начале 2008 года Федеральная резервная система США для решения проблемы дефицита ликвидности резко приступила к смягчению монетарной политики, предприняв в январе 2008 года экстраординарную меру - внеочередное снижение ставки на 0,75 процентного пункта (до 3,5% годовых), а 30 января того же года еще на 0,5 процентных пункта (до 3%), что привело к снижению базовой процентной ставки ФРС США до 2% уже в мае 2008 года, а к концу года до 0,25%.(рис.1)

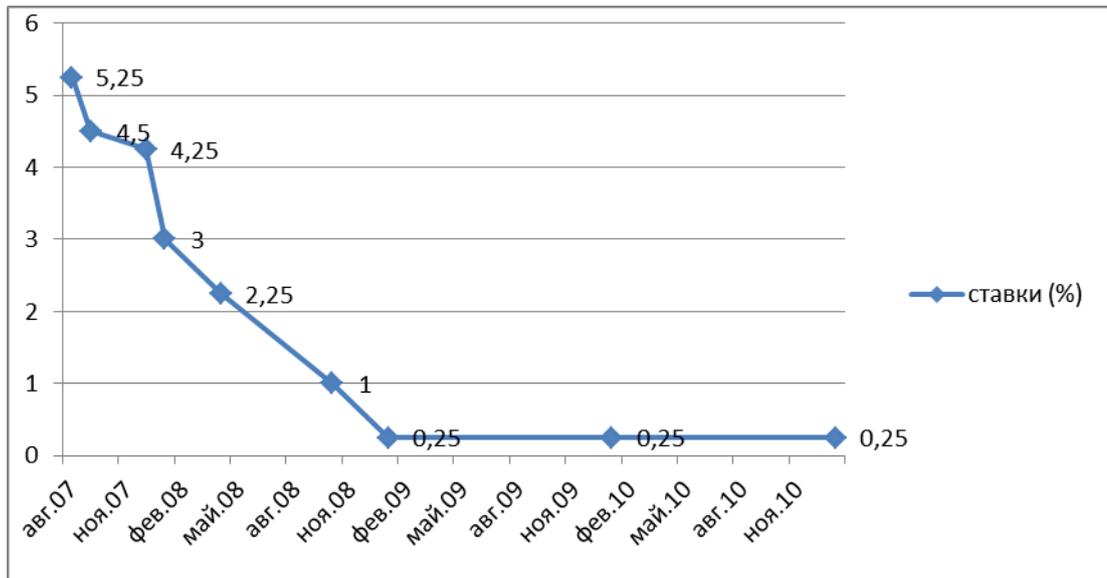


Рис.2.2. Динамика базовой процентной ставки ФРС США (%)

Источник [составлено автором по аналитическим показателям Обзора банковского сектора США]

Показателем кризиса, в котором оказалась банковская отрасль, могут служить данные о динамике операций американских коммерческих банков в 2009 г. Активы банков снизились на 3,5%, портфель ссуд сократился на 6%, а кредиты деловым предприятиям – на 18,4%. Уменьшение общего долга с 2007 года сопровождалось общим уменьшением объема просроченных кредитов. Доля просроченной задолженности по ипотеке достигла 9% суммы кредитов этой категории. Процент просроченных кредитов по банковским картам за тот же период снизился с 6.7% до 4.6%, среди всех кредитов на покупки автомобиля в 2012 году было только 2.3% «плохих» кредитов по сравнению с 3.3% в 2009 году. (рис.2). Данная динамика объема просроченных кредитов вызвана ужесточением стандартов оценки кредитоспособности заемщика после неудачного опыта 2003—2007 гг.[4]

Отчисления банков в резервы на потери по ссудам увеличились за год на 35,7% (в 2008 г. – на 75,3%). Все это отразилось на показателях доходности банков, которые в 2009 г. упали до самого низкого за всю историю уровня: рентабельность активов – 0,04% и рентабельность собственного капитала – 0,42%.[11]

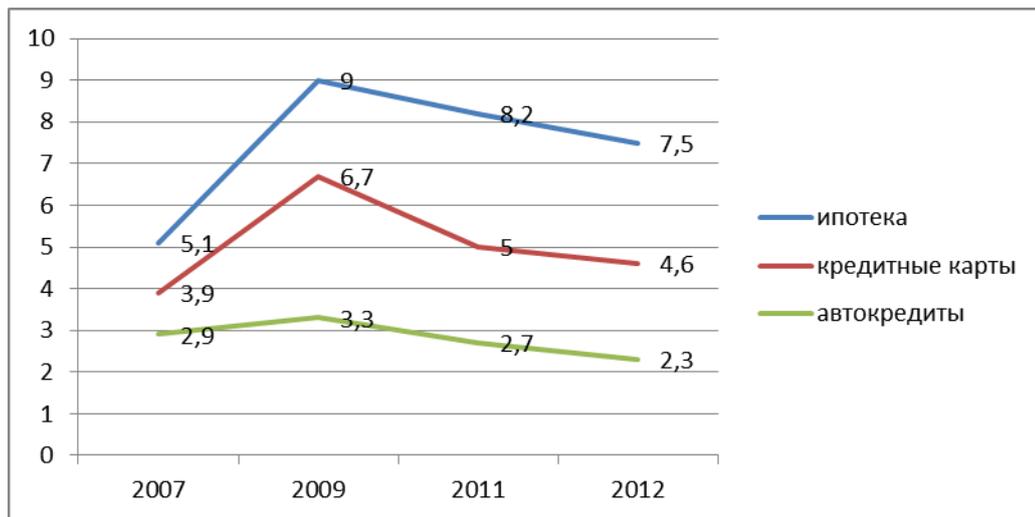


Рис. 2. 3. Доля просроченных кредитов в США в 2007—2012 гг. в общем ссудном портфеле, %

Источник [составлено автором по аналитическим показателям Обзора банковского сектора США]

В марте 2008 года ФРС США объявила об экстренной программе предоставления краткосрочных кредитов банкам и инвестиционным компаниям, которые осуществляли вложения в производные ценные бумаги и столкнулись с проблемой дефицита ликвидности. На эту программу ФРС выделила 400 млрд. долл. Этой меры было недостаточно, чтобы стабилизировать финансовую систему, но тогда она помогла предотвратить панику на финансовых рынках.

Осенью 2008 года, финансовый кризис вошел в острую стадию, и, государству пришлось перейти к более глобальной помощи финансовым институтам. 20 сентября 2008 министр финансов Генри Полсон представил план мер по урегулированию проблемных активов». Ключевой частью предложений Полсона был выкуп у финансовых институтов «плохих» бумаг, связанных с ипотекой на сумму в 700 млрд. долл. Доля просроченной задолженности по жилой ипотеке тогда достигла 28,5% суммы задолженности по проблемным активам. Эти мероприятия ознаменовали главный этап в государственной политике - переход к использованию нетрадиционных инструментов.

Основным этапом преодоления кризиса стал Закон об экстренной стабилизации экономики 2008 года. (Emergency Economic Stabilization Act of 2008), представляющий собой многогранный детализированный документ. Основная цель закона - инициация Программы помощи проблемным активам - Trouble Asset Relief Program (TARP) - на общую сумму в 700 млрд. долл. По сравнению с первоначальным предложением министра финансов в него вошли условия покупки долговых обязательств у финансовых институтов (при предоставлении с их стороны гарантии передачи акций министерству), о мерах по защите налогоплательщиков, об увеличении суммы страхового покрытия вкладов со 100 тыс. долл. до 250 тыс. долл. на срок до конца 2009 года, об ограничениях на компенсационные выплаты топ менеджерам проблемных банков, о формировании механизмов контроля за проведением Программы TARP и др.

В итоге, государственные антикризисные меры помогли восстановить доверие инвесторов и потребителей финансовых услуг. В США значительно улучшилось функционирование рынка краткосрочного кредитования, включая рынки межбанковского кредитования и коммерческих бумаг. Стал расти выпуск корпоративных ценных бумаг, поддерживаемый федеральной программой.

Важно отметить, ряд крупнейших финансовых институтов США, получивших государственную помощь, вернули министерству финансов свои долги. При этом государство получило прибыль от инвестиций в эти институты: 4,1 млрд. долл. от Голман Сакс, 1,3 млрд. долл. - от Морган Стенли, 414 млн. долл. - от Америкэн Экспресс, 334 млн. долл. - от пяти других крупных банков, и еще 35 млн. долл. государство заработало на помощи 14-ти небольшим банкам, которые уже вернули свои займы

В настоящее время банковский сектор США находится в относительно стабильном состоянии. Так объём выданных потребительских кредитов вырос с 2009 по 2015 гг. на 14.8%. Постепенно снижается совокупный долг по ипотечным кредитам в США. Уровень «плохих» ипотечных кредитов

упал с 9% в 2009 году до 7.5% в 2016 году. [9] Исходя из значений мультипликаторов в 2012 году в среднем банковский сектор выглядит достаточно стабильно по сравнению с 2003—2004 гг. С каждым годом повышается уровень чистой рентабельности и объём привлечённых депозитов — с 2007 года к 2012 году рост объёма привлечённых депозитов составил 39.3%. Ближайшие перспективы сектора будут целиком зависеть от шагов ФРС США по дальнейшему регулированию сектора.

Мировой финансовый кризис от США незамедлительно затронул развитые страны. Во многих европейских странах не было внутренних причин для перелома в хозяйственной динамике, однако возникшие в предкризисный период нестабильности привели к серьёзному спаду ВВП уже в конце 2008 - начале 2009 гг.

Наиболее мощный удар кризис нанес экономики стран с избытком капитала в финансовой сфере, перепроизводством отдельных видов финансовых услуг, таких как Великобритании. В последние годы в этой стране развивался процесс, получивший название «финанциализация экономики» - искусственное расширение финансово - кредитной сферы, активное развитие фондового рынка, усложнение денежно-кредитной надстройки, т.е. виртуальной экономики, которая все более отдалялась от реальной экономики. Доля финансовой отрасли в британском ВВП составляет 8% по сравнению с 5% в среднем по еврозоне. По своим размерам она уступает только финансовому сектору США и Японии. В результате за период с 2008 по 2009 год ВВП Великобритании сократился на 3,9%. (рис.2.4.)

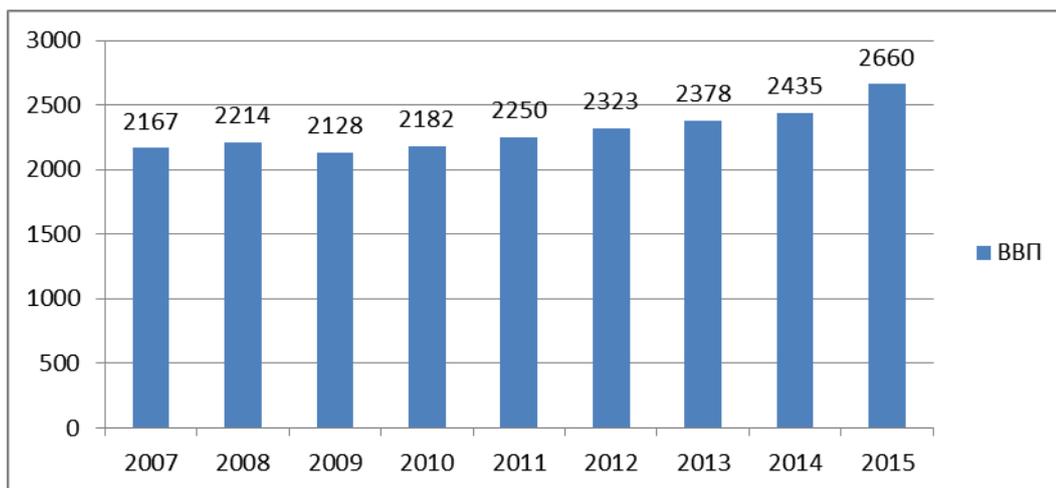


Рис. 2.4. Размер ВВП по ППС Великобритании, млрд. долларов США

Источник [составлено автором по статистическим данным экономики Великобритании]

Министерство финансов и Банк Англии также приняли серию мероприятий для выхода из кризиса и устранения его последствий. Антикризисные меры состояли из двух направлений:

- поддержание стабильности банковской системы. Для этого государство увеличило свое присутствие в банковском секторе - оно национализировало Northern Rock и Bradford & Bingley, приобрело контрольный пакет акций Bank of Scotland, свыше 43% акций Lloyds Banking Group. Также правительство выкупило у банков проблемные активы на общую сумму 50 млрд. фунтов стерлингов и предоставило гарантии по межбанковским кредитам на 250 млрд. фунтов стерлингов и гарантии по кредитам малым и средним компаниям на 10 млрд. ф. ст.

- смягчение монетарное политики. данная мера выражалась в уменьшении базовой ставки банка Англии с 5% в августе 2008 года до 1,5% в январе 2009 года.

В итоге всех принимаемых Правительством и Банком Англии мер, в 2008 - 2009 гг. чистые заимствования госсектора увеличились до 78 млрд. ф.ст., а в 2009 - 2010 гг. достигли 118 млрд. ф.ст., что составило порядка 8% ВВП Великобритании.

В июне 2009 года экономика региона начала демонстрировать первые признаки выхода из кризиса. В ходе саммита стран - членов Европейского союза Главами стран было подчеркнуто, что дальнейшие бюджетные вливания в экономику Великобритании могут оказаться бессмысленными, и всеобщее внимание должно обратиться на объединение усилий и на восстановление экономик.

Аналогичная ситуация наблюдается во Франции и Италии, где промышленное производство сократилось на 13,0% и 18,2%.

Таблица 2.6.

Индекс промышленного производства в Германии

Период	Значение,%	Изменение абс.	Изменение, % МоМ	Изменение, % YoY
01.05.2008	107,7	-2,2	-2	-0,2
01.06.2008	108,6	0,9	0,8	1,3
01.07.2008	106,9	-1,7	-1,6	-1,6
01.08.2008	108,8	1,9	1,8	-3,7
01.09.2008	106,8	-2	-1,8	-7,5
01.10.2008	106,6	-2,2	-2,1	-11,2
01.11.2008	100,2	-4,4	-4,2	-18,5
01.12.2008	97	-3,2	-3,2	-20,6
01.01.2009	90,3	-6,7	-6,9	-18,5
01.02.2009	87,7	-2,6	-2,8	-20,6
01.03.2009	88,1	0,4	0,5	-19,5
01.04.2009	85,6	-2,5	-2,8	-22,1
01.05.2009	88,9	3,3	3,9	-17,5
01.06.2009	90,4	1,5	1,7	-16,8
01.07.2009	89,3	-1,1	-1,2	-16,5

Источник [10]

В очень тяжелом положении оказались страны с переходной экономикой - государства Балтии. За период со второго квартала 2008 года по второй квартал 2009 года ВВП Эстонии, Латвии, Литвы упал соответственно на 16,1%, 18,7% и 22,4%.

Следует отметить, что при разработке антикризисных политик, произошла значительное улучшение экономической политики ряда европейских стран. Единой стала монетарная политика 16 из 27 государств - членов ЕС, проводимая Европейским центральным банком. Основным

антикризисным инструментом ЕЦБ стало снижение ставки рефинансирования с 4,25% летом 2008 года, 2% в январе 2009 года, 1,5% в марте, 1,25% в апреле и минимальных за всю историю существования ЕЦБ 1% с мая 2009 года.[3]

Также Европейский центральный банк предпринял ряд мер по оживлению и дальнейшей стабилизации ситуации на рынке кредитования. Глава ЕЦБ Жан-Клод Трише в начале 2009 года заявил, что совет управляющих ЕЦБ предусматривает использование нестандартных финансовых мер для поддержания экономики, включающих наводнение рынка ликвидностью путем покупки Центробанком всевозможных финансовых активов.

Убытки швейцарского банка UBS исчислялись миллиардами швейцарских франков, его активы из-за проблем с ипотечными бумагами оказались замороженными, а сам банк обратился за помощью к Национальному банку Швейцарии.

В июне 2009 года объем кредитов, полученных более 1 100 европейскими банками сроком на год (ранее кредиты выдавались не более чем на 6 месяцев), достиг рекордных 442 млрд. евро, но уже в декабре 2009 года ЕЦБ объявляет о планах по прекращению некоторых операций по предоставлению помощи экономике еврозоны.

ЕЦБ пошел на реализацию программы объемом 60 млрд. евро по выкупу долговых обязательств. Но несмотря на активность европейского регулятора, в Европе оставалась проблема низких темпов роста кредитования предприятий и физических лиц. Несмотря на значительные вливания ликвидности, банки по-прежнему предъявляли слишком жесткие требования к заемщикам, стремясь использовать полученные от ЕЦБ ресурсы на иные цели.[8]

В тоже время отдельные европейские страны стали проводить собственные масштабные мероприятия. Так, уже в октябре 2008 года в

Германии был принят закон о реализации ряда мер по стабилизации финансового рынка, таких как:

- изменение правил оценки активов и составления балансов;
- создание подконтрольного Федеральному министерству финансов Фонда стабилизации финансового рынка в размере 100 млрд. евро (за счет привлечения ресурсов государством с рынка капитала);
- гарантии федерального правительства по кредитам на межбанковском рынке (сделок рефинансирования) на сумму до 400 млрд. евро (с взиманием платы в размере 1,5% от суммы гарантируемой сделки), причем на возможные выплаты из Фонда стабилизации зарезервировано 20 млрд. евро;
- рекапитализация финансовых институтов и взятие правительством на себя рисков путем приобретения проблемных активов (из Фонда стабилизации на приобретение активов запланировано потратить 80 млрд. евро);
- обеспечение ликвидности денежного рынка через фонд стабилизации финансового рынка;
- улучшение надзора за финансовым рынком;
- гарантирование вкладов населения.

Во Франции, также как и в Германии, осенью 2008 года был разработан антикризисный план для поддержки финансового сектора, который заключался в выделении займов ключевым банкам Франции.

Основными мероприятиями плана до 2009 года стали предоставление государственных гарантий банкам для получения кредитов на межбанковском рынке (объем гарантий не превысил 320 млрд. евро) и предоставление средств на рекапитализацию банков (не более 40 млрд. евро). Для реализации каждой из названных мер было принято решение о создании отдельных институтов. Рефинансовая компания, 66% акций которой принадлежит банкам и 34% государству, была организована под ведением Французской банковской комиссии для предоставления государственных гарантий банка. При этом услуги государства по

предоставлению гарантий стали платными для банков. Весьма оперативно 13 кредитным учреждениям страны было предоставлено 23 млрд. евро в виде займа по ставке в 4%. [8]

В Италии, также как и в других крупнейших странах зоны евро, первые антикризисные меры были связаны со стабилизацией финансовой системы. Уже 9 октября 2008 года был принят декрет - закон «Срочные меры по гарантии стабильности кредитной системы», предусматривающий три направления действий - рекапитализацию банков, поддержку уровня ликвидности и государственные гарантии вкладов.

Меры по поддержке ликвидности банковской системы Италии выражались в упрощении правил обеспечения кредитов, получивших финансовую поддержку Банка Италии. В случае наступления тяжелого кризиса ликвидности министерство экономики и финансов было уполномочено гарантировать займы, предоставленные Банком Италии итальянским банкам и отделениям иностранных банков. Предусматривалось также применение процедур специального администрирования и введение временного внешнего управления на случай угрозы подрыва финансовой системы. В Италии был установлен более высокий лимит средств, покрываемых системой защиты вкладов населения - до 103,3 тыс. евро при установленном в ЕС минимуме в размере 50 тыс. евро.

В финансовой системе Японии ухудшение в экономике началось весной 2008 года.

Правительство Японии сразу приняло активные меры по купированию финансового кризиса в стране. Был введен в действие Закон о рекапитализации финансовых учреждений, на реализацию которого было выделено 10 трлн. иен (порядка 10 млрд. долл.). Начала работать правительственная Корпорация по покупке акций у банков.

В 2008 году ставка рефинансирования Центробанка Японии была снижена с 0,5% сначала до 0,3%, а затем до 0,1%. На этом уровне она сохранялась весь 2009 год.

Чтобы предотвратить кризис ликвидности, в ноябре 2008 года Банк Японии начал проводить операции на межбанковском рынке, выплачивая своим клиентам по 0,1% по текущим вкладам. плюс этой программы заключался в том, что она охватила всех участников финансового рынка.

Подвод итог анализу зарубежного опыта обеспечения ликвидности банковских систем во время финансового кризиса, можно сделать вывод, что центральные банки зарубежных стран используют схожие инструменты в обеспечении ликвидности национальных банковских систем:

1. Бюджетные вливания для поддержания внутреннего спроса;
2. Снижение ставок рефинансирования;
3. Гарантии по межбанковским кредитам;
4. Гарантии по банковским вкладам физических лиц;
5. Увеличение присутствия государства в банковской системе;
6. Рекапитализация отдельных финансовых институтов.

ГЛАВА 3. РАЗРАБОТКА СИСТЕМЫ ОПТИМИЗАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ ЛИКВИДНОСТЬЮ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА

3.1. Методические положения по совершенствованию управления

ликвидностью

банковского сектора

В ходе финансового кризиса, который наносит серьезный ущерб банковской системе страны и экономике в целом, выявляются проблемы управленческого фактора. Непрофессионализм, а иногда и недобросовестность высшего банковского руководства становятся одной из причин того, что российская банковская система оказалась в состоянии кризиса.

Одной из основных управленческих проблем, стоящих в той или иной степени перед каждым банком, является потребность в создании такой системы, которая охватывала бы весь комплекс факторов, воздействующих на банк. Иными словами, в основу процесса управления банком должен быть положен системный подход, что предполагает рассмотрение кредитной организации не только как сложной системы, имеющей внутреннюю структуру, закономерности развития и функционирования, но и как экономический субъект, подверженный влиянию множества внешних факторов, как составную часть более глобальных экономических и социальных систем.

Управление как особый род деятельности предполагает применение особых технологий принятия и проведения в жизнь управленческих решений. О этой точки зрения оно представляет собой не только исключительно важный фактор, но и сугубо творческий процесс, нуждающийся в постоянном анализе, оценке, целенаправленной организации.[2]

Построение комплексной системы управления активами и пассивами коммерческого банка с учетом его ликвидности предлагается проводить в 6 этапов:

- 1) разделение функций и полномочий;
- 2) формализация и утверждение общей стратегии;
- 3) анализ возможных рисков и определение степени их влияния на ликвидность банка;
- 4) принятие решений по управлению ликвидностью;
- 5) реализация решений по управлению ликвидностью;
- 6) контроль за исполнением решений.

Рассмотрим этапы внедрения и практического построения предлагаемой системы подробнее.

Этап 1: разделение функций и полномочий.

Первоначально необходимо выделить органы управления и подразделений банка, принимающих участие в управлении ликвидностью (принимающих стратегические и политические решения, непосредственно участвующих в управлении ликвидностью банка, контролирующих эти процессы и деятельность подразделений и сотрудников).

Для установления уровней принятия решений, ограничения ответственности подразделений банка и обеспечения эффективного операционного контроля целесообразно установить основные функции и полномочия подразделений банка, отвечающих за эффективное управление ликвидностью.

С точки зрения автора основные функции и полномочия подразделений банка, отвечающих за эффективное управление ликвидностью должны состоять в следующем:

Правление банка определяет стратегические направления деятельности по управлению ликвидностью, осуществляет стратегическое управление активами и пассивами.[6]

Финансовый Комитет банка (Комитет по управлению активами и пассивами) регламентирует полномочия и лимиты ответственности подразделений по управлению ликвидностью и осуществляет тактическое управление ресурсами и рисками. Финансовый Комитет осуществляет контроль состояния ликвидности, утверждает предельные значения коэффициентов ликвидности и мероприятия по восстановлению ликвидности на случай непредвиденного развития событий, принимает решения по использованию тех или иных инструментов управления ликвидностью и по изменению процентной политики банка.

Финансово-экономическое управление на основе информации, получаемой от подразделений банка, осуществляет анализ и методологическое управление ликвидностью, в том числе:

- рассчитывает текущие показатели нормативов ликвидности;
- контролирует соблюдение количественных показателей;
- проводит анализ происшедших изменений и оценивает перспективное состояние ликвидности банка;
- использует результаты расчетов в процессе выработки рекомендаций по оптимизации структуры баланса и установлению лимитов.

Казначейство осуществляет управление ликвидностью на ежедневной основе, в том числе:

- осуществляет консолидацию текущей информации о денежных потоках, мониторинг состояния ликвидности, анализ финансовых рынков;
- обеспечивает управление платежной позицией банка и открытыми валютными позициями;
- в рамках утвержденных полномочий реализует политику по управлению позициями и портфелями ликвидных активов, перераспределению свободных средств между активами, управлению платежной позицией и открытыми валютными позициями;

- оперативно информирует Финансовый Комитет банка и прочие уполномоченные органы о текущем и прогнозируемом состоянии ликвидности. Казначейство осуществляет реализацию решений по управлению ликвидностью посредством использования механизмов межбанковского, валютного и иных рынков, осуществляя привлечение ресурсов и размещение свободных средств в пределах утвержденных лимитов на инструменты и контрагентов, а также в пределах, установленных обязательными экономическими нормативами в соответствии с требованиями Инструкции Банка России от 01.10.1997г. №1 «О порядке регулирования деятельности кредитных организаций».

Этап 2: формализация и утверждение общей стратегии. На следующем этапе определяется политика управления ликвидностью, утверждаются методики оценки риска ликвидности, основанные как на сложившейся банковской практике, так и на принципах регулирования ликвидности, установленных Центральным банком Российской Федерации.

Реализация политики банка в области управления ликвидностью заключается в решении следующих основных задач:

- определение перечня финансовых коэффициентов (нормативов), существенных с точки зрения управления ликвидностью, и определение нормативных уровней принимаемого риска;
- корректный учет активов и пассивов банка при расчете коэффициентов ликвидности;
- создание механизма контроля за отклонением фактических пропорций от нормативных и принятия решений с целью нормализации состояния ликвидности банка;
- создание матрицы фондирования как механизма управления ликвидностью.

Формализация и утверждение общей концепции построения политики по управлению ликвидностью закрепляет выбранную руководством банка модель, основные цели и задачи организации управления, систему

ограничений при детальной проработке и проектировании. Основные элементы политики банка в сфере управления и контроля за состоянием его ликвидности, система требований к организации работы по управлению ликвидностью отражаются в Положении об управлении ликвидностью коммерческого банка.

Этап 3: анализ возможных рисков и определение степени их влияния на ликвидность банка.

На данном этапе осуществляется сбор и анализ информации о структуре активов и пассивов банка, денежных потоках, данных о финансовых рынках, а также отчетности о состоянии рисков, влияющих на ликвидность банка. Обеспечение предоставления своевременных, точных и полных данных позволит принимать адекватные решения.

В рамках третьего этапа реализуются следующие процедуры:

Процедуры сбора и анализа информации о структуре активов и пассивов банка.

Таблица 3.1.

Процедуры сбора и анализа информации о структуре активов и пассивов банка

Периодичность	Исполнитель	Результат
1. Анализ информации о структуре платежной позиции банка		
Ежедневно, в начале операционного дня	Операционное Управление, Казначейство	Прогноз платежной позиции в различных валютах на утро текущего дня и информация о предстоящих крупных платежах клиентов и подразделений банка
Ежедневно	Финансово-экономическое Управление	Динамика объемов основных инструментов банка
2. Консолидация денежных потоков		

Продолжение таблицы 3.1.

Ежедневно, в течение рабочего дня	Операционное Управление, Казначейство, другие подразделения банка	Ведение платежной позиции банка с учетом списаний и зачислений средств на корреспондентские счета по клиентским и банковским операциям
3. Анализ структуры активов и пассивов, выявление внутрибанковских рисков, влияющих на ликвидность		
Еженедельно	Финансово-экономическое Управление	Расчет коэффициентов ликвидности, составление прогноза платежной позиции банка на перспективу с учетом вероятностных сценариев
4. Анализ характеристик финансовых рынков		
Ежедневно	Казначейство, Финансово-экономическое Управление	Сбор информации о характеристиках финансовых рынков, рекомендации по управлению ликвидными активами и платежной позицией банка
5. Мониторинг макроэкономической ситуации		
Еженедельно	Казначейство, Финансово-экономическое Управление	Сбор и обработка данных об основных макроэкономических показателях, составление прогноза движения финансовых рынков и анализ их воздействия на активы и пассивы банка как в текущий момент, так и в будущем
6. Анализ стоимостных характеристик активов и пассивов		
Еженедельно	Финансово-экономическое управление	Отчет о стоимостных характеристиках активов и пассивов
7. Разработка рекомендаций по управлению ликвидностью		
По мере необходимости	Финансово-экономическое Управление	Рекомендации по управлению ресурсами

Источник: составлено автором

При планировании банком крупных сделок или принятия иных стратегических управленческих решений необходимо провести предварительный анализ возможного влияния таких операций на состояние ликвидности банка. Для этого требуется осуществить все вышеуказанные

процедуры с учетом воздействия таких сделок на состояние активов и пассивов как в настоящий момент, так и на перспективу, принимая во внимание возможное развитие макроэкономической ситуации и положение дел внутри банка.

При оценке риска ликвидности как на ежедневной основе, так и при анализе крупных сделок следует использовать расчет ликвидной позиции банка (оценку денежных потоков) в режиме реального времени и в перспективе.

Основой системы оценки текущего состояния ликвидности служат коэффициенты ликвидности, адаптированные к условиям структуры баланса конкретного банка и специфики управленческого учета отдельных операций. При этом целесообразно использовать две группы коэффициентов ликвидности: обязательные и рекомендательные. Обязательные коэффициенты ликвидности позволяют оценивать текущее состояние ликвидности по наиболее важным с точки зрения управления банка срокам: 1 день, 1 месяц, 1 год; а также регламентируют необходимый запас прочности в случае развития кризисного сценария. Рекомендательные коэффициенты предполагают оценку текущего состояния ликвидности в каждый из месяцев с горизонтом планирования 1 год.

В целях управления ликвидностью устанавливается следующий перечень обязательных к исполнению показателей:

- Норматив быстрой (мгновенной) ликвидности,
- Норматив краткосрочной (текущей) ликвидности,
- Норматив долгосрочной ликвидности,
- Норматив резервной (общей) ликвидности,
- Норматив обеспеченности вторичными резервами.

При расчете коэффициентов ликвидности необходимо учитывать ряд особенностей используемых показателей. Одним из основных показателей, участвующих в расчете, является величина неснижаемого остатка по обязательствам до востребования. Статистический анализ поведения

остатков позволяет сделать вывод, что существует доля постоянно поддерживаемых в банке средств на расчетных, текущих счетах и прочих обязательствах до востребования (неснижаемый остаток). В связи с этим устанавливается следующий порядок расчета неснижаемого остатка и трансформации обязательств до востребования по различным срокам:

- рассчитывается линейный тренд изменения остатков по обязательствам до востребования;
- при возрастающем тренде устанавливается доверительный интервал в размере 100% - темп роста пассивов до востребования, но не менее 80 %;
- при понижающемся тренде - доверительный интервал принимается в размере 100%;
- под неснижаемым остатком понимается статистическая оценка минимальной величины обязательств до востребования, зафиксированная в течение последних 100 дней, с доверительным уровнем, рассчитанным в зависимости от направления тренда. Расчет неснижаемого остатка осуществляется по следующему алгоритму:

для расчетов используется статистическая информация по ежедневным остаткам обязательств до востребования за последние 100 дней; ежедневные остатки сортируются по убыванию; величина дневного остатка в строке с порядковым номером, равным уровню доверительного интервала, будет расчетной суммой неснижаемого остатка.

- рассчитанный по указанному алгоритму неснижаемый остаток трансформируется следующим образом: часть обязательств до востребования в сумме статистически установленного неснижаемого остатка относится к пассивам без срока, оставшаяся, подвижная часть обязательств до востребования относится к пассивам со сроком до востребования.

В случае невыполнения установленных банком предельных значений коэффициентов Финансово-экономическое управление

извещает об этом Финансовый Комитет банка. На заседаниях Финансового Комитета рассматриваются причины дефицита / избытка ликвидности и принимаются решения по его устранению.

Этап 4: принятие решений по управлению ликвидностью.

Принятие решений по управлению ликвидностью осуществляется на основании результатов анализа информации, проведенного на предыдущем этапе. Ответственность и периодичность проведения процедур по управлению ликвидностью. В процессе принятия решений по управлению ликвидностью важную функцию выполняет использование матрицы фондирования:

Таблица 3.2.

Матрица фондирования

АКТИВЫ	Сумма	Срок	Доля	ПАССИВЫ	Сумма	Срок	Доля
Стратегическая позиция							
Кредиты				Депозиты (срочные)			
МБК срочные				Собственные векселя (срочные)			
				Стабильная часть обязательств до востребования			
Итого				Итого			
Вторичные резервы (Торговая позиция)							
Котируемые векселя				Относительно стабильная часть обязательств до востребования			
Облигации							
РЕПО				Депозиты (срочные)			

Продолжение Таблицы 3.2

Итого				Итого			
Первичные резервы (Накопленная ликвидность)							
Корреспондентский счет в ЦБ				Подвижная часть обязательств до востребования			
Касса							
Счета Нostro							
МБК overnight				МБК overnight			
Счета Нostro в банках-нерезидентах				МБК срочные			
Итого				Итого			
Неработающий портфель							
ФОР				Стабильная часть обязательств до востребования			
Имущество							
Участия				Капитал			
Прочее				Прочее			
Итого				Итого			
ИТОГО				ИТОГО			

Источник: составлено автором

Построение матрицы фондирования осуществляется ежедневно исходя из текущего состояния активов и пассивов банка на основе следующих принципов.

1. В рамках стратегической позиции банка долгосрочные пассивы направляются в долгосрочные активы. Таким образом, кредиты, в том

числе срочные МБК, фондируются долгосрочными и надежными составляющими ресурсной базы банка. При этом срочные депозиты являются дорогостоящим ресурсом, поэтому они служат источником проведения ссудных операций как наиболее доходных.

2. Статистика обязательств до востребования свидетельствует об их сильной волатильности, в связи с чем, их необходимо разделить на а) относительно стабильную часть (т.н. неснижаемый остаток) и б) подвижную часть. Наиболее стабильная часть обязательств до востребования разбивается на 2 части, одна из которых направляется в неработающие активы (ФОР и др.), а другая может быть направлена в кредиты сроком до 1 месяца.

3. Относительно стабильную часть обязательств до востребования целесообразно использовать для вложений в ликвидные активы (векселя, облигации). Это связано с необходимостью иметь «запас прочности», так как часть платных ресурсов представляет собой депозиты крупных клиентов, которые могут быть выведены в любой момент.

4. Подвижная часть обязательств до востребования требует резервирования средств в виде высоколиквидных активов (корсчета, касса). При кратковременном увеличении суммы остатков на расчетных счетах клиентов банк имеет возможность разместить свободные средства на рынке МБК overnight с целью получения дополнительных доходов. При сокращении подвижной части обязательств до востребования привлечение МБК используется как эффективный механизм регулирования ликвидности.

5. Неработающие активы (ФОР, имущество, участия и пр.) помимо стабильной части обязательств до востребования логично сальдировать с капиталом (активы, не приносящие доход, против бесплатных пассивов)

При построении матрицы фондирования обязательства до востребования распределяются в следующем порядке:

1) определяется величина неснижаемого остатка;

2) рассчитывается подвижная часть обязательств до востребования: $O_{п} = Пб - O_{,,,}$,

где $Пб$ — обязательства до востребования;

$O_{п}$ - неснижаемый остаток.

3) рассчитывается относительно стабильная часть обязательств до востребования:

$$O_{oc} = N_p * A_{cov} - O_{п},$$

где N_p - нормативное значение предлагаемого коэффициента резервной ликвидности (25%);

A_{cov} - совокупные активы (общая сумма активов банка);

$O_{п}$ - величина подвижной части обязательств до востребования.

4) рассчитывается стабильная часть неснижаемого остатка, за счет которой фондируются неработающие активы. Она определяется как разность:

$$O_{,,,a} = A_n - K - ПП,$$

где A_n - совокупная величина неработающих активов;

K - капитал;

$ПП$ - прочие пассивы.

5) определяется часть неснижаемого остатка, направляемая в кредиты:

$$O_{нкр} \sim O_{п} - O_{oc}$$

В случае если эта величина примет отрицательное значение, делается вывод о значительном сокращении доли обязательств до востребования в совокупных пассивах банка. В этой ситуации необходимость наличия вторичных резервов приводит к перераспределению части срочных ресурсов в размере полученной суммы для фондирования ликвидных активов.

Этап 5: реализация решений по управлению ликвидностью. На предыдущих этапах был проведен анализ внешних и внутренних факторов, влияющих на текущее состояние ликвидности или могущих повлиять на нее в перспективе. Были осуществлены мероприятия по определению возможностей и доступных для банка ресурсов по исправлению ситуации и

минимизации воздействия данных рисков на ликвидность банка. В соответствии с установленными процедурами, на основе представляемой Финансово-экономическим Управлением информации, Финансовый комитет банка принимает решения по устранению возникших структурных диспропорций, повлекших нарушение установленных лимитов и/или нормативных уровней коэффициентов ликвидности.[5]

В зависимости от степени нарушения коэффициентов ликвидности, макроэкономической ситуации и внутренней ситуации в банке возможны следующие варианты устранения нарушений:

- привлечение депозитов и размещение собственных векселей с необходимыми для выполнения нормативов сроками;
- привлечение средств на межбанковском рынке как по непокрытым линиям, так и под залог ликвидных активов или с использованием сделок РЕ- ПО;
- временное ограничение объема или сроков кредитных операций;
- продажа части ликвидных активов;
- проведение мероприятий по досрочному востребованию части кредитного портфеля.

Финансовый Комитет определяет круг мероприятий для устранения структурных диспропорций и дает задания соответствующим подразделениям.

Этап 6: контроль за исполнением решений.

На всех этапах по управлению ликвидностью руководящими органами банка (Правление, Финансовый Комитет, Кредитный Комитет) осуществляется координация процесса и организация взаимодействия подразделений банка, участвующих в процессе сбора и анализа информации, управления платежной позицией, портфелями активов и пассивов банка, его процентной и тарифной политикой.

На данном этапе осуществляется оценка качества управленческих решений по вопросам, затрагивающим состояние ликвидности, выполнение

соответствующими подразделениями принятых решений и проводится контроль адекватности используемых методик оценки риска ликвидности.

Руководящие органы банка информируются о выявленных несогласованностях в деятельности подразделений и принимают решения с целью устранения нарушений.

Стратегическое управление активами и пассивами должно включать в себя стресс-тестирование с целью определения чувствительности баланса банка к факторам риска ликвидности в условиях нормальной деловой активности и кризисных ситуациях, носящих общий характер и/или индивидуальный.

Целесообразно рассматривать три варианта развития событий - пессимистический, средний, оптимистический. В качестве примера рассмотрим структуру активов и пассивов коммерческого банка с точки зрения управления ликвидности в условиях ожидаемого изменения среднесрочного тренда курса доллара по отношению к рублю.[4]

Исходные условия:

В течение длительного периода времени (более года) банк работал в условиях укрепления номинального курса рубля по отношению к доллару. В связи с этим, клиенты банка размещали свои свободные средства в рублевые депозиты и предпочитали долларовые кредиты. Для исправления несогласованности активов и пассивов в валютах банк привлек срочные долларовые депозиты от группы физических лиц по повышенным ставкам, а избыточные рублевые средства были инвестированы на рынке ценных бумаг.

Таблица 3.3.

Модельный баланс банка №1

Пассивы			Активы		
Остатки на счетах и короткие МБК	USD	0,60	Остатки на счетах НОСТРО	USD	0,10
	RUB	0,90		RUB	0,50
Срочные средства	USD	1,50	Коммерческие кредиты	USD	1,80
	RUB	2,50		RUB	1,20
Капитал банка	RUB	0,50	Ценные бумаги	USD	0,15
				RUB	2,25
итого	USD	2,10	итого	USD	2,05
	RUB	3,90		RUB	3,95
итого		6,00	итого*		6,00

Источник: составлено автором

Для упрощения задачи в качестве данных взяты основные статьи баланса банка, сгруппированные по двум валютам. Такого разбиения вполне достаточно для формулирования выводов по модельной задаче. Из исходного баланса можно посчитать, что открытая валютная позиция банка (ОВП) равна -1.7 млн. долларов.

В связи с изменениями макроэкономической ситуации (новая политика государства и Центрального Банка по управлению валютным курсом, а также смена долгосрочного тренда котировок на мировом валютном рынке)

банк ожидает в ближайшие два месяца возобновление роста курса доллара по отношению к рублю. По предположениям аналитиков банка ситуация может развиваться по трем возможным сценариям.[7]

1. Плавный разворот.

Курс доллара достигает своего локального дна, а затем медленно разворачивается. При этом произойдет сначала временная стагнация, а затем медленное падение цен на рынке ценных бумаг без потери ликвидности. Краткосрочные процентные ставки на межбанковском рынке незначительно вырастут, ликвидность банковской системы немного уменьшится. Клиенты банка не будут срочно переводить свои депозиты в валюту, однако новые средства будут размещаться в долларовые депозиты. Рублевые остатки на счетах «до востребования» в первые два-три месяца сократятся на 10-15%. Качество кредитного портфеля не ухудшится. В этой ситуации баланс банка будет выглядеть следующим образом:

Таблица 3.4.

Модельный баланс банка №2

Пассивы			Активы		
Остатки на счетах и короткие МБК	USD	0,50	Остатки на счетах НОСТРО	USD	0,25
	RUB	0,80		RUB	0,30
Срочные средства	USD	1,80	Коммерческие кредиты	USD	1,80
	RUB	2,40		RUB	1,20
Капитал банка	RUB	0,50	Ценные бумаги	USD	0,25
				RUB	2,20

Продолжение Таблицы 3.4.

Итого	USD	2,30	итого	USD	2,30
	RUB	3,70		RUB	3,70
итого		6,00	итого		6,00

Источник: составлено автором

ОВП банка станет нейтральной, незначительно уменьшится стоимость портфеля ценных бумаг, срочные депозиты увеличатся в объеме за счет увеличения валютной составляющей. В целом показатели ликвидности несколько ухудшатся, но останутся на достаточном уровне. Для сохранения показателей ликвидности и доходности банка в качестве рекомендации можно предложить продать часть портфеля ценных бумаг и увеличить остатки на валютных НОСТРО счетах.

2. Сильный рост.

Курс доллара за две-три недели возрастет на 50-70 копеек, затем откатится вниз на 15-20 копеек и продолжит рост ускорившимися темпами. Рост доходности на рынке ценных бумаг составит 1,5-3%, на рынке установится понижительный тренд, часть бумаг второго эшелона потеряет ликвидность. Ликвидность банковской системы существенно сократится, процентные ставки на межбанковском рынке вырастут до 8-10% годовых. Клиенты банка частично расторгнут досрочно депозиты в рублях и переоформируют их в валютные, остатки на рублевых счетах сократятся на 15-20%. Качество кредитного портфеля существенно не изменится, однако заемщики, имеющие существенные валютные обязательства и не высокую рублевую норму прибыли могут испытывать трудности с графиком погашения кредитов. Для исполнения конверсионных заявок клиентов, банк будет вынужден продать часть портфеля ценных бумаг и понесет при этом убытки. Баланс банка будет выглядеть следующим образом:

Таблица 3.5.

Модельный баланс банка №3

Пассивы			Активы		
Остатки на счетах и короткие МБК	USD	0,70	Остатки на счетах НОСТРО	USD	0,40
	RUB	0,40		RUB	0,10
Срочные средства	USD	2,50	Коммерческие кредиты	USD	1,70
	RUB	1,70		RUB	1,50
Капитал банка	RUB	0,50	Ценные бумаги	USD	0,25
				RUB	1,85
итого	USD	3,20	итого	USD	2,35
	RUB	2,60		RUB	3,45
итого		5,80	итого		5,80

Источник: составлено автором

Валютная позиция банка составит —29.3 млн. долларов, (нарушение норматива), и ее исправление принесет убыток в размере около 15 миллионов рублей. Ликвидность по рублевым инструментам сильно ухудшится, а отрицательная валютная позиция банка не позволит продать валюту и пополнить рублевые счета. Рекомендации: инициировать процесс превентивной продаснси портфеля рублевых ценных бумаг, увеличить остатки на валютных счетах, поднять ставки по привлечению рублевых пассивов, перевести часть кредитной задолженности «рискованных» заемщиков в рублевую для повышения качества кредитного портфеля.

3. Скачок курса.

Курс доллара, преодолевая уровни сопротивления, резко вырастает на 50-80 копеек, продажи валюты со стороны Центрального Банка не приводят к остановке роста курса доллара, объемы покупки у Банка России достигают сотен миллионов долларов в день. Рынок ценных бумаг быстро теряет ликвидность, спреды между котировками покупки и продажи делают невозможными быструю реализацию бумаг. Рост доходности ценных бумаг составляет от 3 до 5%. Ликвидность банковской системы сильно падает, все свободные средства банки, юридические лица и население вкладывают в покупку иностранной валюты, что еще больше подталкивает рост курса.

Ставки на межбанковском рынке достигают 15-18% годовых, а временами превышают двойную ставку рефинансирования. Некоторые банки сталкиваются с кризисом ликвидности. Происходит массовое закрытие рублевых депозитов и переоформление их в валютные, остатки на рублевых счетах до востребования сокращаются на 20-25%. Качество кредитного портфеля снижается, часть заемщиков сталкиваются с трудностями при возврате ссуд и процентов. Для поддержания ликвидности, банк вынужден продать существенную часть портфеля ценных бумаг, неся при этом значительные потери. Для обеспечения клиентских платежей привлекаются межбанковские кредиты по ставке сравнимой со ставками по кредитному портфелю банка. ОВП банка составит —39.7 млн. долларов, и ее исправление вынудит банк продавать ценные бумаги по ценам на 10-15% ниже балансовой стоимости, совокупный убыток от переоценки бумаг и валютной позиции составит около половины капитала банка. Баланс выглядит следующим образом

Таблица 3.6.

Модельный баланс банка №4

Пассивы			Активы»		
Остатки на счетах и короткие МБК	USD	0,85	Остатки на счетах НОСТРО	USD	0,45
	RUB	0,50		RUB	0,10
Срочные средства	USD	2,50	Коммерческие кредиты	USD	1,60
	RUB	1,35		RUB	1,50
Капитал банка	RUB	0,50	Ценные бумаги	USD	0,15
				RUB	1,90
итого	USD	3,35	итого	USD	2,20
	RUB	2,35		RUB	3,50

Источник: составлено автором

Рекомендации по управлению ситуацией: продажа основной части портфеля ценных бумаг, перевод освободившихся средств в валютные активы, такие как ценные бумаги в валюте, остатки на счетах НОСТРО. Увеличение ставок привлечения рублевых средств юридических лиц,

работа по рискованным заемщикам, перевод части ссуд из валютных в рублевые для снижения риска невозврата.

Тестирование портфеля активов и пассивов в выбранных сценариях поможет менеджменту определить «узкие» места и подготовить банк к возможным неблагоприятным событиям. Рекомендации аналитических служб банка должны быть проанализированы, и на основе этих рекомендаций составлен план мероприятий, по минимизации воздействия возможных внешних и внутренних факторов риска.

Проблема стресс-тестирования пока еще недостаточно изучена, и такой метод мало применяется на практике. Изучение данного вопроса и возможность его внедрения в процесс управления ликвидностью, автоматизация расчета влияния факторов риска на состояние активов и пассивов с точки зрения ликвидности, является предметом дальнейшего исследования для автора.[9]

Экономическая эффективность деятельности коммерческого банка основывается в современных условиях на наличии удачной рыночной стратегии, максимально полного и эффективного использования финансовых ресурсов, минимизации комплекса рисков. Все эти задачи призвана решить система финансового менеджмента, базирующаяся на своевременном получении и анализе аналитической информации и принятии адекватных управленческих решений.

Поэтому, проблемы российской банковской системы необходимо решать, прежде всего, изнутри, на уровне каждого отдельного банка, и делать это банки должны самостоятельно, надеясь только на свои собственные силы, потому как в противном случае, помощь и содействие со стороны Банка России или какой-либо другой организации не будет действенной.

В этой ситуации дальнейшее совершенствование банковского менеджмента непосредственно связано с востребованностью результатов

исследований собственниками и топ-менеджерами банков. Хочется надеяться, что данные рекомендации будут именно теми недостающими звеньями в системе отечественного банковского менеджмента.

Безусловно, собственники и высшие менеджеры выживших банков сделали выводы из банковских кризисов. Но насколько они помогут избежать новых кризисов, покажет только время.

3.2. Предложение плана работ по повышению ликвидности банковского сектора в период финансовой нестабильности

В условиях нехватки долгосрочных ресурсов российской банковской системы, банки в целях формирования долгосрочных активов используют краткосрочные обязательства. Такая ситуация характерна для последних нескольких лет, в течение которых краткосрочные обязательства покрывали не менее 10 - 14% долгосрочных активов банков [26]. Очевидно, что наращивание долгосрочных кредитов за счет краткосрочных ресурсов негативно сказывается на ликвидности банковской системы.

Данная проблема в настоящее время остро стоит перед всей банковской системой. Вместе с тем, необходимость долгосрочного кредитования субъектов экономической деятельности вызвана темпами долгосрочного роста экономики, а также поставленной государством задачей ее модернизации. Таким образом, проблема дефицита долгосрочных ресурсов является системной и принимаемые для ее решения меры должны носить системный характер.

Таким решением может стать выявление алгоритма последовательной реализации мероприятий, направленных на формирование независимого источника долгосрочных ресурсов:

3.1. Разработка мероприятий, стимулирующих население к увеличению пенсионных накоплений

3.2. Изучение использующихся инструментов инвестирования пенсионных накоплений, находящихся под управлением государственной управляющей компании

3.3. Изменение требований, предъявляемых к кредитным организациям путем внесения изменения в соответствующие нормативно - правовые акты

3.4. Внесение изменений в порядок размещения пенсионных накоплений, находящихся под управлением Внешэкономбанка

3.5. Изменение структуры расширенного инвестиционного портфеля Внешэкономбанка

Определение принципов формирования суверенного источника долгосрочных ресурсов является приоритетной задачей. В основе указанного процесса должно быть заложено два основополагающих принципа: рыночные условия формирования ресурсов и низкий уровень инфляции.

Также использование директивных методов формирования долгосрочных ресурсов сделает данный процесс менее эффективным. Кроме того, на протяжении последних двух десятилетий, Россия позиционируется как страна с развивающейся рыночной экономикой, главный принцип которой - ограниченное вмешательство государства в хозяйственную деятельность.

Второй принцип формирования суверенного источника долгосрочных ресурсов заключается в создании благоприятных макроэкономических условий, в частности в достижении низкого уровня инфляции, так как любые накопления и инвестиции выгодны только при низких темпах инфляции. Следовательно, поддержание низкого уровня инфляции является приоритетной задачей финансовых властей. Однако снижение инфляции не должно осуществляться путем сжатия денежной массы, поскольку использование данного метода приводит к ограничению внутренних ресурсов.

Следующим этапом алгоритма реализации мероприятий, направленных на формирование суверенных источников долгосрочных ресурсов является выявление потенциальных источников.

Необходимо отметить, что в развитых экономиках основными источниками формирования долгосрочных ресурсов являются сбережения населения и средства институциональных инвесторов, прежде всего средства пенсионных фондов.

Другим источником внутренних долгосрочных ресурсов являются пенсионные накопления граждан. По итогам первого полугодия 2009 года совокупный объем российского пенсионного рынка оценивался приблизительно в 1 трлн. руб. - 526,6 млрд. руб. из которых, - пенсионные накопления. Известно также, что 446,6 млрд. руб. (84,8%) совокупного объема пенсионных накоплений находятся под управлением Государственной управляющей компании «Внешэкономбанк». Объем пенсионных накоплений, находящихся под управлением негосударственных пенсионных фондов составляет 67,3 млрд. руб., а управляющих компаний - 12,7 млрд. руб.

В настоящее время показатель отношения совокупного объема пенсионных накоплений к ВВП страны составляет 1,35% (из расчета фактического объема ВВП в 2009 году - 39016,1 млрд. руб.). В то же время в ряде стран, например в США или в Великобритании, этот показатель уже превышает 70% ВВП. Достижение даже относительного уровня данного показателя потребует увеличения пенсионных накоплений в разы.

По мнению автора, повысить доверие населения к национальной пенсионной системе может государственное страхование пенсионных накоплений граждан, находящихся под управлением НПФ. Страхование должно осуществляться как в рамках обязательного, так и дополнительного пенсионного страхования аналогично системе страхования вкладов физических лиц в банках. Страховать, при этом, должен не рыночный риск получения отрицательного дохода от управления пенсионными

накоплениями негосударственными пенсионными фондами граждан, а их потери, в случае банкротства или мошеннических действий со стороны НПФ.

Участие в системе государственного страхования должно являться обязательным для всех негосударственных пенсионных фондов, работающих с пенсионными накоплениями граждан. Государственным страховщиком должно выступать специально созданное для этих целей государственное агентство страхования пенсионных накоплений, в Фонд которого негосударственные пенсионные фонды будут обязаны отчислять страховые взносы.

По данным Пенсионного фонда Российской Федерации из 67,7 млн. застрахованных в рамках обязательного пенсионного страхового человека, 61,22 млн. человек (90,7%) предпочли частным управляющим компаниям государственную [7].

В соответствии с Федеральным законом № 182-ФЗ от 18.07.2009 г. «О внесении изменений в Федеральный закон «О негосударственных пенсионных фондах» и Федеральный закон "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации», Внешэкономбанк как государственная управляющая компания для управления пенсионными накоплениями граждан формирует два инвестиционных портфеля: расширенный инвестиционный портфель и инвестиционный портфель государственных ценных бумаг [67].

Состав и структура инвестиционных портфелей Внешэкономбанка как ГУК определены Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.10.2009 г. № 842 «О совершенствовании порядка инвестирования средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации».

Формируя инвестиционный портфель государственных ценных бумаг, ВЭБ руководствуется консервативной инвестиционной стратегией, которая при минимальной риске приносит минимальный доход. Состав

расширенного инвестиционного портфеля более диверсифицирован, и включает в себя: государственные ценные бумаги Российской Федерации, государственные ценные бумаги субъектов Российской Федерации, облигации российских эмитентов, ипотечные ценные бумаги, средства в рублях и иностранной валюте, депозиты в рублях и в иностранной валюте в кредитных организациях, ценные бумаги международных финансовых организаций [67].

Таким образом, государственная управляющая компания законодательно наделена правом инвестировать средства пенсионных • накоплений граждан в российскую банковскую систему.

В соответствии с Федеральным законом Федеральный закон от 24.07.2002 г. № 111-ФЗ «Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации» требования, предъявляемые к кредитным организациям, на депозиты которых могут размещаться пенсионные накопления, аналогичны требованиям, установленным к кредитным организациям - участникам системы обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации [6].

По состоянию на 01.04.2010 г. средства пенсионных накоплений могут размещаться на рублевые депозиты только 53 кредитных организаций, а, следовательно, говорить о системном фондировании всей банковской системы за счет указанных средств не приходится [67].

Размещение средств пенсионных накоплений на депозитах кредитных организаций Внешэкономбанком осуществляется на фондовой бирже ММВБ посредством проведения аукционов. Для этого ВЭБ утверждает правила проведения конкурсов, подписывает генеральные соглашения с банками, желающими участвовать в конкурсах, устанавливает на них лимиты. Сроки размещения депозитов устанавливаются Внешэкономбанком, а минимальный объем депозита составляет 100 млн. руб. [71].

С момента утверждения Постановления Правительства Российской Федерации от 24 октября 2009 года № 842 «О совершенствовании порядка инвестирования средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации», Внешэкономбанком было объявлено о проведении 4 аукционов по размещению средств пенсионных накоплений на депозиты в кредитных организациях, 2 из которых не состоялось (табл.3.3).

По результатам проведенных аукционов видно, что: срок размещения пенсионных накоплений на депозиты кредитных организаций является достаточно коротким (максимальный срок размещения - менее 1 года), а количество размещаемых средств достаточно мало (максимальный объем - 50 млрд. руб.).

Таблица 3.7.

Результаты проведения Внешэкономбанком аукционов по размещению средств пенсионных накоплений в депозиты в кредитных организациях

Дата проведения	Срок депозита,	Максимальный размер средств, размещаемый в кредитных организациях,	Совокупный объем размещенных средств,	Ставка размещения, %	Кол-во банков, подавших
29.12.2014	90	13,5	6,8	8,34	16
27.04.2015	308	50	33	5,73	29

Источник[25]

По мнению автора, пенсионные накопления, находящиеся под управлением ВЭБа могут стать суверенным источником долгосрочных ресурсов национальной банковской системы. Однако для этого, необходимо внести ряд изменений в порядок их размещения.

Во-первых, необходимо смягчить требование, предъявляемое к размеру собственных средств кредитных организации до минимального размера уставного капитала, установленного Федеральным законом от 28.02.2009 г.

№ 28-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О банках и банковской деятельности», т.е. - до 90 млн. руб.

В настоящее время для размещения пенсионных накоплений, кредитная организация должна иметь собственные средства (капитал) в размере не менее 5 млрд. руб.

Во-вторых, необходимо допустить достижение кредитными организациями отрицательных финансовых результатов за последний отчетный период текущего года, сохранив при этом требование по достижению положительных финансовых результатов за прошедший отчетный год.

Требование по безубыточности кредитных организаций существует и в системе страхования вкладов. По состоянию на 01.04.2010 г. 75 кредитных организаций им не соответствовали, и смогли удержаться в системе страхования вкладов исключительно благодаря мораторию, введенному до конца 2010 года.

Для решения этой проблемы, по мнению автора, необходимо расширить инструменты инвестирования пенсионных накоплений, находящихся под управлением Внешэкономбанка, имеющих длинную срочность, сопоставимую со срочностью пенсионных обязательств.

Таким инструментом могут стать субординированные кредиты. Как известно, данный инструмент пользовался большим спросом среди российских банков в острую фазу финансового кризиса. Тогда субординированные кредиты выдавались Внешэкономбанком из средств, размещенных на его депозитах Фондом национального благосостояния. Общая сумма, выданных Внешэкономбанком субординированных кредитов составила 404 021 943 тыс. руб. на срок до 10 лет по средней процентной ставке 8% годовых.

Необходимо уточнить, что условия выдачи субординированных кредитов должны быть рыночными. Кроме того, основанием для выдачи субординированного кредита банку должно стать строго целевое

использование предоставленных средств, направленное на кредитование реального сектора экономики.

Таким образом, автор предлагает размещать часть средств расширенного инвестиционного портфеля Внешэкономбанка среди российских кредитных организаций в виде субординированных кредитов. В результате, структура расширенного инвестиционного портфеля, по мнению автора, должна выглядеть следующим образом: 75% средств расширенного инвестиционного портфеля будут размещены в субординированные кредиты на срок до 2022 года под ставку рефинансирования Центрального банка плюс 0,5 п.п. Оставшиеся 25% средств в целях диверсификации вложений, а также максимизации прибыли от управления средствами расширенного инвестиционного портфеля будут инвестированы в ценные бумаги российских и иностранных эмитентов на усмотрение государственной управляющей компании.

В целях совершенствования процесса обновления банков в период преодоления банковских кризисов, и в соответствии с поставленными задачами, предусматривающими предупреждение и прогнозирование угроз, а также разработку и реализацию мероприятий по оперативному реагированию уже действующих угроз на банки, целесообразно с учётом базовых сценариев разработать мероприятия. В первом базовом варианте при медленном нарастании угрозы банковского кризиса процесс обновления включает предупредительные (запланированные) мероприятия по корректировке деятельности банков в соответствии с общим уровнем обновления. Во втором базовом варианте при лавинообразном нарастании угрозы процесс обновления включают оперативные мероприятия по быстрому и адекватному реагированию менеджмента банков на уже действующую угрозу.

Предупредительные мероприятия преодоления кризисов и обновления банков на каждой стадии нарастания угрозы обязательно включают постоянный мониторинг индикаторов. Это позволяет

отслеживать их значения, а также в зависимости от стадии - формировать резервы, выполнять анализ финансового состояния банков и клиентов, выполнять расчёты рентабельности проводимых операций, текущий анализ финансовой устойчивости банков и прогнозные балансы, анализы состояния финансовых рынков. По мере нарастания опасности контроль показателей ужесточается, объём операций сокращается, устанавливаются лимиты финансовых позиций, и осуществляется финансовая блокада банков- партнёров; используются резервы, запасы ликвидности и возмещение потерь.

Оперативные мероприятия преодоления кризисов и обновления банков включают меры на стабильной и катастрофической стадиях, а мероприятия на нестабильной, угрожающей и критической стадиях практически одинаковые, поскольку угроза кризиса нарастает стремительно и нет возможности отследить по индикаторам каждую из этих стадий. Эти мероприятия также основаны на мониторинге индикаторов и на стабильной стадии предусматривают формирование резервов и запасов ликвидности. Но при значительных изменениях индикаторов и быстром приближении угрозы кризиса необходимо выполнять ограничения финансовых отношений с участниками финансового рынка, сокращения объёмов операций на межбанковском рынке кредитования, введение лимитов, изменения тактики и стратегии банков, чёткое выполнение кардинальных управленческих решений.

Обеспечение финансовой прочности и тиксотропной позиции банков вследствие кризиса ликвидности не может сводиться только к формированию запасов ликвидных средств или резервных позиций для исполнения текущих обязательств перед вкладчиками, поскольку любой накопленный объём резервов, как показала практика, может быть израсходован в течение очень короткого периода времени. Необходима разработка детально разработанного плана действий, состоящего из набора мероприятий и процедур для определения источников средств в

процессе устранения (снижения) воздействия угрозы банковского кризиса.

Процесс преодоления банковских кризисов и обновления кредитных организаций включает, в том числе, наличие денежных средств для обеспечения финансовой прочности и тиксотропной позиции банков, организации процесса обеспечения, мониторинга индикаторов, проведения предупредительных и оперативных мероприятий.

Анализ структуры источников ресурсов банков показывает преобладание заёмных и привлечённых средств, в качестве которых выступают межбанковский кредит, депозитные источники, средства, мобилизованные на финансовом рынке. С целью сохранения финансовой устойчивости и уменьшения угроз ликвидности структуры баланса банков, как финансовых посредников на рынке, в кредитных организациях предусмотрена система борьбы с такого рода угрозами. Однако будет целесообразно оптимизировать структуру источников, с точки зрения обеспечения финансовой прочности и обновления банков в целях преодоления банковских кризисов, когда могут потребоваться дополнительные источники капитала для возмещения потерь.

Формирование оптимальной структуры источников средств связано с ограничениями ресурсного и временного характера и может развиваться по различным вариантам оптимизации. Тот или иной вариант во многом зависит от конкретных условий, в которых находятся банки. Привлечение средств возможно из нескольких источников, однако банки ограничены величиной маржи, из которой несут расходы за заёмный и привлечённый капитал. Возможна ситуация, когда привлечение заёмных средств будет отложено до момента, при котором валовая рентабельность банковских операций будет превышать расходы по уплате процентов за заёмные средства. Банки могут выбрать один из вариантов оптимизации структуры источников средств, которая может быть пространственной, временной или пространственно - временной (рис.3.1.).



Рис. 3.1. Оптимизация источников средств в процессе преодоления банковских кризисов

Пространственная оптимизация источников средств в процессе преодоления банковских кризисов. Она выполняется при следующих условиях: имеются источники привлечения заёмных ресурсов с различным объёмом, сроком и стоимостью привлечения средств (различные процентные ставки). Необходима структура источников, максимально снижающая угрозы банковского кризиса.

Технология пространственной оптимизации источников средств:

1. Выбор критерия, по которому определяется оптимальная структура источников средств. С точки зрения обеспечения финансовой прочности, обновления и пространственной структуры источников: это минимальная стоимость различных заёмных источников (чем ниже процентные ставки, тем лучше, т.е. привлекаются, в первую очередь дешёвые заёмные источники средств), а также контроль объёмов привлечения средств и крупных финансовых потоков.

2. Заёмные источники средств ранжируются по степени снижения объёма привлечения, сроков привлечения и возрастания стоимости. Для обеспечения финансовой прочности и обновления банков приоритетными являются долгосрочные источники значительных объёмов и минимальной стоимости (для первого базового варианта и, особенно, для второго варианта воздействия угроз банковского кризиса)

3. Выбор источника, наиболее эффективно отвечающий требуемым критериям: приоритетными являются долгосрочные дешёвые источники.

Временная оптимизация источников средств в процессе преодоления банковских кризисов и обновления. Она выполняется при следующих условиях: привлечение заёмных средств одновременно разделяется на краткосрочный и долгосрочный период, имеются источники с различным объёмом и стоимостью средств.

Необходима структура источников средств, максимально снижающая угрозы банковских кризисов. С точки зрения преодоления кризисов и с учётом двух базовых вариантов воздействия угроз, наиболее важным параметром является время, поэтому разделение источников по периодам привлечения, очень актуально.

Технология временной оптимизации источников средств:

1. Выбор критерия, по которому определяется оптимальная структура источников средств: минимизация суммарных финансовых потерь, связанных с откладыванием во времени процесса заимствования средств из

внешних источников и сокращения ресурсной базы, что особенно опасно в период лавинообразного воздействия угроз (второй базовый вариант);

2. Распределение внешних заёмных источников параллельно по степени увеличения сроков заимствования с одновременным ростом стоимости: краткосрочные беспроцентные ресурсы (как правило, ресурсы, предоставляемые регулятором). Одновременно выделение краткосрочных заёмных средств минимальной и средней стоимости и долгосрочных заёмных средств средней и значительной стоимости. При таком параллельном распределении источников средств обязательно учитывать сроки, объёмы и стоимость размещённых средств банками с целью финансовой устойчивости банков и ликвидной структуры их баланса;

3. Выбор источника, который минимизирует финансовые потери от воздействия угроз, связанных с привлечением заёмных средств, и возможностью рассчитаться за их привлечение.

Пространственно-временная оптимизация источников средств в процессе преодоления банковских кризисов и обновления. Она выполняется при следующих условиях: имеются краткосрочные и долгосрочные источники привлечения заёмных средств с различным объёмом, сроком и стоимостью привлечения. Необходима структура источников средств, максимально снижающая угрозы банковского кризиса.

Технология пространственно - временной оптимизации источников средств:

1. Горизонт привлечения заёмных средств - до 5 лет и более;

2. Банки имеют возможность одновременного привлечения заёмных средств от внешних источников с различным объёмом, сроком и стоимостью привлечения;

3. Учёт деструктивных макроэкономических факторов (резкие изменения уровня налогообложения, быстрый рост инфляции, значительная негативная динамика конъюнктуры финансового рынка и рынка банковских

услуг и т.п.) и внутренних деструктивных факторов (падение рентабельности операционной деятельности, активов, инвестиций, капитала);

4. Комплексный подход к построению рациональной структуры источников средств, уменьшения угроз банковских кризисов, ликвидности структуры баланса, стабильности ресурсной базы и др.;

5. Многовариантные расчёты оптимизации структуры источников средств на базе комплексного подхода в краткосрочный период (особенно для второго базового варианта) и долгосрочной перспективе (первый базовый вариант)

6. Методом последовательных итераций решается задача выбора оптимальной структуры источников средств в процессе преодоления банковских кризисов и обновления на комплексной основе.

В краткосрочном периоде пространственно-временной оптимизации источников средств целесообразно сделать упор на временную оптимизацию. В противном случае, финансовые потери в долгосрочной перспективе могут значительно расти, во-первых, с учётом вариантов воздействия угроз (особенно второго варианта) возрастает вероятность наступления кризисных ситуаций, во-вторых, в связи с откладыванием во времени процесса заимствования средств, ввиду сокращения ресурсной базы и нарушения её стабильности. Технология предусматривает разделение внешних заёмных источников средств по степени увеличения сроков заимствования с одновременным увеличением стоимости источников. Выделяются краткосрочные беспроцентные ресурсы (средства, полученные от Центрального банка) с одновременным разделением краткосрочных заёмных средств минимальной и средней стоимости и долгосрочных заёмных источников средней и значительной стоимости.

В долгосрочной стратегической перспективе пространственно-временной оптимизации источников средств целесообразно сделать упор на пространственную оптимизацию, поскольку стратегические цели развития банков предусматривают увеличение, в том числе, доходности кредитных

организаций, повышение их конкурентоспособности, роста финансового рейтинга и деловой репутации. Пространственная оптимизация структуры источников средств включает повышение рентабельности использования источников с одновременной минимизацией их стоимости, и соответственно, снижение угроз по финансированию банковской деятельности. В этом случае предусмотрено разделение внешних заёмных источников по степени снижения объёмом привлечения, с одновременным снижением сроков и ростом стоимости средств. Учёт одновременно нескольких критериев включает расчёт средневзвешенной стоимости всех привлечённых источников средств, максимизацию их рентабельности в процессе использования банками и минимизацию финансовых потерь.

3.3. Анализ экономического результата от реализации плана работ, направленного на повышение ликвидности банковского сектора

Государство, основная задача которого заключается в реализации таких экономических приоритетов государственной политики как макроэкономическая стабильность, устойчивость долгосрочного экономического роста, а также модернизация ключевых отраслей экономики, является основным бенефициаром от реализации мероприятий по повышению долгосрочной ликвидности национальной банковской системы. Другим выгодоприобретателем от реализации выше обозначенных мероприятий является сама банковская система.

Таким образом, результат реализации мероприятий по повышению ликвидности банковской системы, заключается, с одной стороны, в финансовом аспекте, т.е. в укреплении национальной банковской системы, а с другой стороны - в экономическом, состоящем в привлечении внутренних ресурсов, необходимых для долгосрочного экономического роста и модернизации ключевых отраслей экономики.

Для оценки экономической эффективности реализации мероприятий, направленных на повышение долгосрочной ликвидности банковской системы, необходимо рассчитать потенциальный объем долгосрочных ресурсов, которые могут быть привлечены в российскую банковскую систему вследствие реализации мероприятий по формированию суверенного источника долгосрочных ресурсов.

Определить эффективность увеличения размера страхового возмещения по долгосрочным вкладам в абсолютном выражении, автор считает возможным, оценив эффективность повышения размера страхового возмещения по вкладам с 400 000 руб. до 700 000 руб. в острую фазу мирового финансового кризиса.

Для этого необходимо рассчитать изменение доли вкладов от 400 000 руб. до 700 000 руб. в результате увеличения размера страхового возмещения.

Анализ данных с 2006 по 2011 гг. показал, что увеличение границы от 400 000 руб. до 700 000 руб. привело к моментальному резкому скачку этой доли вкладов и к ее значительному росту в течение последующих 2-х лет. В результате, доля вкладов в диапазоне от 400 000 руб. до 700 000 руб. выросла в 2,8 раз.

Сделаем предположение, что предлагаемая мера даст такой же эффект для вкладов сроком более 3-х лет. Эффект в данном случае будет связан с перетоком вкладов свыше 700 000 руб. сроком менее 3-х лет во вклады более 3-х лет в целях получения страховой защиты.

Предположим, что если суммарный эффект будет такой же как в 2008 году, то доля вкладов свыше 3-х лет увеличится с 6,8% до 19,04%, что позволит увеличить объем вкладов физических лиц на 1 трлн. 865 млрд. руб., т.е. с ныне существующих 9 трлн. 818 млрд. руб. до 11 трлн. 683 млрд. руб.

Вместе с тем, как известно, доля долгосрочных вкладов (более 3-х лет) по состоянию на 01.01.2011 г. составляет 6,8%. По данным Агентства по страхованию вкладов эта доля по размеру делится следующим образом: 2,9%

составляют вклады до 700 000 руб., 3,9% - вклады свыше 700 000 руб. Поскольку, вклады размером до 700 000 руб. уже имеют страховую защиту, то предположительно должен вырасти объем долгосрочных вкладов свыше 700 000 руб., доля которых в настоящее время составляет 3,9%. Исходя из предположения, что коэффициент увеличения за счет страховой привлекательности будет иметь то же значение, что и в 2008 году, т.е. 2,8%, доля долгосрочных вкладов должна вырасти с 3,9% до 11%. В результате, доля вкладов физических лиц свыше 3-х лет составит 14%. В абсолютном выражении доля долгосрочных вкладов после повышения размера страхового возмещения вырастит до 1 трлн. 374 млрд. руб., а прирост вкладов свыше 3-х лет составит приблизительно 707 млрд. руб. (667 млрд. руб.- на 01.01.2011 г).

Таким образом, объем долгосрочных ресурсов, которые могут быть привлечены в российскую банковскую систему в результате повышения размера страхового возмещения до 1,5 млн. руб. по вкладам свыше 3-х лет составляет порядка 707 млрд. руб.

Оценивая эффективность пенсионных накоплений в качестве суверенного источника долгосрочных ресурсов, важно определить какой объем пенсионных накоплений в результате реализации предложенной меры будет перераспределен в пользу национальной банковской системы.

В таблице 3.5 приведены стоимости чистых активов, в которые инвестированы средства пенсионных накоплений, управляемые

Внешэкономбанком. Поскольку, в соответствии с Федеральным законом № 182-ФЗ формирование 2-х инвестиционных портфелей: расширенного инвестиционного портфеля и инвестиционного портфеля государственных ценных бумаг началось с 1 ноября 2009 г., данные о стоимости чистых активов обоих портфелей представлены начиная с 31.12.2009 г. (табл. 3.8.).

Таблица 3.8.

Стоимость чистых активов, в которые инвестированы
средства пенсионных накоплений под управлением
Внешэкономбанком
(млрд. руб.)

Отчетная дата	Стоимость чистых активов инвестиционного портфеля государственных ценных бумаг (млрд. руб.)	Стоимость чистых активов расширенного инвестиционного портфеля (млрд. руб.)
31.12.2014	0,765	479,827
31.03.2015	1,172	709,056
30.06.2015	1,768	723,415
30.09.2015	2,373	730,985
31.12.2015	2,397	737,544

Источник: Государственная Корпорация «Внешэкономбанк»

Для прогнозирования стоимости чистых активов средств расширенного инвестиционного портфеля на 2017 год построена модель экспоненциального сглаживания исходного временного ряда стоимости чистых активов расширенного инвестиционного портфеля Внешэкономбанка (табл. 3.6).

Таблица 3.9

Прогноз стоимости чистых активов расширенного инвестиционного
портфеля Внешэкономбанка на 2017 год

Дата	Прогноз стоимости чистых активов расширенного инвестиционного портфеля Внешэкономбанка (млрд. руб.)
31.03.2017	775,827
31.06.2017	815,476
31.09.2017	857,151
31.12.2017	900,956

Источник [13]

Таким образом, если предположить, что 75% средств расширенного инвестиционного портфеля ВЭБа, объем которого по расчету на 31.12.2011 г.

составит 900,956 млрд. руб., будет размещено в российские банки в форме субординированных кредитов, то российская банковская система сможет получить 675,717 млрд. руб. дополнительных долгосрочных ресурсов, а национальная экономика долгосрочных кредитов.

Преимущество размещения долгосрочных ресурсов в российских банках в виде субординированных кредитов заключается также и в том, что в связи с повышением требований по собственным средствам банков, которое в соответствии с принятой Правительством Российской Федерации Стратегией развития банковского сектора Российской Федерации в 2015 года возрастет до 500 млн. руб., субординированные кредиты будут капитализировать кредитные организации, так как они включаются в расчет дополнительного капитала банка.

Процентная ставка по субординированным кредитам равная ставке рефинансирования Банка России плюс 0,5 п.п. выбрана автором по следующим причинам: во-первых, такая стоимость субординированных кредитов для банков сопоставима с рыночными процентными ставками по аналогичным займам; во-вторых, доходность равная 8,05% годовых (с 28.02.2011 г. ставка рефинансирования составляет 8%) от управления 75% средств расширенного инвестиционного портфеля значительно превышает доходность Внешэкономбанка от инвестирования средств пенсионных накоплений расширенного инвестиционного портфеля, которая по итогам 2010 года составила 5,47% годовых.

Таким образом, потенциальный объем долгосрочных ресурсов, которые могут быть привлечены в российскую банковскую систему вследствие реализации предложенных мероприятий, может составить 1 трлн. 382,7 млрд. руб.

Оценка эффективности предложенных мероприятий будет заключаться в определении степени влияния дополнительного объема долгосрочных кредитных ресурсов российской банковской системы на темпы экономического роста страны.

По данным Банка России, объем банковских кредитов в инвестициях организаций в основной капитал на 01.01.2011 г. составлял 559,2 млрд. руб. или 8,7% к инвестициям организаций всех форм собственности в основной капитал. Предположим, что в результате предложенных мер, объем банковских кредитов в инвестициях организаций увеличится на 1 трлн. 382,7 млрд. и составит 1 трлн. 941,9 млрд. руб.

Поскольку, ведущим показателем динамики экономического роста государства является рост объема валового внутреннего продукта (ВВП), предлагаем оценить изменение объема валового внутреннего продукта под влиянием роста инвестиций в основной капитал организаций.

Для определения влияния инвестиций на рост валового внутреннего продукта страны, считаем целесообразным использовать модель влияния инвестиций на ВВП страны, предложенную Юнусовым Л.А. в статье «Теория верификации прямых иностранных инвестиций в условиях экономического кризиса в России», опубликованную в журнале «Проблемы современной экономики» № 1 (29), 2009 г. Так, зависимость ВВП от инвестиций определяется следующим образом:

$$Y = X * 0,0886, \text{ где}$$

Y - объем валового внутреннего продукта;

X - объем инвестиций.

Исходя из сделанных расчетов, было определено, что в результате реализации предложенных мероприятий можно дополнительно привлечь в российскую банковскую систему 1 трлн. 382,7 млрд. руб. долгосрочных ресурсов. В результате чего, ВВП России увеличится на 122,5 млрд. руб. или на 0,27% (в расчете от объема ВВП России, который по итогам 2010 года составил 44 трлн. 939 млрд. руб.).

Таким образом, экономическая эффективность реализации мероприятий по формированию суверенного источника долгосрочных ресурсов заключается в росте валового внутреннего продукта страны на 0,27 %.

Состояние ликвидности коммерческого банка определяет его возможность выполнить свои обязательства перед клиентами и контрагентами, а достаточный уровень ликвидности всей банковской системы необходим для обеспечения стабильного развития экономики, эффективности и устойчивости финансовой системы государства.

Основной целью данной диссертационной работы являлся анализ функционирования коммерческих банков в кризисных условиях, определение механизмов и методов регулирования ликвидности на разных стадиях кризиса, разработка и научное обоснование адаптивной системы комплексного управления ликвидностью коммерческого банка, позволяющей повысить устойчивость и надежность как отдельного банка, так и банковской системы в целом. На основе анализа положительного и отрицательного опыта управления активами и пассивами в кризисные периоды автором предлагается модель адаптивной системы комплексного управления ликвидностью.

1. Должны быть определены и классифицированы основные финансовые индикаторы кризисной ситуации. Автором выделены следующие группы факторов: внешнеторговые, показатели движения капитала, денежно-кредитные, структурные. Предложенная классификация позволяет проводить комплексную оценку состояния ликвидности кредитной организации и банковской системы в целом, выявляя признаки наступления кризисной ситуации.

2. Для оптимизации пассивов банковской системы и улучшения показателей ликвидности необходимо формирование эффективной структуры ресурсной базы, которая со стороны банков включает в себя не только увеличение доли срочных ресурсов, но и увеличение капитализации банков, отраслевую и территориальную диверсификацию клиентской базы, развитие ресурсного планирования, создание системы управления привлечением средств. А со стороны государственных органов - реализация комплекса законодательных и управленческих действий по созданию

стабильных условий эволюционирования банковской системы, повышению прозрачности банков, развитию финансового и фондового рынков.

3. Поступательное развитие банковской системы должно опираться на согласованную государственную политику. За последние годы Банк России и другие государственные органы уделяли много внимания методам денежно-кредитного регулирования ликвидности банковской системы. Развитие этих методов должно идти по пути их согласования с задачами необходимых экономике структурных, институциональных и налоговых реформ. Опыт кризиса 1998 года показывает, что необходимо создание ограничительных механизмов для спекулятивного движения капитала, а денежно-кредитная политика в области управления ликвидностью должна быть адаптирована к реалиям финансовой глобализации.

4. Внутрибанковская система управления ликвидностью обязана учитывать изменения текущей экономической конъюнктуры, тенденций и целей развития. Предлагаемая автором система комплексного управления ликвидностью банка основывается на классическом гЭП-анализе, то есть технике согласования структуры активов и пассивов по срокам. Однако стандартный метод согласования требует корректировок и дополнений, таких как:

- введение согласования активов и пассивов не только по срокам, но и по валютам, что особенно актуально в условиях глобализации финансовых рынков и проникновения евро в Россию;
- интегрирование в анализ профиля гЭПа элементов вероятностного, ситуационного подхода, то есть управление ликвидностью должно опираться не на статичный профиль гЭПа, а на вероятные сценарии его изменения в зависимости от наступления тех или иных внешних или внутренних событий, воздействия различных рисков на активы и пассивы, а так же мероприятий по их минимизации;
- планирование действий по управлению ликвидностью в зависимости от вероятного развития сценариев.

5. На основе минимизации финансовых рисков банка разработана адаптивная система управления ликвидностью, включающая в себя анализ возможных воздействий на ликвидность крупных сделок, регулярную оценку текущего состояния ликвидности и мероприятия по выявлению возможных рисков, определение степени их влияния на финансовое состояние банка, поиск ресурсов и принятие мер по минимизации ущерба от реализовавшихся рисков. Определены следующие этапы по практическому внедрению данной системы: разделение функций и полномочий по стратегическому и оперативному управлению ликвидностью; формализация и утверждение общей концепции; анализ возможных рисков и определение степени их влияния на ликвидность банка; принятие решений по управлению ликвидностью, которое включает в себя составление матрицы фондирования, ее стресс-тестирование; реализация решений по управлению ликвидностью; координация процесса и контроль за исполнением решений.

Ключевой особенностью предлагаемой системы управления активами и пассивами коммерческого банка с учетом ликвидности является то, что данная система может быть в разумные сроки дополнена и/или частично изменена при существенном долгосрочном изменении окружающей макроэкономической среды или внутрибанковской ситуации (например, укрупнение, рост банка, открытие филиалов или дополнительных офисов), при изменении действующих нормативных актов, системы бухгалтерского учета и круга операций банка, что обеспечивает готовность системы к постоянным изменениям, возможность ее адаптации к новым условиям за счет расширения наборов метода анализа, подключения новых инструментов и финансовых технологий. А это, в свою очередь, является фактором, минимизирующим риски, которые неизбежно возникают при внедрении и эксплуатации любой сложной системы управления.

На взгляд автора, внедрение разработанной модели в целом позволит систематизировать весь процесс управления ликвидностью коммерческих банков.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Реализация поставленной в диссертационном исследовании задачи: определение направления и предложение практических рекомендаций по реализации мероприятий, направленных на совершенствование управления ликвидностью банковского сектора, на основе проведенных исследований теоретических основ и практического опыта решения данной задачи, позволяет сделать следующие обобщающие выводы:

1. Категория «ликвидность банковского сектора», характеризующая способность банков к выполнению обязательств в масштабах экономики, является важнейшей характеристикой состояния банковского сектора страны. Вместе с тем, в отличие от ликвидности отдельного банка вопрос о ликвидности банковского сектора пока не нашел широкого освещения в экономической литературе. Основываясь на результатах исследования категории «ликвидность» автор предлагает определять «ликвидность банковского сектора» как текущую характеристику его работы, которая определяется сбалансированностью спроса на ресурсы со стороны экономических субъектов и их предложением со стороны банковского сектора.

2. Исследование проблемы управления ликвидностью банковского сектора требует выявления факторов ее определяющих. На основе обобщения рассмотренного опыта применения классификационных признаков при классификации различных экономических явлений, разработана классификация факторов, влияющих на ликвидность банковского сектора, которая делит их по следующим классификационным признакам: по уровню иерархии, по степени зависимости, по признаку

территориального размещения, по степени воздействия, по степени управления, по степени возникновения.

3. Анализ современных тенденций обеспечения ликвидности банковского сектора Российской Федерации показал, что основным

источником ресурсов российской банковской сетки являются вклады физических лиц. Вместе с тем, анализ активных операций отечественных кредитных организаций демонстрирует, что в посткризисный период банки продолжают размещать привлеченные ресурсы в спекулятивные ценные бумаги, тогда как кредитование реального сектора экономики по-прежнему стагнирует.

4. Проведенный в диссертационном исследовании анализ государственных инструментов управления ликвидностью банковского сектора в условиях мирового финансового кризиса позволяет сделать вывод, что принятые Правительством Российской Федерации совместно с Банком России антикризисные меры по спасению российской банковской системы носили своевременный характер, и позволили поддержать краткосрочную ликвидность банковской системы, предупредив банкротство 18 коммерческих банков, в том числе системно значимых.

5. Обобщение зарубежного опыта управления ликвидностью банковских систем США, стран Европейского союза, Великобритании, Японии в условиях мирового финансового кризиса позволило выявить общие черты антикризисных инструментов, используемых рядом стран и сделать вывод о гармонизации антикризисных мер, принимаемых финансовыми властями разных стран.

6. Сравнение эффективности антикризисных мер, принятых в России и в ряде зарубежных стран, основанное на усовершенствованной автором методике расчета Индекса эффективности антикризисных мер, показало наименьшую эффективность мер, принятых финансовыми властями России по сравнению с эффективностью мер, принятых в США, Великобритании, в странах Еврзоны и Японии. Подтверждением данному выводу, является сохраняющийся низкий уровень кредитования предприятий реального сектора экономики при сложившемся избытке краткосрочной ликвидности банковской системы. Более того, в настоящее

время в структуре активов российской банковской системе имеет место тенденция подмены кредитных операций спекулятивными.

7. В диссертационном исследовании сделан вывод, что причиной столь низкой эффективности реализации антикризисных мер в России, является тот факт, что антикризисные меры, осуществляемые финансовыми властями страны, основывались на насыщении банковской системы краткосрочной ликвидностью, тогда как проблема дефицита долгосрочных ресурсов до сих пор остается нерешенной и является препятствием на пути развития долгосрочного кредитования субъектов рыночной экономики, необходимого для долгосрочного развития экономики страны.

8. Системным решением проблемы дефицита долгосрочных ресурсов является реализация предложенного автором алгоритма мероприятий, направленных на формирование суверенного источника долгосрочных ресурсов российской банковской системы. В результате произведенных расчетов, было определено, что потенциальный объем долгосрочных ресурсов, которые могут быть привлечены в российскую банковскую систему вследствие реализации предложенных мероприятий, может составить 1 трлн. 382,7 млрд. руб.

Таким образом, реализация предложенных мер позволит на практике воплотить идею трансформации внутренних потенциальных источников в долгосрочные ресурсы банковской системы, необходимых для устойчивого развития экономики России.

9. Оценка экономической эффективности реализации мероприятий по формированию суверенного источника долгосрочных ресурсов была произведена путем расчета модели влияния инвестиций на ВВП страны. В результате было определено, что дополнительный объем инвестиций в виде долгосрочных кредитов банковской системы в размере 1 трлн. 382,7 млрд. руб. увеличит ВВП России на 122,5 млрд. руб. или на 0,27% (в

расчете от объема ВВП России, который по итогам 2010 года составил 44 трлн. 939 млрд. руб.).

Таким образом, экономическая эффективность реализации мероприятий по формированию суверенного источника долгосрочных ресурсов заключается в росте валового внутреннего продукта страны на 0,27%.

Сегодня проблема регулирования банковской ликвидности в условиях кризиса является чрезвычайно важной. Её решение - это сложная, многоаспектная задача, требующая, с одной стороны, концентрации усилий научного и профессионального сообществ, а, с другой - проведения целой программы научных исследований. Одной из задач, встающих перед исследователями в рамках этой программы, является необходимость развития теоретических и методических основ регулирования банковской ликвидности в условиях кризиса. Решению этой актуальной научной задачи посвящено представленное диссертационное исследование.

В ходе выполнения диссертационного исследования были получены следующие основные результаты.

1. Предложена классификация трактовок сущности банковской ликвидности с выделением их основных типов, которая объединяет имеющиеся в теории банковского дела теоретически разобщённые трактовки в единую систему и позволяет подойти к определению понятия «банковская ликвидность» комплексно:

- обозначить круг существующих трактовок банковской ликвидности;
- установить между ними структурные взаимосвязи;
- объединить отдельные трактовки в группы по существенному признаку (мерности природы банковской ликвидности);
- предсказать появление нового типа трактовок;
- обосновать использование трактовки банковской ликвидности, предложенной профессором К.Р. Тагирбековым, при формировании

понятийного аппарата исследования.

Таким образом, в диссертационном исследовании решена задача по систематизации подходов отечественных и зарубежных учёных к определению сущности банковской ликвидности.

2. Сформирован авторский подход к выделению факторов банковской ликвидности, который:

- более полно по сравнению с существующими аналогами учитывает факторы банковской ликвидности;
- позволяет получить более точные результаты в процессе моделирования взаимосвязей между банковской ликвидностью и её факторами;
- принимает во внимание различия в управляемости внешних и внутренних факторов банковской ликвидности.

Таким образом, в диссертационном исследовании решена задача по выделению факторов, обуславливающих ликвидность коммерческого банка.

3. Проведена оценка современного состояния разработанности вопроса регулирования банковской ликвидности в условиях кризиса, результаты которой показали, что в России сегодня существует весьма ограниченный круг исследований, в которых банковская ликвидность рассматривается именно в условиях кризиса (работы Э.В. Тайсоева, Н.С. Терентьевой, А.В. Трегубовой). Анализ этих работ позволил сделать вывод о том, что проблема регулирования банковской ликвидности в условиях кризиса не является всесторонне изученной, что значительно повышает перспективность данного направления для дальнейших научных изысканий.

Также проанализированы действующие методические подходы к регулированию банковской ликвидности: методика Банка России, Базель III, методика CAMELS, авторские подходы отечественных (Е.П. Жарковской, К.Р. Тагирбекова) и зарубежных исследователей (Э. Рида, П. Роуза, Дж. Синки). В результате выявлены как преимущества этих подходов, так и их недостатки, которые были учтены при разработке авторского методического

подхода к регулированию ликвидности коммерческого банка в условиях кризиса.

Таким образом, в диссертационном исследовании решена задача по оценке степени разработанности вопроса антикризисного регулирования банковской ликвидности.

4. Разработан методический подход к регулированию ликвидности коммерческого банка в условиях кризиса, который, в отличие от действующих

подходов, позволяет учесть в процессе регулирования размер собственных средств (капитала) банка, а также влияние внешней среды. Суть этого методического подхода заключается в том, что регулирование ликвидности коммерческого банка осуществляется посредством воздействия на её внутренние факторы.

Разработанный методический подход условно можно разделить на две части: первую (этапы 1-3) и вторую (этапы 4-10). Реализация первой части позволяет расширить объём имеющегося теоретического знания об особенностях «поведения» банковской ликвидности в условиях кризиса. Реализация второй части через применение полученного теоретического знания даёт возможность разработать методические рекомендации по поддержанию необходимого уровня ликвидности отдельного коммерческого банка (или группы банков) в условиях кризиса.

Эти результаты позволили сделать следующие выводы:

- Универсального инструмента регулирования банковской ликвидности не существует.

- Исследователям при разработке методик регулирования банковской ликвидности следует уделять особое внимание двум принципиальным моментам: во-первых, группе, к которой относится банк-получатель методики по размеру собственного капитала; и, во-вторых, условиям внешней среды (банковская система функционирует в условиях кризиса или в условиях нормального функционирования экономики).

В рамках авторского методического подхода выявлены и сформулированы возможные условия возникновения кризиса банковской ликвидности:

- прекращение функционирования рынка МБК;
- наличие по итогам года чистого вывоза капитала банками, величина которого превышает 3 % от ВВП страны;
- значительное снижение качества кредитного портфеля банковского сектора, при котором удельный вес просроченной задолженной превышает 5 % от общей суммы выданных кредитов;
- затраты государства на восстановление ликвидности банковской системы превышают 2 % от ВВП страны;
- происходит смена тенденции в динамике количества действующих кредитных организаций: период роста или стабильности сменяется периодом сокращения.

Если выполняется хотя бы одно из вышеуказанных условий, то ситуацию в банковском секторе страны следует характеризовать как кризисную. Этот критерий, а также перечисленные условия в совокупности образуют авторский подход к проверке наличия условий возникновения кризиса банковской ликвидности во внешней среде банка. Он может быть использован на микроуровне руководством коммерческого банка в качестве индикатора, сигнализирующего о наличии или отсутствии опасных тенденций во внешней среде банка, а также указывающего на необходимость реализации антикризисных мер. Помимо этого возможно его применение на макроуровне в процессе разработки государственных антикризисных программ, нацеленных на поддержку банковского сектора страны.

В рамках авторского методического подхода разработан показатель, позволяющий на основе кредитных рейтингов оценить имидж коммерческого банка. Этот показатель является универсальным, сфера его возможного применения не ограничивается рамками данного исследования.

Таким образом, в диссертационном исследовании решена задача по

разработке методического подхода к регулированию ликвидности коммерческого банка в условиях кризиса.

5. В рамках разработанного методического подхода предложена методика улучшения качества розничного кредитного портфеля коммерческого банка, которая, в отличие от других методик, в процессе принятия решений учитывает не один, а пять факторов, что значительно повышает её эффективность.

Предложенная методика обладает рядом преимуществ перед используемыми в банках системами работы с просроченной задолженностью:

А. Она позволяет принять в отношении должника обоснованное решение, опираясь на пять факторов:

- сумму просроченной задолженности, взысканную за прошлый период;
- прогнозируемую сумму взыскания;
- фактические затраты;
- прогнозируемые затраты на взыскание;
- ограниченность трудовых ресурсов.

В то время как используемые в банках (в Сбербанке России, в Банке Москвы и в др.) системы ориентируются только на продолжительность существования просроченной задолженности, что снижает эффективность процесса взыскания.

Б. Методика реализуется посредством применения экономикоматематических методов, что существенно расширяет возможности планирования.

В. Проведение расчётов в рамках методики автоматизировано.

Г. Методика позволяет банку оперативно получить стратегию взыскания просроченной задолженности для достаточно большого количества должников, что даёт возможность организовать работу соответствующего отдела.

Таким образом, в диссертационном исследовании решена задача по разработке методики улучшения качества кредитного портфеля коммерческого банка.

На основе полученных результатов в диссертации решена научная задача по дальнейшему развитию теоретических и методических основ регулирования банковской ликвидности в условиях кризиса, имеющая существенное значение для теории банковской деятельности.

В заключение следует сказать несколько слов о дальнейшем пути изучения проблемы регулирования банковской ликвидности в условиях кризиса. В рамках данной работы была разработана методика, позволяющая банкам 5-й группы регулировать свою ликвидность в условиях кризиса. Логичным продолжением этого является создание для всех оставшихся групп банков специализированных методик, которые позволили бы осуществлять регулирование банковской ликвидности как в условиях кризиса, так и в условиях нормального функционирования экономики. Потенциал проведённого исследования позволяет приступить к решению этой перспективной научной задачи.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абалкин Л.И., Абрамова М.А., Алексеев А.И. Национальная экономика: учеб./Л.И.Абалкин, М.А.Абрамова, А.И.Алексеев. - М.: Экономистъ. 2014. - 864 с.
2. Алавердов А.Р. Стратегический менеджмент в коммерческом банке: учеб./ А.Р. Алавердов. - М.: Маркет ДС, 2011. - 576 с.
3. Бабичева Ю.А. Российские банки: проблемы роста и регулирования. / Под ред. Ю.А.Бабичевой. - М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2010. - 278 с.
4. Баканов М.И., Мельник М.В., Шеремет А.Д. Теория экономического анализа. — 5-е изд. - М.: Финансы и статистика, 2012.
5. Банковский контроль и аудит: Учебное пособие. - М.: Финансы и статистика, 2010. - 256 с.
6. Банковское дело: учебник / под ред. д-ра экон. наук, проф. Г.Г. Коробовой. - изд. С изм. - М.: Экономистъ, 2012.- 766 с.
7. Банковское дело: управление и технологии: Учеб. пособие для вузов / под ред. проф. А.М. Тавасиева. - М.: ЮНИТИ - ДАНА, 2008. - 863 с.
8. Банковское дело: учебник / под ред. Г.Н. Белоглазовой, Л.П. Кроливецкой. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Финансы и статистика, 2008. - 592 с.
9. Банки и банковское дело / Под ред. И.Т.Балабанова. - СПб: Питер, 2010.- 304 с.
10. «Банковский менеджмент: риск и ликвидность», В.В.Недоспасова, Российское предпринимательство, № 2 (2), 2009
11. «Банки в России перестают быть банками», Олег Вьюгин: Национальный банковский журнал, № 11, 2009.
12. Банковский сектор России: от стабильности к эффективности. / Под ред. д. э. н. проф. Каджаева М.Р., Дубровская С.В. Банковские операции. - М.: Academia, 2010.

13. Банковское дело: дополнительные операции для клиентов: Учебник / Под ред. проф. А.М. Тавасиева. - М.: Финансы и статистика, 2011.
14. Банковское дело: современная система кредитования: учебное пособие / Под ред. д.э.н., проф. О.И. Лаврушина. - 2-е изд. - М.: КНОРУС, 2012.
15. Батракова Л.Г. Экономический анализ деятельности коммерческого банка-М: ЛОГОС, 2013.
16. Беляев М.К. Банковское регулирование в России: от прошлого к будущему / Беляев. - М.: [б. и.], 2010. - 312 с.
17. Березина М.П. Рефинансирование, как инструмент денежно-кредитного регулирования // БДМ. Банки и деловой мир. - 2011. - с.25-28.
18. Ворожбит О.Ю., Терентьева Н.С. Выявление источников долгосрочных ресурсов как направление повышения ликвидности банковской системы/ О.Ю. Ворожбит, Н.С. Терентьева // Территория новых возможностей. Вестник ВГУЭС. 2010. № 3
19. Выступление Председателя Банка России С.М.Игнатьева на XXI Съезде ассоциации российских банков 3 апреля 2009 года, Москва, 2009
20. Гамбаров Г.М. Проблемы и задачи статистического анализа финансовых рынков в целях денежно-кредитной политики/Г.М.Гамбаров//Деньги и Кредит. 2010.№ 11. с.49-55
21. Гришанков Д.Э. «Риски банковской системы в краткосрочной перспективе»/Доклад генерального директора ЗАО «Эксперт РА», Москва, 2010.
22. Делягин М.Г. Мировой кризис: общая теория глобализации / М.Г. Делягин. - М.: ИНФРА-М, 2003. - 372 с.
23. Диченко М.Б. Ликвидность коммерческого банка. - СПб.: изд-во СПб У ЭФ, 2013.- 177 с.
24. Ивасенко А.Г. Банковские риски: учебное издание. М.: Вузовская книга, 1998. с. 104.
25. Ковалев В.В. Финансы: Учебник. - 2-е издание прер. и доп. - М.: ТК Велби, Проспект. 2010.

26. Корчагин Ю.А. Деньги. Кредит, Банки. - М.: Феникс, 2010.
27. Лаврушин О.И. Банковское дело: современная система кредитования. - М.: КноРус, 2011.
28. Лауте, Е. Б. Рынок банковских услуг: правовое обеспечение стабильности / Лауте. - М.: Волтерс Клувер. 2013. - 280 с.
29. Леонтьев В.Е. Финансы, деньги, кредит и банки: Учебное пособие / В. Е. Леонтьев, Н. П. Радковская . - : СПб.:Знание.ИВЭСЭП, 2012. - 331с.
30. Ломакина Е.В. Анализ и регулирование банковского кредитного риска: Учебно-методическое пособие / Е. В. Ломакина , Т. Н. Советина . -: ТверьУч.-метод.центр ЦБР, 2010.
31. Комментарии к Гражданскому кодексу Российской Федерации части первой, части второй, части третьей (постатейный) с постатейными материалами. -М.: Книжный мир, 2014. - 810 с.
32. Кравцова Г.И. Деньги, Кредит, Банки. Мн.: БГЭУ, 2012. - 527с.
33. Левина Ю.Б. Банковская ликвидность: сущность, анализ, управление. - М.: ЭКОН, 2011. - 164 с.
34. Ляховский В.С., Коробейников Д.В., Серебряков П.А. Справочник по управлению рисками банковской деятельности / сост. и коммент. канд. эконом. наук В.С. Ляховского. - М.: ГЕЛИОС АРВ, 2009. - 576 с.
35. Материалы семинара «Влияние глобального экономического кризиса на развитие экономики России. Взгляд в будущее».- М.: Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, 2010. 93 с.
36. Фетисов Г.Г. Организация деятельности центрального банка: учебник для студентов. М.: КноРус, 2008.
37. Финансы. Денежное обращение. Кредит / под ред. Дробозиной. - М.: ЮНИТИ, 2013. - 410 с.
38. «Деньги с вертолета», Самиев П.А.: Банковское обозрение, № 12, 2008. С.16-39. «Денег все больше, а кредитов все нет», Наталия Орлова: Банковское обозрение, №4,2015.

40. «Ликвидность давит ставки вниз», Наталия Орлова: Банковское обозрение, № 11, 2012.
41. «Платежеспособность и ликвидность: уточнение понятий», Л.Г.Кузнецова, Н.В.Кутузова: Деньги и Кредит № 8 2010г. с. 26 -29
42. Платежеспособность коммерческого банка: терминология, оценка», Л.Г.Кузнецова, Банковское дело: № 3, 2012, с. 75 - 77.
43. «Проблемы управления ликвидностью коммерческого банка», Д.Ю.Олюнин, Вестник ИНЖЭКОНА, № 3, 2009.
44. «Размещение бюджетных средств на депозиты кредитных организаций (в связи с принятием Постановления Правительства Российской Федерации от 29 марта 2008 года № 227)», Швецов С.А.: Деньги и Кредит, № 4, 2008. С.19-23.
45. «Роль рефинансирования коммерческих банков в обеспечении их ликвидности», Л.Т.Литвиненко, Проблемы экономики, № 6, 2008.
46. Рудько-Силиванов В.В. Базельские соглашения по банковскому капиталу и риски производных финансовых инструментов еврооблигаций / В.В.Рудько-Силиванов, А.А.Афанасьев, К.В. Лапина//Деньги и Кредит. - 2014. № 2. с. 20-25.
47. «Совершенствование управления ликвидностью коммерческого банка», А.С.Глотова, Вестник Белгородского государственного университета, № 2, 2013.
48. Спицын С.Ф. О роли кредитных организаций в развитии экономики/С.Ф.Спицын//Деньги и Кредит. 2015. № 11, с. 18-21
50. Терентьева Н.С. Актуализация роли банковской системы в модернизации экономики/Н.С.Терентьева//Деньги и Кредит.2011. №3. с. 34-37.
51. Терентьева Н.С. Эффективность антикризисного управления в России и за рубежом/Н.С.Терентьева//Деньги и Кредит. 2011. № 8
52. «Цена кризиса», Абел Аганбегян: Национальный банковский журнал, № 2, 2009.

53. Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»
54. Федеральный закон Российской Федерации от 02.03.1996 № 17-ФЗ «О банках и банковской деятельности»
55. Федеральный закон Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 111 -ФЗ «Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации»
56. Федеральный закон Российской Федерации от 20.08.2004 г. № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих»
57. Федеральный закон Российской Федерации от 18.07.2009 г. № 182-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О негосударственных пенсионных фондах» и Федеральный закон «Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации»
58. Федеральный закон Российской Федерации от 07.05.1998 г. № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах»
59. Федеральный закон Российской Федерации от 13.10.2008 г. № 173-ФЗ «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации»
60. Федеральный закон Российской Федерации от 17.07.2009 г. № 168-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации»
61. Федеральный закон Российской Федерации от 27.11. 2008 г. № 175-ФЗ «О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 года»
62. Федеральный закон Российской Федерации от 23.12.2003 №177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации»
63. www.cbr.ru - официальный сайт Центрального банка Российской Федерации

64. www.veb.ru - официальный сайт Государственной корпорации «Внешэкономбанк»
65. www.asv.org.ru - официальный сайт ГК «Агентство по страхованию вкладов»
66. www.minfm.ru - официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации
67. www.economy.gov.ru - официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации
68. www.duma.gov.ru - официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации
69. www.standardandpoors.com - официальный сайт рейтингового агентства Standard & Poor's
70. www.recovery.gov - официальный сайт антикризисной программы США
71. www.bea.gov - официальный сайт Бюро по экономическому анализу США
72. www.usbudgetwatch.org - официальный сайт Комитета по федеральному бюджету США
73. www.statistics.gov.uk - официальный сайт статистической службы Великобритании
74. www.stat.go.jp - официальный сайт статистического Бюро Японии
75. www.ec.europa.eu/eurostat - официальный сайт Евростата