

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
Кафедра общей и экономической социологии

ДОПУЩЕНО К ЗАЩИТЕ В  
ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА  
ОБЪЕМ ЗАИМСТВОВАНИЯ  
Заведующий кафедрой  
д-р соц. наук, профессор  
*М.М. Акулич*  
«23» *июня* 2016

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
**СОВРЕМЕННАЯ СЕЛЬСКАЯ СЕМЬЯ КАК ОБЪЕКТ РЕГИОНАЛЬНОГО**  
**УПРАВЛЕНИЯ**  
(магистерская диссертация)

39.04.01 Социология: Социология управления

Выполнил  
Студент 2 курса  
очной формы обучения

*Попова*

Попова  
Ирина  
Олеговна

Научный руководитель  
д-р филос. наук, профессор

*Беспалова*

Беспалова  
Юлия  
Михайловна

Рецензент  
к. соц. н., доцент

*Т. Гаврилюк*

Гаврилюк  
Татьяна  
Владимировна

Тюмень 2016

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ РОССИЙСКОЙ СЕМЬИ .....	12
1.1. Подходы к изучению семьи: анализ теорий .....	12
1.2. Современная семья как объект управления в странах Запада .....	45
1.3. Особенности управления и поддержки семьи в современной России .....	52
ГЛАВА 2. УПРАВЛЕНИЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЕМ И РАЗВИТИЕМ СОВРЕМЕННОЙ СЕМЬИ В РЕГИОНЕ.....	60
2.1. Организационные формы управления и обеспечения поддержки сельской семьи .....	60
2.2. Эффективность регионального управления жизнедеятельностью сельской семьи .....	67
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	89
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	100
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	100

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Одним из актуальных и перспективных направлений социологии является исследование проблем семьи и ее жизнедеятельности. Нарастающий интерес к этой теме, в первую очередь, обусловлен углублением кризисных тенденций в жизнедеятельности семьи, которые затрагивают исполнение ею всех своих первоочередных функций при взаимодействии с обществом. Осмысление новых реалий и растущих рисков в этой сфере способствует переосмысливанию в одной и той же мере и сути семьи, и ее роли в становлении и развитии социально-исторического процесса. Примером явного переосмысливания роли и значимости семьи являются некоторые направления в сфере государственного и муниципального регулирования национальных проектов: речь идет о проекте «Здоровье», проекте «Доступное жилье», демографическом проекте и др. Возросший интерес государства к этим областям прописывает серьезные требования к теоретическим и практическим проблемам семьи в рамках социологии семьи, социологии управления и общей социологии.

Существенные расхождения в представлениях о семье, которые имеются в современной социологии, а также о социальном институте семьи, его сущности и механизма развития, способах социального регулирования требуют углубленного исследования.

Исторически семью рассматривали как ячейку общества, которую создали в процессе социального развития для оптимизации своей деятельности или просто как малую группу.

Однако, при подобной постановке многие вопросы, которые касаются особенностей и специфики жизнедеятельности современной семьи, а также причин становления и возникновения в этой сфере многих проблем остались без должного внимания. В силу предрасположенности семьи влиянию внешних и внутренних факторов, у нее сформировалась способность изменения и

приспособления к изменяющимся условиям жизнедеятельности. Приобретенная способность сохраняла и развивала семью на протяжении практически всего времени ее существования. Семья изменялась, развивалась и трансформировалась сама и соответствующим образом воздействовала на общество и окружающую среду.

Обществом, в свою очередь, в силу важности и ценности семьи как института своего воспроизводства, были приняты немалые усилия для поддержки семьи. Например, социальный контроль над становлением и развитием института семьи, и меры по его совершенствованию и функционированию, контроль и оптимизация деятельности всех важных социальных сфер с учетом интересов семьи и ее жизнедеятельности.

В период наступления эры технического прогресса и связанными с ним изменениями образа жизни и способа воспроизводства, быстрыми темпами стало утрачиваться понимание того, что общество будет функционировать и процветать только при условии благополучия и успешности семьи. В свою очередь, семья стала занимать подчиненное положение по отношению почти ко всем социальным институтам и различным направлениям деятельности общества. Улучшению ситуации содействовали два важных обстоятельства. Во-первых, вместе с изменением способа производства произошло, соответственно, изменение образа жизни. Основу его во многом обусловили промышленность и города, вследствие чего произошло изменение баланса в соотношении природного и социального факторов в жизнедеятельности семьи в сторону социального. Во-вторых, нарастание цивилизационных процессов уменьшило влияние религии, устоявшихся традиций и принципов жизнедеятельности общества на процесс развития семьи.

Весь комплекс условий и факторов влияния на семью, которые характерны для современной техногенной цивилизации, особенно проявляется в ее развитии и взаимодействии с обществом. В настоящее время семья вошла в состояние, которое характеризуется наличием неблагоприятных или просто радикальных и пагубных для нее изменений, то есть в состояние глубокого

кризиса. Однако ситуация кризиса семьи характерна для мирового, а не только для российского общества. И в то же время стабилизация семьи, уменьшение или снятие высокого уровня кризисных явлений в семейно-брачной сфере, становится все более важной задачей социальной практики и социального управления. В связи с этим возрастает значимость для государства и особенно для общества поиска эффективной модели жизнедеятельности семьи, способной стать основанием преодоления в ней кризисных явлений.

Радикальные социальные сдвиги не мобилизовали, а, наоборот, заблокировали богатый человеческий материал, имеющийся в сельской местности. Село оказалось в условиях, когда исполнение таких важнейших социальных функций, как обеспечение продовольствием страны, социальный контроль над освоенными территориями и других, становится затруднительным.

Любые серьезные изменения в обществе имеют свое преломление в быту сельской семьи в связи с особенностями этого института.

Образ жизни сельских жителей в значительной степени детерминирован специфическими условиями их проживания, а в связи с этим регулируется в определенной степени сложившимися устойчивыми традициями и нормами поведения. Сельская семья остается более связанной с традицией, чем городская. Это отмечают многие исследователи современной российской семьи. В ней более устойчивы традиционные социально-трудовые, бытовые, психологические особенности. Однако основные тенденции, господствующие в стране, отражающиеся в семейных отношениях, влияют и на сельский вариант семьи.

В стране важное значение приобретают исследования механизма адаптации сельской семьи и ее традиционных устоев к новым экономическим реалиям и зарождающимся новым моральным ценностям. Требуют серьезного социологического анализа разработка и реализация семейной политики, направленной на укрепление положения сельской семьи.

Цель диссертационного исследования – раскрытие содержания управления жизнедеятельностью сельской семьи.

Реализация поставленной цели предусматривает решение следующих задач:

1. Провести теоретический анализ подходов к изучению семей;
2. Рассмотреть современную сельскую семью как объект управления в странах Запада;
3. Описать особенности управления и поддержки семьи в современной России;
4. Раскрыть организационные формы управления и обеспечения поддержки сельской семьи в регионе;
5. Провести социологический анализ эффективности управления жизнедеятельностью сельской семьи;
6. Показать перспективы развития управления жизнедеятельностью сельской семьи в регионе.

Объект – функционирование и развитие российской семьи.

Предмет – управление процессами жизнедеятельности сельской семьи.

Научная новизна исследования выражается в следующем:

1. Рассмотрены формы управления и поддержки сельской семьи в стране и регионе.
2. Определены «болевые точки» касающиеся управления сельской семьей в регионе.
3. Выявлены региональная специфика управления семьей в регионе, а также основы формирования региональной семейной политики, касающиеся управления сельской семьей.
4. Проведен социологический анализ эффективности управления жизнедеятельностью сельской семьи;
5. Предложены принципы эффективного управления сельской семьей в Тюменской области.

Теоретическая и практическая значимость. Результаты исследования вносят вклад в теорию управления сельской семьей. Основные выводы диссертационной работы могут быть учтены в практике социального управления при разработке стратегии социального управления институтом семьи и семейной политики федерального и регионального уровней.

Результаты исследования могут быть использованы органами социальной защиты населения для создания условий оптимального социального функционирования сельских семей в регионе.

Основные выводы диссертации могут быть использованы департаментом социального развития Тюменской области при разработке документов по поддержке сельской семьи.

Гипотеза исследования. Семейная политика в регионе способствует реализации большинства функций сельской семьи, стимулирует ее социально-экономическую и социально-культурную активность.

Степень научной разработанности проблемы. Особый интерес представляет теоретико-методологическая база социологии семьи, представляющая собой основы современного российского семейведения. Именно она определила концептуальные подходы к изучению сущности семьи, ее структуры, функций, факторов и условий формирования, истории становления и развития, основных тенденций семейных изменений, семейного поведения и др. Это, прежде всего, работы И.В. Бестужева-Лады, В.В. Бойко, М.Г. Бурлуцкой, Э.К. Васильевой, А.Г. Вишневого, СИ. Голода, В.М. Медведкова, И.Ф. Дементьевой, В.Б. Голофаства, СВ. Дармодехина, И.С. Кона, В.А. Лепехина, М.С. Мацковского, Б.С. Павлова, Л.Л. Рыбаков-ского, Н.Я. Соловьёва, А.А. Сусоколова, В.А. Сысенко, В.М. Медкова, Л.В. Чуйко, Н.Г. Юркевича, З.А. Ёнковой, Э.А. Янковой и др.

Проблема семьи в современном мире и различные процессы, происходящие в ней, перспективы развития семьи и ее социальной поддержки рассматривались в трудах многих исследователей.

Можно выделить следующие направления исследования семьи:

– теория и методология исследования семьи (Э. Берджесс, Г. Вильям, Э. Воугел, Э. Гидденс, Ф.Г. Гидденс, Р. Глик, У. Гуд, Э. Дюркгейм, К. Девис, Т. Задорожный, Н. Ламан, Ф. Лаутман, Ф. Ле Пле, М. Морфи, М. Мид, Дж. Мердок, Р. Мертон, Т. Парсонс, Н. Смелзер, П.А. Сорокин, Р. Хилл, М. Чертой, М. Штраус, Я. Щепанский, М. Элмер и др.);

– социологический анализ семьи (А.Г. Харчев, А.И. Антонов, В.Н. Архангельский, И.В. Бестужев-Лада, Э.К. Васильева, А.Г. Волков, Ю.А. Гаспарян, С.И. Голод, В.Б. Голофаст, М.С. Мацковский, В.М. Медков, Н.М. Рима-шевская, Н.Г. Юревич, З.А. Янкова и др.);

– демографические, социологические и социально-психологические исследования проблем формирования стабильности семьи (В.А. Белова, Г.А. Бондарская, В.А. Борисов, А.Г. Вишневский, И.А. Герасимова, Т.Л. Гурко, Л.Е. Дарский, И.Ф. Дементьева, И.П. Ильина, А.Б. Синельникова, М.С. Тольц, Л.В. Чуйко и др.);

– национальные семейные традиции (В.И. Жуков, Г.И. Климантова, М.Е. Николаев, Л.К. Слиска);

– проблемы социальной защиты семьи (Л.Ф. Безлепкина, В.Н. Бобков, И.И. Гребешев, В.Б. Корняк, Н.В. Панкратова, Л.М. Потолова, Л.С. Ржаницына, Е.Н. Феоктистова, Л.Т. Шинелева);

– основные направления, принципы, методы социальной работы с семьей (Л.Г. Гусякова, И.Л. Зимняя, А.И. Лашенко, А.М. Попов, Л.В. Топчий, Е.И. Холостова и др.);

– нормативно-правовые вопросы семейного законодательства, проблемы формирования государственной семейной политики (В.Д. Ермаков, С.В. Дармодехин, Г.И. Климантова, Ю.А. Королев, И.М. Кузнецова, Л.М. Нечаева др.);

– социально-экономическое самочувствие российской семьи (в том числе, сельской семьи) в условиях нестабильной экономики и трансформации системы общественных отношений в целом. К ним следует отнести работы Н.Л. Антипиной, Е.С. Баразговой, В.Б. Голофаста, М.А. Гуревича, А.М.



Демидова, Е.Н. Заборовой, В.В. Радаева, Н.М. Римашевской, СГ. Струмилина, Н.В. Шапкиной, А.А. Дцова и др.

– роль и место сельской семьи в социальной структуре и стратификации российского общества, её значение в воспроизводстве человека, человеческого сообщества, в воспроизводстве общественных отношений достаточно детально рассмотрено в работах отечественных исследователей: Н.А. Аитова, А.И. Антонова, Э.К. Васильевой, А.Г. Вождова, Н.П. Дубинина, Т.Н. Заславской, В.М. Медкова, Н.М. Римашевской, М.Н. Руткевича, П. А. Сорокина, А.Г. Харчева, О.И. Шкаратана и др.

– социологическим проблемам сельской семьи в России посвящены работы Ю.В. Акатьева, О.В. Артемовой, В.Блиновой, Л.А. Бондаренко, Л.Н. Девяткиной, В.М. Долгова, П.М. Ельчанинова, Р.П. Кутенкова, И.А. Лысак, А.В. Медведева, А.Р. Михеевой, Л.И. Семеновой, Г.Г. Силласте, Е.Л. Сороко, Е.И. Холостовой и др.

– социальной работе с сельской семьей, социальной и психологической поддержке сельской семьи посвящены работы С.А. Беличевой, Б.Н. Боденко, М.В. Вдовиной, В.В. Колкова, А.И. Ляшенко, П.Д. Павленка, А.М. Панова, В.Н. Смирновой-Ярской, А.С. Сорвиной, Л.В. Топчия, М.В. Фирсова, Е.И. Холостовой, Ю.Б. Шапиро, Т.В. Шеляг и др. Ряд публикаций посвящен формированию и реализации семейной политики.

– вопросы социальной самозащиты семьи (С.И. Григорьев, А.И. Губарь, Л.Г. Гусякова, Г.Я. Иныпин, В.А. Кувшинникова, Г.В. Мищенко и др.).

– функционирование и развитие северной семьи в системе регионального управления (А.В. Артюхов).

Достоверность и обоснованность полученных результатов обеспечивается теоретико-методологической основой исследования; комплексным применением методов сбора, обработки и интерпретации информации; методологическим и научным анализом широкого круга источников.

Методы сбора и анализа информации: анализ документов, вторичный анализ данных, анкетирование, экспертный опрос, математические методы анализа информации с использованием пакета прикладных программ SPSS.

Апробация результатов исследования. Основная идея работы была представлена в научном журнале «Апробация», №3(42), 2016. С. 111- 113.

Основные положения диссертации могут быть использованы при чтении курса «Общей социологии», «Социология семьи» и «Социологии управления» на кафедре общей и экономической социологии Тюменского Государственного университета.

## ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ РОССИЙСКОЙ СЕМЬИ

### 1.1. Подходы к изучению семьи: анализ теорий

Существует множество определений семьи. При этом, в узком смысле слова семью, как правило, трактуют как группу живущих вместе близких родственников. В широкой трактовке – семья чаще всего определяется как социокультурная система, состоящая из двух взрослых людей, имеющих общих детей, связанных обязательствами поддерживать друг друга эмоционально и физически, и объединенная в пространстве, во времени и экономически. Упоминания о семье можно встретить практически во всех разделах социологии. Она совмещает в себе свойства социальной структуры, социальной организации, института и малой группы, входит в предмет изучения социологии воспитания и образования, труда, культуры, политики и права и т.д., ее изучение дает возможность лучше понять процессы социального контроля и социальной дезорганизации, миграции, демографических изменений и социальной мобильности. Прикладные исследования немислимы без обращения к семье во многих сферах производства и потребления, массовых коммуникаций, ее легко описать в терминах социального поведения, конструирования социальных реалий, социального поведения и т.д.[5, с.54].

Помимо собственного содержательного изучения многофункциональности семьи, интерес к ней поддерживается познавательным процессом к её уникальной посреднической роли, в силу её социокультурной природы как феномена, пограничного по своей сути, находящегося на пересечении структур при любом конструировании социума и на границе макро- и микроанализа. Семья обладает такими возможностями, которые позволяют осуществлять редукцию социальных процессов к результатам социального поведения микросреды, а также позволяет выводить из эмпирически исследуемых фактов тренды глобального характера.

Из вышесказанного, определения семьи должны пытаться соединить разнокачественные проявления семейной универсальности и, прежде всего, в дефиниции должны сочетаться, а не противостоять друг другу признаки семьи как социальной группы и как социального института. Прибегая к представлениям об общесемейной деятельности или о семейном поведении, можно получить удовлетворительные дефиниции семьи, объединяющие разнокачественные свойства семьи, родства и брака [2, с. 47].

Существует огромное количество определений семьи, которые выделяют в качестве семьеобразующих отношений различные стороны семейной жизнедеятельности, начиная от простых и широких (например, семья – это группа людей, любящих друг друга, или же группа лиц, имеющих общих предков либо проживающих вместе) и заканчивая обширными перечнями признаков семьи [13, с. 17].

С точки зрения А. И. Антонова – о семье можно говорить, если полностью представлены отношения супружества-родительства-родства. Прочие формы семьи, где имеются в наличии только один или два из представленных видов отношений, он предлагает именовать «семейными группами». Автор трактует семью как «основанную на единой общесемейной деятельности общность людей, связанных узами супружества-родительства-родства, и тем самым осуществляющую воспроизводство населения и преемственность семейных поколений, а также социализацию детей и поддержание существования членов семьи» [3, с. 45].

Наиболее удовлетворительное определение представляет А.Г. Харчев в своей книге «Брак и семья в СССР». Он писал, что семья есть исторически-конкретная система взаимоотношений и взаимодействий между супругами, родителями и детьми в малой социальной группе, члены которой связаны брачными или родственными отношениями, общностью быта и взаимной моральной ответственностью, и социальная необходимость в которой обусловлена потребностью общества в физическом и духовном воспроизводстве населения.

В своей работе он стремился подчеркнуть такие моменты как: социально-историческую обусловленность семейных отношений и семейной организации; наличие в семье наряду с общими для всех социальных явлений черт и качеств ряда специфических особенностей (близость родства, общность быта, малочисленность семейной группы, взаимная моральная ответственность), то, что существование семьи и её специфическая социальная функция являются следствием объективной необходимости, связанной с одной из двух важнейших форм производства и воспроизводства непосредственной жизни [44, с. 176].

Наравне с определением А.Г Харчева, можно рассмотреть определение П. Сорокина. Для Питирима Александровича современная семья представляет союз мужа и жены, затем родителей и детей, и более широко, союз родственников и свойственников. Основанием союза супругов является брак, признанный государством, заключаемый в определённой юридической форме и влекущий за собой определенные юридические последствия – имущественные и личные [50, с. 347].

Согласно известному социологу Яну Щепаньскому, социальная сущность семьи заключается в том, что она поддерживает биологическую непрерывность общества, путем удовлетворения родительских устремлений и обеспечивая биологическое существование членов семьи, удовлетворяя потребности в пище, одежде, питье, тепле и т.д., определяет социальное положение своих детей, их социальный статус, обеспечивает всем её членам удовлетворение эмоциональных потребностей, дает ощущение безопасности, обеспечивает эмоциональное равновесие и таким образом предотвращает дезинтеграцию личности.

В любом обществе социальное и материальное положение родителей, их образовательный и культурный уровень предопределяют жизненный путь ребенка, его стартовые позиции.

Социальная сущность современной семьи Я. Щепаньским определена не в императивной, а в описательной форме, и отражает во многом желаемую суть современной семьи [48, с. 105].

С точки зрения структуры, содержания и форм семьи есть исторически изменяющаяся социальная группа, универсальными признаками которой являются:

- система родственных отношений;
- осуществление определенной совместной экономической деятельности;
- гетеросексуальная брачная связь;
- обеспечение и развитие социальных и индивидуальных качеств личности.

Семья это социальная группа, в которой мужчины и женщины удовлетворяют естественно половые и иные (духовные, этические, эстетические) потребности и обеспечивают воспроизводство общества путём рождения потомства. В семье осуществляются производительно-потребительские или только потребительские виды экономической деятельности.

Социологическое определение семьи указывает на то, что характер отношений в семье, её форма и структура исторически изменчивы, поэтому и сама семья является исторически изменчивой социальной группой. Так же социологическое определение семьи указывает на её биосоциальную, биологическую и экономическую основу [7, с. 122].

Семья имеет двойственный характер в любом обществе. С одной стороны, это социальный институт, с другой это малая социальная группа, имеющая свои закономерности функционирования и развития. Отсюда её зависимость от общественного строя, существующих политических, экономических, религиозных отношений и одновременно – относительная самостоятельность. Институт брака тесно связан с институтом семьи. Брак можно определить как санкционированную обществом, лично и социально целесообразную, устойчивую форму половых отношений [10, с. 75].

Из вышесказанного можно сделать вывод, что семья – это основанная на единой общесемейной деятельности общность людей, связанных узами супружества – родительства – родства, обеспечивающая воспроизводство

населения, преемственность семейных поколений, а также социализацию детей и поддержания существования членов семьи. Лишь только наличие триединого отношения супружества – родительства – родства позволяет говорить о конституировании семьи как таковой в её строгой форме. Факт одного или двух названных отношений характеризует фрагментарность семейных групп, бывших прежде собственно семьями (по причине «повзросления» и отделения детей, распада семьи из-за болезни, смерти её членов, из-за разводов и других видов семейной дезорганизации) либо не ставших ещё семьями. Например, такие семьи молодожёнов, которые характеризуются только супружеством и ввиду отсутствия детей не обладающие «родительством» (материнством, отцовством), и родством, кровным родством родителей и детей, братьев и сестёр [4, с. 62].

По некоторым данным, наличие таких отношений (т.е. семьи в строгом смысле слова) обнаруживается у подавляющего большинства семей страны. С другой стороны, несемейное население состоит из тех, кто является родителем, но без супружества, либо находится в легитимном или фактическом браке без детей. Для всех этих «осколочных», фрагментарных форм семьи точнее всего подходит введенный А.И. Антоновым, термин «семейная группа», под которой понимается группа людей, ведущих совместное домохозяйство и объединяемых только родством, либо супружеством или родительством.

Супружескую пару обычно считают «ядром» семьи, и все статистические классификации состава семей строятся в зависимости от добавления к «ядру» детей, родителей, родственников, супругов. С точки зрения социологии, за основу правильнее брать наиболее распространенный тип семьи в населении с триединством названных отношений – основной тип семьи, а те семейные объединения, образующиеся при вычитании одного из трёх отношений, лучше называть семейными группами. Данное уточнение связано с тем, что в последние годы в социологии семьи на западе и в нашей стране стала заметной склонность сводить суть семьи к любому из трёх отношений, чаще всего к супружеству, и даже партнёрству. Не случайно в американской энциклопедии

брака и семьи М. Сасмена и Сьюзен Стенцем ряд глав посвящён «альтернативным формам» семьи, т.е. тому, что точнее называть семейными группами, хотя фактически эти главы относятся к супружеству, скорее всего даже к сожителю или партнёрству [20, с. 107].

По моему мнению, из всего сказанного можно сделать вывод, что сущность семьи отражается в ролевом поведении её членов, в структуре и в её функциях.

А.Г. Харчев выделяет важные функции семьи такие как: репродуктивная, воспитательная, хозяйственно-потребительская и восстановительная.

Рассмотрим первую функцию – репродуктивную. Она обусловлена необходимостью продолжения человеческого рода, что является не только биологической потребностью, но также имеет огромное экономическое значение для сохранения популяции. Трудовой потенциал завтрашнего дня – сегодняшние младенцы и малыши, дети и подростки. Общество заинтересовано в том, чтобы каждое последующее поколение было, по крайней мере, не малочисленнее, чем предыдущее. В тоже время, семья заинтересована в детях. Причем сегодня это скорее не экономическая, а нравственно эмоциональная потребность.

Следующая функция – хозяйственно-потребительская. Удовлетворение членами семьи своих биологических и материальных потребностей. Удовлетворение потребности в сохранении их здоровья - хозяйственно-бытовыми способами. Питание семьи, приобретение и содержание домашнего имущества, одежды, обуви, благоустройство жилища, создание домашнего уюта, организацию жизни и быта семьи, формирование и расходование домашнего бюджета.

Воспитательная функция. Эта функция тесно связана с репродуктивной, когда речь идет о социальном воспроизводстве населения. Семья прививает ребенку основы определенных мировоззренческих установок, в семье он познает и осваивает нравственные нормы, здесь у него вырабатываются первичные навыки и образцы поведения. Это происходит, прежде всего,



благодаря воспитательной деятельности семьи, то есть целенаправленному воздействию на ребенка с целью привития ему определенных заранее заданных качеств с учетом требований общества. Воспитание осуществляется в процессе повседневного общения ребенка с членами семьи.

Исследователи отмечают, что в раннем детстве наиболее значимыми в окружении ребенка являются родители. В самые первые годы жизни контакты ребенка значительно сужены. Естественно, что родители становятся первой и основной моделью для подражания, идентификации и обучения социальным формам поведения.

Восстановительная функция семьи состоит в поддержании здоровья, жизненного тонуса, организации досуга и отдыха, семья становится оздоровительной средой, в которой любой член семьи вправе надеяться на заботливое отношение близких и родных. Для этого требуется не только нравственно-психологическая подготовка, но и соблюдение режима труда и отдыха, режима питания и т.д.

Организация отдыха играет большую роль в восстановлении. Отдых служит средством восстановления физических и духовных сил человека. Часто отдых происходит у каждого по-своему. Кто-то смотрит ТВ, слушает музыку и т.д. Это является пассивным отдыхом. Человек нуждается в активном отдыхе – прогулки, путешествия. Это приносит больше здоровья для семьи в целом и каждого её члена [44, с. 104].

Структура семьи - это совокупность отношений между её членами, включая помимо отношений родства и систему духовных, нравственных отношений, в том числе отношений власти, авторитета, и т.д. Семьи делятся на авторитарные и демократические структуры. Аналогом этого служит – деление на патриархальные, матриархальные и эгалитарные семьи [11, с. 97].

Семьи различают по нескольким параметрам. В зависимости от формы брака различают полигамию и моногамию. Моногамная семья – там, где на одного мужчину приходится одна жена, а полигамия трактуется как многоженство или многомужество. Самым распространенным типом является

простая (нуклеарная) семья, которая представляет собой супружескую пару с детьми, не состоящими в браке. Сложную (расширенную) структуру семья приобретает в случае, когда кто-то из детей вступает в брак.

Для типологии семей, особенно нуклеарных, важно наличие обоих супругов, которые образуют ядро семьи. В зависимости от этого, Харчев выделяет полную семью с обоими супругами и неполную, с отсутствием одного из них [21, с. 138].

По количеству детей семьи бывают:

- бездетные семьи, в которых в течении 10 лет совместного проживания не появился ребёнок. По статистике, каждая третья семья из этой группы распадается по инициативе мужчин.

- однопородная семья. Из таких семей распадается примерно каждая вторая. Но если семья сохранилась, то её педагогические возможности, условия роста, развития ребёнка недостаточно благоприятны.

- малодетная семья (семья с двумя детьми). По наблюдениям социологов, стабильность семьи с рождением второго ребёнка возрастает в 3 раза.

- многодетная семья – имеющая трёх и более детей. В таких семьях крайне редки разводы, а если иногда случаются, то это из-за экономической или нравственно-психологической несостоятельности мужа [14, с.42].

По составу семьи семья делится на:

- неполную – в семье есть лишь один родитель с детьми. Это бывает в случае смерти одного из супругов, или в случае развода, но не редко и в результате внебрачного рождения ребёнка, а то и усыновление одинокой женщиной чужого ребёнка. В таких семьях дети отличаются понятливостью, большой самостоятельностью и эмоциональностью.

- материнский тип семьи - отмечается либо в неполной семье, тогда основная направленность ее – благополучие детей, либо в семье, где главенствующая роль принадлежит женщине. Когда главенствующая роль принадлежит женщине, дети, выросшие в таких семьях склонны к восприятию мужчины, как слабого, несостоятельного звена семьи, играющего

второстепенную роль. Мальчики склонны принижать свои возможности, а девочки будут стремиться к подчинению мужчин своим интересам и воле.

- простая семья (нуклеарная). Такую семью образуют супруги с детьми или без детей, живущие отдельно от родителей. Они обладают полной самостоятельностью, поэтому организуют свою жизнь так, как им хочется самим.

- сложная семья (расширенная). Такая семья состоит из представителей нескольких поколений. В этой семье лучше налажен быт, у молодых больше свободного времени, реже случаются крупные ссоры. В подобных семьях нередко встаёт вопрос о разводе с родителями – из-за вмешательств некоторых из них в жизнь своих детей, мелочной опеки над ними, из-за естественного стремления молодёжи к самостоятельности [16, с. 73].

Наибольший интерес представляет патриархальная семья. Это наиболее архаичный тип семьи. В такой семье явная зависимость жены от мужа, а детей от родителей. Главенствующая роль мужа осуществляется благодаря сосредоточению в его руках экономических ресурсов и принятию основных решений, в связи с этим происходит жесткое закрепление ролей.

Матриархальная семья обычно строится по принципу: властная, уверенная в себе женщина и тихий спокойный мужчина, который признает лидерство своей жены. Таких семей становится всё больше. В такой семье жена лишь убеждается в своем таланте руководить, а муж рад тому, что им командует жена. Наряду с этим, жена зарабатывает деньги, а муж ведёт домашнее хозяйство. В таких семьях редко бывают дети, потому что жене просто некогда этим заниматься, она вся в работе [17, с. 86].

Таким образом, мы рассмотрели семью, её сущность, функции и типы. Семья – это субъект физического и социального воспроизводства поколений. Существует множество определений семьи, но наиболее удовлетворительным представляется определение Антонова. Автор трактует семью как «основанную на единой общесемейной деятельности общность людей, связанных узами супружества-родительства-родства, и тем самым осуществляющую

воспроизводство населения и преемственность семейных поколений, а также социализацию детей и поддержание существования членов семьи» [35, с. 27].

Семья является важнейшим общественным институтом, имеющим решающее значение как для индивидуальной жизни человека, так и для социального, экономического культурологического развития общества. Семья — уникальная подсистема государства, способная успешно решать специфические функции по воспроизводству населения и социализации новых поколений. Именно по этим причинам актуализируется задача профессионального изучения семьи как социальной системы, отношений семьи и государства, концептуальных основ государственной семейной политики.

Сложный характер семьи как социального образования предопределяет наличие разнообразных методологических подходов к ее изучению. Вместе с тем их можно объединить в несколько групп в зависимости от того, в какой роли рассматривается семья [18, с. 157].

Подход символического интеракционизма рассматривает семью как малую социальную группу. Семья понимается здесь как совокупность социальных ролей, которые возникают и реализуются во взаимодействии ее членов, предопределяя их позиции. В большинстве таких исследований семья отождествляется с относительно закрытой системой, которая имеет достаточно слабые связи с окружающими институтами, организациями и группами [12, с. 37].

В исследованиях семьи и брака интеракционисты обращаются к внутренней работе семьи, анализируя как внешне проявляемое поведение, так и отношения и ожидания членов семьи относительно друг друга. Поступая, таким образом, они рассматривают символы, которые используются в межличностной коммуникации, значение этих символов для различных членов семьи и то, как происходит разделение символов [12, с. 64]

Основные положения теории (Мелтцер):

1. Определенное человеческое поведение и интеракции осуществляются через совокупность символов и их значений.

2. Индивиды становятся людьми за счет взаимодействия с другими.
3. Человеческое общество легче всего понять как состоящее из взаимодействующих людей.
4. Человеческие существа активно формируют свое собственное поведение.
5. Сознание или мышление – взаимодействие с самим собой.
6. Человеческие существа выстраивают свой образ действий целесообразно.
7. Понимание человеческого поведения требует изучения скрываемого поведения.

Поэтому институциональный и культурный аспект семьи практически не анализируется. Это направление концентрирует внимание на исследовании ролей и статусов, межстатусных отношений в процессе коммуникации, конфликтов, принятии решений и т.д. [12, с. 57].

Основные положения подхода сформулированы в работах социальных психологов Джорджа Г. Мида, Чарльза Кули и Герберта Блумера.

Эти работы были, в частности, посвящены важнейшей теме формирования личности ребенка (развитие я-концепции) во взаимодействии с членами семьи. Символический интеракционизм – это «один социально-психологический бренд», именуемый по-разному: интеракционизм, ролевая теория, «Я» теория» [2, с. 107].

В социологии семьи символический интеракционизм стал одним из первых подходов, оформившихся в начале 1920-х годов в США на микроуровне. Пятитомная работа У.И. Томаса и Ф. Знанецкого «Польский крестьянин в Европе и Америке» (1918-1920)<sup>49</sup> рассматривается как основной вклад в развитие этого подхода и как переход от эволюционной схемы социального дарвинизма к анализу семьи как социальной группы.

В статье Эрнста Берджесса «Семья как единство взаимодействующих личностей» были очерчены направления применения этого подхода в социологии семьи. Он подчеркивал, что общность нравов и обычаев

(разделяемых значений) влияет на образцы семейного взаимодействия на протяжении истории, также как и на различия субкультурных норм в обществе. Второе – «образы» взаимодействия, концепции «я» и «других» обеспечивают мотивацию и позволяют индивидам интерпретировать обратные реакции других [2, с. 87].

Уильям Томас вместе с Дороти Томас сформулировали известную теорему Томаса (правильнее Томасов): «если люди определяют ситуации как реальные, они реальны по своим последствиям». Так, если, например, родители приписывают злобные намерения плачущему ребенку, эта «реальность» будет вовлечена в то, как родители будут общаться с ребенком. Приписывание злобных намерений увеличивает вероятность, что родители будут физически наказывать ребенка [25, с. 212].

К основателям подхода символического интеракционизма к семье необходимо отнести и Уилларда Уоллера, который описал процесс разрушения супружеской солидарности, нарастания отчуждения и, в конце концов, «определение ситуации», которое предписывает расставание и юридический развод [25, с. 164].

После его смерти второе издание книги было опубликовано в соавторстве с Рубином Хиллом. Хилл в этой работе утверждал, что кризис является ответом не только на трудности или возможности семьи, но также и на определение, которое семья приписывает событию (восприятие события). Объективное определение стрессорного события, данное беспристрастным наблюдателем, или культурное определение, поддерживаемое общностью, будут иметь меньшее значение, чем субъективное определение, «сконструированное» семьей. Нередко семьи, обладающие ресурсами, достаточными для преодоления таких трудностей, как болезнь или потеря работы, впадают в стресс, поскольку они определяют подобные ситуации как «непреодолимые». Позднее теорию семейного стресса развивает в своих работах П. Босс.

По мнению сторонников символического интеракционизма действенным мотивом поведения является желание поддерживать позитивную самооценку. В семейных исследованиях, например, самооценка рассматривалась в качестве важной переменной для понимания причин побоев женщин. Мужчина с низким уровнем самооценки может использовать насилие против женщины для поддержания уверенности в себе; при возникновении неудач на работе, он использует насилие, чтобы «повысить» свою значимость дома. В свою очередь, у женщин, испытывающих побои в семье, самооценка может понижаться [2, с. 54].

Одной из наиболее серьезных попыток распространить концепцию Э. Бёрджесса о семье, как об «общности взаимодействующих личностей», является изучение «семейных миров». Авторы выделили пять ключевых измерений, которые должны быть согласованы в семье:

1. «Разделённость – близость» членов семьи.
2. Соответствие ролевых ожиданий.
3. Открытость обсуждения семейных проблем.
4. «Границы семейного опыта».

Значения биосоциальных аспектов семейной жизни, толкования маскулинного и фемининного, «старших и младших». Например, «когда ребенок становится взрослым», что значит «женственность» и др.

Эти измерения, описанные около пятидесяти лет назад, прошли проверку временем и, в той или иной форме могут быть обнаружены в наиболее влиятельных работах, связанных с семьей. Например, первое измерение используется в «Циркулярной модели брака и семьи», созданной в рамках системного подхода Д. Олсоном и коллегами. Четвёртое измерение также вошло в понятийный словарь системного подхода как «регулирование границ», «неопределенность границ». В процессе взаимодействия присутствуют «выравнивающие действия» (извинения и оправдания), т.е. часто требуются специальные усилия, чтобы восстановить разрыв между нормами и поведением. В семейных ситуациях «выравнивающие действия» используются

для того, чтобы восстановить или поддержать стабильность в семье(например, муж объясняет избивание жены тем, что он был пьян).

Уайт и Кляйн выделили четыре ведущих направлений символического интеракционизма: структурный подход (теория ролей), структурный подход (теория идентичности), интеракционистский подход и микроинтеракционистский подход. И хотя каждое из этих направлений можно связать со школами мысли,представленными М. Куном (Айовская школа) и Г. Блумером (Чикагская школа), они считают, что эти подходы в достаточной степени сформировались,чтобы их можно было рассматривать с точки зрения их собственных заслуг [2, с. 89].

Структурный подход.Учёные,представляющие данный подход,утверждают, что социальные роли сначала усваиваются, затем исполняются в соответствии с позицией в социальной структуре. Тех изних, кто концентрируется на понятии роли,относят к теории ролей.

Ученых же, которые используют понятие идентичности,относят ктеоретикам идентичности. Социальная роль представляет набор ожиданий или норм длялюбого статуса или социальной позиции.В самом общем смысле,структуралисты полагают, что сценарии ролей передаются человеку от общества, которое ему предшествует. Подтверждением структурного подхода является тот факт, что, несмотря на многолетние разговоры оравном участии обоих супругов в повседневной работе домашние дела остаются скорее в компетенции жён,нежели мужей,посколькуэти нормы глубоко укорены в социальной структуре и неподдаются изменению. Понятие роли и идентичности широко используется в исследованиях семей, поскольку исполнение семейных ролей сопряжено с исполнением многих других ролей вне семейного контекста.

Структурный подход применяется в относительно новой отрасли социологии, предметом которой являются эмоции. Первые работы в этой области применительно к семье принадлежат Хоксчайлд А. В отличие от психологии, которая рассматривает эмоции на индивидуальном уровне, в



социологии эмоции рассматриваются в контексте, исследуется влияние социальных структур и культуры на возникновение и выражение эмоций.

Эмоции признаются социально сконструированными в процессе социализации в конкретной культуре. Культурные ценности и нормы, которые внедрены в социальные структуры, определяют, какие эмоции должны быть испытаны и как они должны быть выражены. А. Хоксчайлд вводит понятие правила чувств, в соответствии с которыми люди стараются управлять своими эмоциями в соответствующей ситуации. «Эмоциональный труд» - это усилия, направленные на то, чтобы «правильно чувствовать и правильно выражать эмоции других. По мере роста сферы услуг в постиндустриальных обществах объем эмоционального возрастает. Легализация во многих западных странах «древнейшей профессии» тому подтверждение, ибо часто речь идет не только о продаже сексуальных услуг, но и чувств. «Эмоциональный труд», отмечает Хоксчайлд, становится глобальным, няни из развивающихся стран продают не только услуги по уходу за детьми и престарелыми, но и «переносят» в психоаналитическом смысле свои материнские чувства на другие объекты, поскольку не имеют возможности общаться с собственными детьми [31, с. 49].

Подход взаимодействия. Этот подход наиболее четко представлен в работе Ральфа Тёрнера. Он сделал акцент на процессах создания культурных норм и образцов поведения внутри семьи. В отличие от структуралистов, он полагал, что многие из этих образцов возникают через взаимодействие в семье, а социальная структура и культура обеспечивают неопределённые и часто двусмысленные основания для поведения. Принятие роли индивидом, это не просто исполнение роли, а «создание» роли через взаимодействие с другими и контекстом. Таким образом, Ральф Тернер в отличие от структуралистов, которые придают особое значение тому, как роли конструируются благодаря культуре и обществу, обращает внимание на то, как культура и общество создаются через непосредственное взаимодействие людей [32, с. 95].

Подход микровзаимодействия. Основателем этого подхода считается Ирвин Гофман. В своей первой значимой работе он тщательно разграничил драматургическую метафору, как основу своего подхода. Эта метафора относится к пониманию роли, как сценического произведения [ 57, с. 79].

В отличие от того типа влияния, которое работа Гофмана произвела на структуралистов, совершенно иной аспект его работы повлиял на микроинтеракционистов. Они подчёркивают изменчивость и случайность ролей. Люди разыгрывают роли, имея сценарии и поддержку. Существует закулисная реальность и сценическая реальность. Роли зависят от взаимодействия с другими, и, таким образом, организуются согласно системе правил, таких как, правила в отношении разговора и правила уместности. «Я» довольно изменчиво и определяется согласно контексту взаимодействия и способу, с помощью которого человек приспосабливается и понимает контекст и правила. Микроинтеракционисты рассматривают работу Гофмана, как направленную исключительно на микроинтеракцию. Хотя Гофман не обращался непосредственно к семье, его работа отразилась на исследователях, изучающих семейные микропроцессы. Так, например, в рамках этого подхода было выполнено известное исследование перехода родительства. Было, например, обнаружено, что у молодых отцов в сравнении с молодыми матерями, есть большее количество социально одобряемых оснований, чтобы оправдать невыполнение обязанностей по уходу за ребёнком [68, с. 125].

В основе минитеории когнитивного плюрализма, разработанной Ральфом Ла-Росса и коллегами, также лежит анализ микроинтеракций.

Этот подход подчеркивает тот факт, что принадлежность к разным сообществам предполагает, что одни люди воспринимают вещи, которые другие не воспринимают, концентрируются на проблемах, которые другие не считают вообще материальными, придают особую значимость историческим моментам, которые другие люди считают ординарными. Он ссылается на К. Мангейма, который писал, что можно изучать как думают индивиды, как люди думают вообще и как думают люди в конкретных группах. Оценка

происходящего, подчеркивают Ла-Росса, ссылаясь на работы в области когнитивной социологии, состоит из взаимосвязанных актов: восприятия, фокусирования, классификации, символизирования, распределения во времени (тайминг) и воспоминаний. Например, «умственные линзы» не позволяют одним людям замечать отцов с детьми, а другим даже вспоминать свой опыт общения с ними и т.д. Нельзя спрашивать матерей о поведении отцов, «белым» оценивать поведение «черных матерей» (которые обычно представляются девиантными матерями) и т.д. [69, с. 38].

Одна из областей применения символического интеракционизма – развитие личности ребенка, социализация ребенка в семье. Во взаимодействии с родителями и другими взрослыми членами семьи («значимыми другими») у ребенка развивается "Я-концепция", а также усваиваются социальные нормы и ценности. Одно из предназначений родительской роли - поддержка положительной "Я-концепции" ребенка.

Социализация в отличие от структурного функционализма рассматривается как активный процесс изменения личности ("Я" и идентичности) в процессе повседневного взаимодействия. В рамках этого направления выполнено значительное число эмпирических работ, посвященных влиянию родителей на детей, иногда, наоборот, влиянию детей на родителей [5, с. 82].

Непосредственно в социологии семьи во многих исследованиях применялась ролевая теория. Актуальность теории была связана с тем, что с 1980-х годов во многих западных странах стало резко возрастать число работающих женщин. Но ролевые обязанности в семье – уход за ребенком и мужем, ведение домашнего хозяйства – остались прежними. Эта ситуация получила название «двойной рабочий день» [7, с. 129].

При изучении работающих матерей были разработаны две сравнительно простые концептуальные гипотезы.

1. Гипотеза интенсикации. Она основана на предположении, что множественность ролей приводит к более успешному выполнению каждой

роли и снижению ролевого напряжения. Логически предполагалось, что множественность ролей позволяет человеку получать больше навыков, опыта и вырабатывать стратегии преодоления. Эти навыки могут переноситься человеком от одной роли к другой, и, таким образом, способность исполнить любую роль возрастает. По мере того, как люди увеличивают свою компетентность, ролевое напряжение снижается.

2. Концептуальная гипотеза происходит из утверждения символического интеракционизма о том, что ролевое многообразие, несомненно, связано с ролевой перегрузкой. Это идея основана на предположении о том, что чем больше ролей исполняет человек, тем больше его ролевое напряжение [44, с. 21].

Исследования ролевого напряжения среди работающих матерей предоставляют далеко не определенное разрешение между противоборствующими гипотезами – «интенсификации» и ролевой «перегрузки».

Существуют промежуточные переменные, которые называются сдерживающими: хочет ли мать заниматься трудовой деятельностью, поддерживает ли муж и дети ее профессиональные устремления, насколько супруги поддерживают друг друга в домашних семейных вопросах. Кроме того, как показали исследования «работающих отцов», отцы также испытывают напряжение между рабочими и отцовскими ролями, особенно когда идентичность «хорошего отца» предполагает нечто большее, чем приносить домой зарплату. Кроме того, мужчины имеют проблемы с освоением роли «нового» заботливого отца.

Смягчение напряжения одного члена семьи может привести к его простому переходу к другому члену семьи. Неудивительно, что возникает распространённый вопрос: «Если оба родителя считают, что они должны работать на полной ставке, кто возьмёт на себя заботу о маленьких детях?» [48, с. 37].

Для решения этого вопроса возникло несколько практик.

При исследовании проявлений агрессии в период ухаживания была выдвинута гипотеза, что если человек умеет принимать роль другого, он ведет себя менее конфликтно в ситуации взаимодействия. Гипотеза нашла подтверждение, так как способность принимать роль другого отрицательно связана с агрессивным поведением, в то время как не обнаружено значимых связей с возрастом, расой, полом и социально-экономическим статусом [2, с. 129].

Необходимо подчеркнуть, что подход символического интеракционизма находит применение в минитеориях. Кроме того, много работ с использованием символического интеракционизма выполнено в рамках феминистского подхода.

Подход символического интеракционизма используется в семейном консультировании и обучении семейной жизни молодых людей. Предполагается, что получая более реалистичные ожидания о семейной жизни, супруги будут более благополучны в браке. В большинстве развитых стран достаточно высоки показатели разводов и повторных браков. В повторных браках объединяются родительские роли от предыдущего брака наряду с родительскими ролями в отношении детей, появившихся в новом браке. Сводные семьи переживают стрессы и трудности, не похожие на те, с которыми они сталкивались в прежней семье. Специальные программы консультирования супругов предназначены для того, чтобы помочь людям, вступающим в повторный брак, определить нереалистические или потенциально приводящие к стрессу ожидания. Подчеркиваются важность сходства ожиданий партнёров для успешного выполнения ролей в структуре сводной семьи [6, с. 134].

Представители конфликтологического подхода обращают внимание, прежде всего, на сложный противоречивый характер семейных взаимоотношений, на ролевые и статусные конфликты между членами семьи.

Многие сторонники конфликтологического подхода рассматривают семью как социальную структуру, в которой одни люди выигрывают за счет

других. Ф. Энгельс видел в семье классовое общество в миниатюре, где один класс (мужчины) угнетал другой класс (женщин).

В частности, психоаналитик Зигмунд Фрейд и социолог Георг Зиммель утверждали, что близкие взаимоотношения неизбежно включают в себя не только любовь, но и противоборство. В последние годы современные социологи взяли на вооружение эти идеи и выдвинули гипотезу, что конфликт составляет часть всех систем и взаимодействий, включая семейные и брачные взаимоотношения. Семья строится на основе диалектики двух противоборствующих потребностей: соперничества за независимость, власть и привилегии и одновременно соучастия в судьбе друг друга. С такой точки зрения семья является социальной структурой, формирующей межличностные взаимоотношения в непрерывных конфликтах, сохраняясь вопреки им [ 73, с. 75].

Некоторые исследователи акцентируют внимание на анализе порядка распределения власти внутри семьи, придавая особое значение механизму принятия решений. Как правило, те члены семьи, которые обладают большими материальными средствами, получают большую власть. Современный вариант теории конфликта, что касается семьи, предложенный Х. Гартман. Для нее семья - это "место борьбы". Она становится полем боя, где происходят конфликты по поводу перераспределения средств, в том числе и относительно труда в домашнем хозяйстве и воспитании детей. Как считает Х. Гартман, тяжелее обязанности женщины в домашнем хозяйстве является формой эксплуатации, которая сложилась внутри капиталистически-патриархальной системы. Эта теория имеет название "марксистско-феминистской", ибо подчеркивает эксплуатацию женщины-работницы со стороны мужа-капиталиста, в руках которого сконцентрированы экономические средства. Итак, в центре внимания этой конфликтологической парадигмы являются напряженность и борьба внутри семьи [77, с. 84].

Однако поскольку взгляд на семью как на малую социальную группу только недавно стал доминирующим, то распространенными являются

социологические концепции, где семья рассматривается как социальный институт и в более широком плане - как социальная система.

Представитель структурологического функционализма (Т. Парсонс) исходит из позиции об универсальном характере нуклеарной семьи, внутри которой он различает два типа лидерства, инструментальное - связано с решением организационных задач, и эмоциональное. Поэтому социальная система нуклеарной семьи представляется Т. Парсонсом как совокупность таких ролей:

- муж/отец, жена/мать
- сын/брат дочь/сестра.

В структурном функционализме семья и домохозяйство рассматриваются в контексте выполняемых ими функций в обществе. Функция социализации, как известно, одна из функций семьи. Социализация поддерживает устойчивость социальной системы, поддерживает систему правил, принятую в обществе. Социализируются в семье и принципы распределения обязанностей между супругами. Устоявшиеся принципы не так легко меняются, а если и меняются, то грозят устойчивости всей социальной системы [88, с. 64].

Культурные традиции, идеи, верования, ценностные образцы создаются обществом и часто находятся выше индивидуального понимания логики их функционирования. «Наиболее общие культурные образцы обеспечивают системы действия значительной структурной устойчивостью, аналогичной устойчивости, которую создает генетический код биологического вида»[27,с.6], отмечал Парсонс.

В семье, как и в обществе, мужчины выполняют инструментальную, а женщины – экспрессивную функцию, а этим функциям соответствуют разные роли. Экспрессивная роль включает заботу о семье, прежде всего, о ее внутреннем, эмоциональном благополучии. Инструментальная роль мужчины заключается в защите семьи от внешнего мира, это роль добытчика, защитника от внешних обстоятельств[68, с. 127].

Т. Парсонс, анализируя принципы функционирования индустриального общества, пришел к выводу, что наилучшая форма семьи как подсистемы индустриального общества является семья нуклеарная, в которой отношения строятся на патриархальной (традиционной) основе, следовательно, и разделение труда в домохозяйстве строится на той же основе.

Одна из причин популярности теории Т. Парсонса заключалась в том, что в её основе лежали, прежде всего, моральные принципы – нормы поведения, которым человек должен был следовать, для того, чтобы удовлетворять потребности общества, в частности, подчеркивание важности нормативной семьи для детей и общества [68, с. 145].

Парсонс считал, что семья выполняет две основные функции – функцию социализации детей, под которой понималось приспособление к культурным ценностям и нормам. Другая важная функция – стабилизация членов общества.

Он утверждал так же, как и Э.Дюркгейм, что семья, основанная на разделении половых ролей, оптимальна для индустриального общества. По его мнению, отец и муж должен выполнять инструментальные роли, а мать и жена экспрессивные – создавать атмосферу комфорта в доме, заботиться о психологическом благополучии мужа и детей, поддерживать отношения с родственниками и соседями. Отец – технический эксперт и исполнитель, мать – экспрессивный, харизматический лидер и культурный эксперт. Разделение ролей по полу было аргументировано фрейдистской теорией формирования привязанности ребенка к матери.

По мнению Вильяма Гуда, при переходе от аграрного общества к индустриальному основой семьи становится супружеская пара, поскольку общество в большей мере принимает на себя ответственность за детей. Происходит добровольный выбор супруга, любовь становится основой брака. Изменение структуры семьи, означает и изменение её функций [72, с. 59].

Уильям Огборн и Майер Нимкофф полагали, что поскольку многие функции семьи перешли к обществу (образование, производство), семейные структуры будут становиться всё более дезорганизованными. Под



дезорганизацией понималось увеличение конфликтов, рост разводов и раздельного проживания супругов.

В работах Парсонса уже была высказана идея конвергенции «дефункционализации» семьи по мере модернизации, по крайней мере, в отношении родственных связей (хотя он не выдвигал гипотез в отношении стран третьего мира) [78, с. 29].

В. Гуд развил эту идею, считая, что модернизация одинаково будет влиять на развитие института семьи независимо от национального и культурного контекста: родственные отношения и родительство будут становиться менее важными, а супружеские отношения более важными. Позднее, правда, Гуд признал, что отклонения от конвергенции существуют, по крайней мере, в уровне разводов.

Процесс нуклеаризации семьи, в процессе которой неродственная связь (супружеская) становится основной, приводит к утрате функции поддержания системы родства. По мнению Парсонса, изоляция нуклеарной семьи от родственной сети повышает ответственность матери, ибо она становится единственной взрослой женщиной в семье [79, 53].

В структурном функционализме семья рассматривается как институт, тем не менее, семья помимо института является еще и малой группой. Анализ поведения в семье и распределения в ней обязанностей можно построить, используя теорию обмена Дж. Хоманса, согласно которой взаимодействие людей подчинено определенным принципам, в основе которых лежит психологический бихевиоризм. Согласно принципам психологического бихевиоризма, успех всегда превращается стимул, который будет постоянно повторяться, и закрепляться в ценность. Однако чем чаще человек получает одно и то же вознаграждение, тем менее ценным оно будет для него в будущем. Если же человек вообще не получает вознаграждения или получает наказание, он будет проявлять агрессию.

Инструментальное лидерство устанавливается за ролью "муж/отец", эмоциональное - за ролью "женщина/мать". Функциональная задача

поддержания эмоционального баланса между всеми членами семьи, необходимого для нормальной социализации детей, требует прочного союза между супругами, закрепленного браком. Социальная система семьи, согласно Т. Парсонсу, имеет временный характер: выполнив задачу социализации детей, она самоликвидируется, потому что дети образуют собственные нуклеарные семьи. Модель Т. Парсонса основывалась на признании им изолированного характера нуклеарной семьи, то есть отсутствия устоявшихся прочных связей членов семьи со своими родителями и другими кровными родственниками. Согласно этой модели только один член семьи - супруг (муж/отец) осуществляет связь между семьей и экономикой общества, труд женщины существенной роли для жизни семьи не имеет [85, с. 97].

Исследования семьи в США последней четверти XX в. опровергли многие положения Т. Парсонса, прежде всего его тезис о изолированном характере нуклеарной семьи. Было доказано, что связи с ближайшими родственниками имеют большое значение для современных семей, что в развитых странах достаточно распространены большие (а не только нуклеарные) семьи, состоящие из 3-4 поколений. Е. Ботт обнаружила такую закономерность: чем в более широкий социальный контекст включена семья, то менее разграниченными есть роли супругов. В настоящее время в структурном функционализме семья анализируется с позиции ее приспособления к более обширной социальной системе. Основными для этого подхода является понятие структуры, функции, определение ситуации и т.д. При этом акцентируется на устойчивости и прочности семьи. Меньше внимания уделяется ее изменениям и противоречиям внутри семейного круга.

Для конфликтологического подхода изучения семьи характерно рассмотрение отношений не только в семье, но и между семьей как социальным институтом и другими социальными институтами и организациями. Такого рода конфликты могут возникать по поводу воспитания детей (где лучше это делать: совместно дома родителям или в дошкольных учреждениях, организованных государством), перераспределения материальных средств (кто

должен принимать решение об использовании средств, которыми владеет семья, члены семьи или представители государственного аппарата) и даже питание (где лучше пообедать дома блюдами, приготовленными женщиной, в кафе или ресторане). Итак, в русле конфликтологической парадигмы разрабатываются проблемы как внутрисемейного, так и внешних конфликтов - между семьей и ее" социальным окружением [90, с. 158].

Сторонники теории конфликта преимущественно сосредоточивают свое внимание на исследовании дисфункций семьи Они подходят к изучению семьи как к структуре, в которой одни ее члены выигрывают за счет других. Конфликтологи рассматривают семью не как центр партнерства, тепла и заботы, а скорее как поле боя.

В частности, психоаналитик Зигмунд Фрейд и социолог Георг Зиммель утверждали, что близкие взаимоотношения неизбежно включают в себя не только любовь, но и противоборство. В последние годы современные социологи взяли на вооружение эти идеи и выдвинули гипотезу, что конфликт составляет часть всех систем и взаимодействий, включая семейные и брачные взаимоотношения. Семья строится на основе диалектики двух противоборствующих потребностей: соперничества за независимость, власть и привилегии и одновременно соучастия в судьбе друг друга. С такой точки зрения семья является социальной структурой, формирующей межличностные взаимоотношения в непрерывных конфликтах, сохраняясь вопреки им [87, с. 53].

Основоположником системного подхода к семье считается Грегори Бейтсон, который после стажировки в Новой Гвинее выпустил статью,положившую начало семейной терапии.Его интересовал вопрос, как люди используют взаимодействие для того,чтобы сохранить стабильность в отношениях и, одновременно, позволить им меняться. Бейтсон ввел понятия «дополняющий раскол,когда в паре или группе индивидуальное поведение вызывает противоположную реакцию (например, доминирование — подчинение), «симметричный раскол, когда реакция индивида или группы

схожа. Его понимание процессов «циклического взаимодействия», стало одним из главных для семейной терапии [98, с. 81].

В послевоенный период совместно с психиатром Доном Джексоном и другими членами своей исследовательской группы в Гарвардском Университете была опубликована статья о причинах шизофрении. В этой статье утверждалось, что семья является системой коммуникации, а шизофрения является скорее результатом патологии семейной системы, а не индивидуальной патологией. Появилось понятие дисфункциональной семьи, «двойных посланий», вербальной и невербальной коммуникации. Хотя, как отмечают Уайт и Кляйн, это соблазнительное объяснение шизофрении не нашло позднее существенной эмпирической поддержки, понятие семьи как системы закрепилось не только в семейной терапии, но и в исследовательской практике».

Применение системного мышления в сфере семейной терапии, как одного из вариантов теории основных систем, привело к созданию «теории семейного процесса». Системная теория, которая изначально сформулирована в области кибернетики и математиками, вошла в предметную сферу социологии семьи. Эта теория существенно дополнила функционалистский подход, который доминировал в то время в антропологии, биологии и социологии. Согласно структурному функционализму структура существует, поскольку выполняет или выполняет функции для организма или общества. Но, как подчеркивают Уайт и Кляйн, уже в 1951 году после выхода очередной работы Парсонса настал «теоретический зенит» этой идеи. И хотя он впоследствии использовал «системную» метафору и инкорпорировал многие системные понятия, например, «иерархию контроля», его не относят к теоретикам теории систем. К. Бродерик и Дж. Смит сформулировали общие понятия и основные положения системного подхода применительно к семье [101, с. 94].

Поскольку в основу теории семейной коммуникации изначально была положена математическая модель, ученые часто пытались перевести на социальный язык технические термины, а затем выявить эффективность

передачи и получения информации. Так, было установлено, что невербальные каналы больше подходят для аналоговых кодов, а вербальные или письменные каналы – для цифровых (было установлено на примере признаний в любви).

Много исследований было проведено с целью анализа особенностей общения мужей и жен, их различия в декодировании вербальных и невербальных сообщений, последовательности женских и мужских сообщений. Например, было установлено, что мужья, неудовлетворенные браком, плохо декодировали невербальные сообщения жен.

В работе Мэри Фитзпатрик, которая во многом схожа с более ранним исследованием Давида Кантора и Вильяма Лега, при типологии браков акцент сделан на супружеском общении. В частности, она интересовалась, как вербальные и невербальные коды связаны с самораскрытием и интимностью в традиционных и современных браках. Она построила эмпирическую типологию браков, опросив мужа и жену по трем основным параметрам: отношение к браку, к независимости и общению [14, с. 57].

Было выделено три типа: традиционалисты, независимые и сепаратисты. Получились «чистые» и смешанные типы пар. «Независимые» ценят личное физическое пространство, не поддерживают традиционную идеологию брака с разделением ролей, в отличие от традиционалистов не являются взаимозависимыми. «Сепаратисты» защищают традиционный тип брака публично, но придерживаются другой модели в своей жизни. Этим типам браков присущи и различные типы общения [24, с. 102].

Обобщения исследований 1990-х по этой теме подробно представлены в десятилетнем обзоре публикаций журнала брак и семья.

Теория семейного процесса. Из ранних классических работ этого направления помимо Г. Бейтсона, следует отметить подход структурной семейной терапии Сальвадора Минухина, который сформулировал многие понятия, используемые его последователями. Многие исследователи занимались типологизацией семей с применением системного

подхода, обычно используя понятие «семейной парадигмы» или «семейного мира». Вначале это были качественные методы, обычно производилось кодирование наблюдений, позднее количественные, в которых для измерения взаимодействия применялись самозаполняемые тесты. Так, основная идея работы Д. Кантора и В. Лега состояла в том, что социальные и пространственные отношения в диаде с внешними системами должны находиться в ситуации баланса. Дедуктивно они выделили два измерения семейной системы: «цель» – выражение чувств, власти, ценностей, «доступ» – необходимое пространство, использование времени и энергии. В итоге комбинации получилось три типа пар: закрытый тип – можно предсказать функционирование, границы фиксированы, подчеркивается власть, семейные ценности, четкое планирование будущего; открытый – пластичные границы, поощряется новый опыт за пределами семьи, произвольный тип: все непредсказуемо, границы между подсистемами и внешним миром семьи размыты. В упомянутой выше работе Л. Константина, к этой типологии добавлен четвертый тип – ригидный: члены разобщены, не вовлечены в жизнь друг друга, но поддерживают ригидные образцы взаимодействия и общие взгляды на мир, чтобы избежать конфликтов [25, с. 31].

Критика системного подхода направлена на предположение о том, что все члены вносят одинаковый вклад в дисфункциональность семьи.

Игнорируется этнокультурный, политический контекст, дискриминация женщин в макросистеме патриархата и отсутствие одинакового доступа к ресурсам.

По мнению П. Босс, в подходах семейной терапии, которые формировались в послевоенный период, также как и в социологических работах отразились гендерные стереотипы того времени. Например, только женщины рассматривались в роли создателей семейной эмоциональной атмосферы, а мужчины выступали «бездушными добытчиками», семейная система рассматривалась в отрыве от социальной и политической реальности.

В области теории доминировали мужчины. Со временем в области семейной терапии появились работы феминистки ориентированных авторов и работы об особых проблемах мужчин. Однако, как отмечает В. Доэрти, к началу XXI века еще не возникло совместных теоретических работ [18, с. 55].

Наиболее широко системный подход применяется в семейной терапии. В этой области существует несколько разных направлений. Например, Сальвадор Минухин делал акцент на границах семьи, а Мюррей Боуэн – на индивидуальной дифференциации.

Другое важное направление применения системного подхода – сфера семейной политики. Один из таких примеров – политика в области ухода за детьми. На федеральном макросистемном уровне прежде, чем принять меры и финансирование в этой области, специалисты в области социальной политики вместе с государственными агентствами на уровне штатов собирают информацию о потребностях семей в сфере ухода за детьми. Информация поступает на федеральный уровень (обратная связь), где готовится проект мер. Затем этот проект проходит публичные слушания (обратная связь) и только после этого утверждается [34, с. 23].

Другой пример – введение гибкого графика работы в крупной компании. Вначале собирается необходимая информация в территориальном сообществе, проводится опрос работников. Эксперты изучают последствия введения гибкого графика на других предприятиях. И только после получения всех видов обратной связи, руководство может сделать нововведения и удовлетворить потребности членов семей.

Третий пример – сами семьи могут выступать менеджерами по поиску услуг ухода за детьми. Они собирают информацию у тех семей, которые уже пользуются такими услугами, оценивают их качество. Семья выдвигает определенный набор требований по уходу за ребенком и получает обратную связь. После оценки всей информации принимается решение [37, с. 81].

Системный подход при разработке социальных программ на макроуровне особенно важен в государствах с федеративным устройством для того,

чтобы учесть особенности штатов, земель, регионов. Так, в США была разработана программа "Принуждение к выплате алиментов". Программа включает все штаты и предусматривает выплату пособия на время поиска неплательщиков алиментов, помощь матерям в установлении отцовства, поиск с помощью специальной компьютеризированной службы места жительства ребенка, если его, в нарушение установленного порядка встреч, скрывают.

Ситуационный подход сосредотачивается на исследовании ценностей и норм в сфере семейно-брачных отношений и рассматривает их как социальную ситуацию, что определяет функционирование различных типов семей. Для сторонников этого направления центральным является понятие социальной ситуации и роли.

Ситуационный подход фиксирует внимание не на взаимодействии между членами семьи, а на ценностях и нормах в сфере брачно-семейных отношений, рассматривающий их как социальную ситуацию, определяющую функционирование различных типов семей. Для последователей данного направления центральными являются понятия «социальная ситуация» и «роль»;

Институциональный подход позволяет рассматривать семью как социальную систему, которая является одним из основных социальных институтов. При этом отмечается, что много важных функций семьи переходит к обществу. В этих исследованиях центральными понятиями становятся индивид и культурные ценности, которые он признает [39, с. 117].

Институциональный подход применительно к семье является одним из самых первых. Изначально подход развивался в рамках сравнительно-исторических и международных сравнительных исследований института семьи. Среди наиболее значительных фигур этого направления: Уильям Самнер, рассматривавший, в частности, влияние религии и этнической культуры на семейные нравы; Роберт Брайфолт, выдвинувший тезис о матриархатном пути эволюции семьи; Эдвард Вестермарк, исследовавший эволюцию института брака; Питирим Сорокин и Карл Циммерман анализировавшие исторические циклы развития - семьи; Уильям Огборн и Майер



Нимкофф, которые описали влияние технологических изменений на развитие института семьи.

Позднее этот подход был в значительной мере инкорпорирован в структурно функциональную теорию Т. Парсонса. По мере оформления других теорий применительно к семье ученые стали говорить об институциональном уровне анализа семьи, которая является одновременно и институтом, и малой группой, и диадой, и системой взаимодействия, и биоэкологической системой и т.д. Институциональный подход продолжает использоваться при проведении сравнительных международных исследований, в частности, для анализа процесса конвергенции и глобализации института семьи [43, с. 148].

Семейные ценности, как они сформулированы представителями институционального подхода, очевидно, связаны с религией. По мере секуляризации западных обществ и уменьшения числа верующих происходило и ослабление института семьи.

В постиндустриальных обществах, которые называют еще обществами потребления, существенно увеличился объем услуг, предоставляемых семье-домохозяйству. Число функций, которые предписываются исключительно семье, существенно сократилось. Это значит, что и потребность в ней неизбежно уменьшается (по выражению сторонников «кризисной концепции», общество «перехватило» семейные функции). Это касается ухода за детьми и престарелыми, предоставление готовой пищи, сексуальных услуг и др. В этой связи возникла новая функция семьи, связанная преимущественно с координацией этих услуг. По сути, в каждой семье должен быть менеджер, который выбирает качественные товары, недорогие услуги т.д.

В какой-то мере даже основная функция семьи начинает разделяться с обществом. Физическое воспроизводство детей отчасти становится не только функцией института семьи, а услугой, которая через специальные агентства предоставляется «суррогатной матерью».

Институциональный подход связан с наиболее ранними исследованиями брака и семьи и поэтому близкий к культурно-историческому анализу брачно-семейных отношений.

Один из факторов трансформации института семьи глобализация культуры. «Местные нормы и ценности, обычаи и мораль, религиозные верования, модели семейной жизни, способы производства и потребления, похоже, исчезают под натиском современных западных институтов. Нынешние глобальные масштабы унификации культуры определяются главным образом средствами массовой коммуникации, особенно телевидением» [59, с. 37].

Современные западные рациональные светские ценности в отличие от традиционных религиозных ценностей, по сути, не предполагают ориентации на пожизненный брак, а заповедь «плодитесь и размножайтесь» среди части нового поколения на Западе трансформировалась в движение «чайлд фри», ориентации на непродолжительные сожителства (партнерства) вне брака.

Ценности личной автономии, профессиональной самореализации, гедонизма, приводят к деинституциализации брака и «институциализации индивидуализма». В США ученые говорили об этом уже в середине прошлого века, рассматривая в качестве причины нестабильности семейного института следование индивидуалистским образцам в процессе развития новых социальных норм [29, с. 143].

Европейские теоретики подчеркивают тенденцию автономии личности от социальных институтов (в том числе семьи), значимость личных, а не статусных достижений в информационном обществе. Высказывается и другое мнение в глобальном мире в условиях уменьшения роли государств, в обществе «риска» семья и локальные сообщества могут стать посредниками для личности между неустойчивым миром работы, отсутствием социальной защиты со стороны государств и корпораций. Семья остается источником эмоциональной и финансовой поддержки в нестабильном мире. Это особенно касается семей мигрантов и рабочих из развивающихся стран, особенно женщин, чей

дешевый труд все активнее используется во многих странах и получил название «глобализации женской занятости».

Институциональный подход к изучению семьи есть часть подхода, получившего широкое распространение в социальной философии и социологии. Он побуждает рассматривать социальные явления как устойчивые, повторяющиеся и воспроизводимые установления, которым объективно свойственны общие черты. Если в целом социальный институт представляет собой организованную систему связей и социальных норм, которая объединяет наиболее значащие общественные ценности и процедуры, удовлетворяющие основным потребностям общества, то в частном случае семья с институциональной; точки зрения представляет собой систему принятых норм и процедур для осуществления важнейших общественных функций. Чаще всего ее определяют как группу связанных отношениями брака людей, обеспечивающую воспроизводство и воспитание детей, а также удовлетворяющую другие общественно значимые потребности: экономические, социально-психологические, религиозные, эстетические, в т.ч. и ориентации в системе культурных ценностей, эволюционное происхождение, а сами конфликты – неизбежны [27, с. 72].

Сельская семья характеризуется своеобразным отражением в социальной реальности, которая отличается от городской, кроме всего прочего, и большей консервативностью. Этим объясняется тот факт, что радикальные социальные сдвиги не мобилизовали, а, наоборот, заблокировали богатый человеческий материал, имеющийся в российской глубинке. Село оказалось в условиях, когда исполнение таких важнейших социальных функций, как-то обеспечение продовольствием страны, социальный контроль над освоенными территориями и другие, становится затруднительным [74, с. 58].

Любые серьезные изменения в обществе имеют свое преломление в быту сельской семьи в связи с особенностями этого института.

Образ жизни сельских жителей в значительной степени детерминирован специфическими условиями их проживания, а в связи с этим регулируется, в

определенной степени, сложившимися устойчивыми традициями и нормами поведения. Сельская семья остается более традиционной, чем в городе. Это отмечают многие исследователи современной российской семьи. В ней более устойчивы определенные социально-трудовые, бытовые, психологические особенности. Однако основные тенденции, господствующие в стране, отражающиеся в семейных отношениях в целом, влияют и на сельский вариант семьи [3, с. 127].

## 1.2. Современная семья как объект управления в странах Запада

Семейные демографы в западных странах отмечают две основные тенденции, связанные с институтом семьи — изменение этнического состава и структуры семей, в которых воспитываются дети. Менее половины детей в США проживают с обоими биологическими родителями, родными братьями и сестрами. В результате высокого уровня разводов и повторных браков увеличивается число сводных семей. Среди «одиноких» родителей с детьми до 21 года, доля отцов (единоличных опекунов) составила в 2008 г. 17%, хотя и остается практически неизменной с 1994 г. Ученые подчеркивают увеличение сожительствующих пар (США, Европейские страны, Япония). Растет, в том числе, и для сожительствующих пар с детьми, структура, которую американские социологи называют «хрупкие семьи». Растет и пропорция семей, в которых детей воспитывают гомосексуальные пары. Среди образованных групп брак и рождение детей откладывается на более позднее время и число детей в таких браках меньше. Среди менее образованных групп дети рождаются рано, часто вне брака и растут без одного из биологических родителей. Часть таких детей в случае опеки единственного родителя попадает в воспитательные учреждения (обычно подростки), но преимущественно усыновляется [13, с. 157].

В результате снижения рождаемости изменилась «поколенческая пирамида» — число бабушек и дедушек больше, нежели число их детей и

намного больше, чем внуков. Кроме того, из-за откладывания рождения детей бабушки и дедушки долго пребывают в ожидании внуков и независимы в данный период. А когда внуки появляются, им самим уже часто нужна помощь со стороны детей [93, с. 57].

Следует подчеркнуть, что в настоящий период на Западе нормы аграрного, а затем индустриального образа жизни сосуществуют с новой системой норм постиндустриального образа жизни. Приверженность базовым семейным ценностям, основные из которых — брак на всю жизнь, обязательность детей в браке, связана как с убеждениями (например, верующие), так и со спецификой профессиональной деятельности мужчин и женщин и соответствующего образа жизни. Например, люди, ведущие сельский образ жизни, отличаются от IT специалистов, мобильных в пространственном отношении и т. д.

Одна из сфер разногласий между учеными — оценка последствий изменения института брака. Другие видят отрицательные последствия для общества, полагая, что наличие сводных семей и семей с одним родителем создает проблемы для школ, судов, тюрем и системы социального обеспечения. Утверждается, что ослабление ценности брака на всю жизнь усиливает проблемы бедности, отклоняющегося поведения, насилия, оскорбления, снижение стандартов обучения.

Представительница феминистского направления — Дж. Стейси утверждает, что «изменения в возможностях получения работы, сексуальных возможностях для женщин и мужчин открывают перспективы для демократии, равноправия и выбора как никогда прежде, особенно для женщины сексуальных меньшинств» [84, с. 67].

Обе концепции признают изменения институтов брака и семьи. В значительной степени разногласия связаны с важностью социальной стабильности в противоположность индивидуальной свободе. Те, для кого важна ценность безопасности и традиций считают, что неограниченное следование личным интересам разрушает брак и социальный порядок.

Те, кто ценит автономию и свободу, считают, что разрушение ценностей «сексуальной верности», пожизненного брака, удовлетворение прав сексуальных меньшинств, способствуют счастью и личностному развитию. По мнению П. Амато, эти разногласия между представителями перспектив носят скорее идеологический, ценностный характер, нежели научный. Доказательства и той и другой позиции сложно проверить эмпирически. Потому, вместо не критического принятия одной из них предлагается анализировать отрицательные последствия развития семьи и развивать соответствующие меры помощи, но одновременно видеть и «поощрять» положительные стороны происходящих изменений [39, с. 158].

Можно предположить, что изменения, происходящие с институтом семьи на Западе, связаны, прежде всего, с особенностями постиндустриальных обществ. Здесь сделана попытка выделить эти особенности, социальные процессы, которые влияют на трансформацию семьи. Эти процессы взаимосвязаны, их выделение в значительной мере условно и они по-разному выражены в разных западных странах.

Семейные ценности, очевидно, связаны с религией. По мере секуляризации западных обществ и уменьшения числа верующих происходило и ослабление института семьи. Именно в западных постиндустриальных обществах снизилась роль религии и традиционных ценностей, о чем свидетельствует исследование общемировых ценностей. В таких странах принимаются разводы, аборт, эвтаназия и суицид. В другой группе стран (преимущественно развивающихся) наоборот религия и традиционные ценности имеют большое значение. Западные светские ценности не обязательно предполагают ориентацию на пожизненный брак, заповедь «плодитесь и размножайтесь» среди части нового поколения на Западе трансформировалась в движение «чайлд фри», ориентации на не продолжительные сожительства (партнерства) без брака [36, с. 14].

В обществе потребления люди постоянно озабочены приобретением новых вещей. Большинство семей, отмечают американские исследователи,

живёт без сбережений и тратит больше, чем зарабатывает. Кредиты и кредитные карты пользуются большой популярностью. Жизнь в кредит провоцирует стрессы, но желание «потреблять» и «иметь» не останавливает большинство семей, которые находятся во власти рекламы и конкуренции с семьями в ближайшем социальном окружении.

Эту проблему цивилизации Г. Спенсер увидел на примере США еще в конце XIX века, где «труд и неумеренная конкуренция» превратились из средства в цель, ухудшили здоровье собственное и своих детей и возможности воспроизвести себя [68, с. 127].

Увеличение числа работающих женщин и числа матерей, работающих вне дома, на Западе резко выросло за последние десятилетия. В условиях постиндустриального общества возникло много рабочих мест в информационном секторе экономики, которые освоили образованные женщины.

Экономическая самостоятельность женщин, повышение их социального статуса неизбежно предполагает и новый тип супружеских отношений. В то время как женщины стараются найти удобный баланс между работой и семьей, мужчины не торопятся менять свои роли в семье. Этот процесс установления гендерного равенства не может произойти немедленно. Исследователи в США утверждают, что женщины быстрее изменили свои роли вне дома, чем мужчины внутри дома.

Женщины были больше заинтересованы в браке в тот период, когда они были экономически зависимы от мужчин, поэтому по мере обретения самостоятельности они все чаще и совсем отказываются от брака. В то же время в глобальном мире в условиях уменьшения роли государств, в обществе «риска» семья и локальные сообщества могут стать посредниками для личности между неустойчивым миром работы, отсутствием социальной защиты со стороны государств и корпораций. Семья остается источником эмоциональной и финансовой поддержки в нестабильном мире. Это особенно касается семей мигрантов и рабочих из развивающихся

стран, особенно женщин, чей дешевый труд все активнее используется во многих странах и получил название «глобализации женской занятости». Вопрос состоит не только в перераспределении семейных обязанностей между супругами. Это скорее проблема чрезмерной занятости на работе и мужчин и женщин и отсутствие времени для себя и значимых других. Рабочие места по-прежнему сконструированы в расчете на одного «добытчика» в браке, а потому чрезмерно заняты и мужчины и женщины. И дело не только в том, что супруги заняты и пребывают в конкурентной социальной среде вне дома. В мегаполисах много времени занимает дорога на работу и обратно. Возвратившись с работы, членам семьи необходимо время для того, чтобы отдохнуть от тяжелого дня до того, как войти в связь с членами семьи. Приходя домой, многие члены семьи закрывают дверь и идут к телевизору или компьютеру, вместо того, чтобы пообщаться с супругами, детьми или соседями. В итоге, часто люди больше знают о жизни звезд, чем о своей собственной семье [60, с. 102].

Для многих границы между домом и работой становятся размытыми. Как заметила А. Хоксчайлд, работа становится похожа на дом, а дом на работу. Чем больше работают оба супруга, тем более стрессовой становится домашняя жизнь. Хоксчайлд утверждает, что необходимо так изменить экономическую и социальную систему, чтобы члены семей могли меньше времени уделять работе и больше супружеским и семейным отношениям. Но, похоже, никто не знает, как это сделать.

Распределение ролей и образ жизни существенно различаются у представителей различных классов. Согласно типологии Д. Гилберта, 1% населения США — это капиталисты (которые владеют значительной долей богатства страны), 15% высшая часть «среднего класса» (обычно менеджеры высокого уровня и профессионалы), 30% — низшая часть «среднего класса» («белые» воротнички), 30% — рабочий класс («синие» и «розовые» воротнички), 13% — бедные рабочие и 12% — деклассированные бедные. Более поздние типологии докризисного периода отличаются незначительно.



Семьи среднего класса могут приобрести такие услуги, как уход за детьми и за домом, что помогает супругам провести свободное время вместе вне дома.

А. Хочсчайлд критикует глобальный капитализм, показывая, что богатые страны экспортируют не только услуги, но и «эмоциональный ресурс». Любовь и привязанность, которые предназначены членам семей самих мигрантов, отдаются чужим детям, продаются и сексуальные услуги. Семьи рабочих и бедных редко проводят свободное время вне дома и общаются только во время совместной еды или занятий по дому. Возможности иметь супружескую семью есть далеко не у всех слоев населения. Например, было показано, что для бедных женщин материнство часто является жизненно важной потребностью, а супружество «непозволительной роскошью» [51, с. 27].

Особенно много бедных среди семей с одним родителем, которые, в свою очередь, распространены среди не белого населения США. По данным Бюро переписи США в 2005 г., коэффициент внебрачных рождений составил 25% среди белых, 48% среди «испано-говорящих» и 70% среди афроамериканцев. Поскольку мужчины-афроамериканцы имеют меньше шансов устроиться на высокооплачиваемую работу, а часто и просто безработные, их потенциальным женам надежнее получать помощь от государства. По данным Института города в США в 2004 году, 3,5 млн. человек имели опыт бездомности в течение года, причем 1,35 млн. из них — дети.

Введение новых технологий в сфере сельского хозяйства в США и Европе привело к уменьшению числа фермеров, семей фермеров и уменьшению маленьких городов [54, с. 65].

Дальнейший процесс урбанизации создает возможности для сельских детей получить образование и работу, хотя возможности приобретения жилья в городах ограничены. Миграция в города означает потерю основ традиционной сельской семьи и неизбежную трансформацию семейных ценностей. Некоторые авторы утверждают, что анонимное существование в городской среде может быть компенсировано созданием «подобно деревенской атмосферы» в сообществах, на рабочих местах, в религиозных институтах (в одном из

сюжетов Евроньюс было показано, как граждане выращивают овощи на крыше небоскреба). Но, похоже, городская анонимность в большей мере компенсируется виртуальным общением в Интернете.

Особенности развития института семьи в странах Запада (США и Европе) в значительной мере зависят от социального режима обеспечения в каждой из стран. Эти режимы определяются, степенью поддержки гендерного и социального равенства, а также идеологией государств в отношении социальной солидарности. Выделяется пять режимов по следующим критериям: активная политика в сфере занятости, поддержка неработающих (безработных, больных, бедных, молодежи, пенсионеров, тех, кто ухаживает за членами семьи), предоставление родительских отпусков, семейных пособий и служб ухода за детьми, число рабочих мест в государственном секторе [99, с. 597].

США, Англия и Канада классифицируются как либеральные режимы обеспечения. Здесь пассивная социальная политика, средний уровень поддержки уязвимых слоев и относительно невысокий уровень занятости в государственном секторе. Помощь семьям только целевая, ситуативная, в случаях острой необходимости.

Социал-демократический режим означает продвижение гендерного равенства на рабочих местах и в семьях, активную политику на рынке труда с целью полной занятости населения, включая госсектор, справедливую налоговую политику. Занятости женщин способствуют социальные службы: детские сады, центры дневного ухода за детьми, дома для престарелых. Прогрессивный индивидуальный налог (в отличие, от «семейного») предполагает наличие второго дохода в домохозяйстве. Такие режимы утвердились в Швеции, Норвегии, Дании [100, с. 94].

В качестве примеров консервативного режима обычно приводится Германия и Нидерланды. Социальная политика не ориентирована на регулирование рынка труда. Однако, тем, кто потерял работу, нетрудоспособен или вынужден раньше выйти на пенсию оказывается помощь для поддержания

жизненного стандарта. Этот режим также ориентирован на традиционное разделение труда в семье: жены часто экономически зависимы от мужей или имеют возможность работать неполное рабочее время. Службы ухода за детьми и стариками развиты в меньшей степени, чем в странах социально-демократического режима [65, с. 57].

Южно-европейские страны, такие как Италия и Испания, и в какой-то мере, Ирландия и Мексика отнесены к семейно-ориентированному режиму. В отношении регулирования рынка труда он похож на либеральный режим. Отличие состоит в том, что на уровне как идеологии, так и практики семья участвует в защите своих членов как от экономических, так и социальных рисков. В силу незначительных мер по поддержке семей, отсутствия пособий по безработице эта обязанность ложится на других членов семей. По этой причине, например, молодые люди долго остаются в родительском доме.

К «постсоциалистическим режимам» отнесены Россия, страны СНГ и Восточно-Европейские страны, которые движутся, по мнению авторов, разными путями, и их режимы обеспечения пока являются смешанными. Сравнительные исследования свидетельствуют, что экономические условия и социальная политика существенно влияют на гендерное разделение труда и на семейные жизненные пути (их начало, продолжение и окончание). В то же время в большинстве стран велики и различия между социальными группами [68, с. 109].

### 1.3. Особенности управления и поддержки семьи в современной России

Во главе всех субъектов Российской Федерации стоит государство. По вопросам, касающимся социальной поддержки сельских семей, именно ему принадлежит главная и самая важная роль. По своей сущности, государство разрабатывает и предоставляет огромную поддержку в развитии социальной политики и ее отдельных направлений [80, с. 54].

Итак, реализуемые в настоящее время программы направлены на решение лишь одной проблемы сельских семей — улучшение жилищных условий. Кроме того, сельские семьи становятся объектами социальной поддержки в случае возникновения трудной жизненной ситуации, с которой они не в состоянии справиться самостоятельно (малообеспеченность, наличие ребенка-инвалида и т. д.). Государственная социальная поддержка сельских молодых семей реализуется в рамках Стратегии государственной молодежной политики в Российской Федерации до 2016 г., которая включает в себя проект «Молодая семья России». В качестве задач этого проекта предусмотрено широкое освещение в средствах массовой информации мероприятий, демонстрирующих и пропагандирующих ценности семейной жизни для молодых людей, а также создание условий для стимулирования частичной занятости молодых родителей, воспитывающих малолетних детей. С 2004 г. в рамках реализации данной стратегии ежегодно проводится Всероссийский фестиваль клубов молодых семей на селе. В 2007 г. утверждена Концепция государственной политики в отношении сельской молодой семьи. В данной Концепции впервые молодая семья на селе выделяется как особый тип семьи, по отношению к которой должна проводиться особая политика государства, обосновывается необходимость создания специального направления — молодежной семейной политики и выделения сельской семьи как особого объекта этой политики. Здесь вводятся основные понятия и принципы государственной политики, определяются ее цели, задачи и приоритеты, описывается концептуальная модель, указываются основные направления и условия реализации концепции, включая ресурсное обеспечение, и определяются ее результаты. Концепция государственной политики в отношении молодой семьи рассматривается как рамочный документ, на основе которого должны быть разработаны и реализованы конкретные целевые программы по всему комплексу проблем сельской семьи либо по отдельным аспектам. Стратегия государственной молодежной политики в Российской Федерации до 2016 года (Утверждена распоряжением

Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2006 г. №1760-р). Там ее становления и жизнедеятельности на федеральном, региональном и местном уровнях. Но на сегодняшний день не во всех субъектах Российской Федерации такие целевые программы приняты. В 2006 г. государство признало кризисное положение семей с детьми на селе и провозгласило поддержку материнства и детства одним из приоритетных направлений современной семейной политики [ 8, с. 105].

Введены новые меры материальной поддержки материнства и детства: расширение числа получателей ежемесячного пособия по уходу за ребенком в возрасте до полутора лет и повышение его размера; предоставление семьям на селе, в которых родился второй ребенок, права на получение материнского капитала; установление нового вида пособия при передаче ребенка на воспитание в семью; компенсационные выплаты родителям за содержание ребенка в дошкольном образовательном учреждении, введение родового сертификата и др. Необходимо отметить, что в настоящее время меры социальной поддержки, направленные на стимулирование рождаемости, фактически заканчиваются при достижении ребенком возраста полутора лет. При этом большое количество проблем повседневной жизни остается на периферии семейной политики. Наиболее затратной из введенных мер семейной политики является материнский (семейный) капитал. На момент введения данного инструмента в 2007 г. размер материнского (семейного) капитала составлял 250 тыс. руб., ежегодно данная сумма индексировалась и в 2012 г. составила уже 387,6 тыс. руб. Материнский капитал выдается женщине при рождении второго ребенка независимо от даты рождения первого, но только один раз. Закон устанавливает возможность распоряжения средствами материнского капитала по следующим направлениям: улучшение жилищных условий; получение образования ребенком; формирование накопительной части трудовой пенсии для женщин [20, с. 103].

По мнению ряда исследователей (Быстров А., Малева Т.), непродолжительный эффект увеличения рождаемости создает только

видимость улучшения демографической ситуации, поскольку обусловлен сдвигом в календаре рождений и, в частности, сокращением интервалов между рождением первых и вторых детей. Кроме того, если учитывать, что сегодня в активном детородном возрасте находится относительно многочисленное поколение женщин, родившихся в середине 1980-х гг., то спровоцированные государством сдвиги в календаре рождений обернутся через несколько лет еще более крупным обвалом рождаемости. А. Синельников отмечает, что новые вводимые меры, возможно, с количественной стороны и будут эффективными, на демографическую политику государство выделяет большие средства, но с точки зрения качественной, т. е. интенсивности рождаемости, результат вряд ли будет принципиально иным, чем в 1980-х гг. По его мнению, самая глубокая из всех причин снижения рождаемости — нежелание посвящать лучшие годы жизни заботе о детях. По мнению М. Саттеруэйт, «финансово-экономические меры ни в коем случае не являются вредными или бесполезными. Просто они достигнут своей цели лишь в отношении очень узкой категории общества, вряд ли существенно изменив общую тенденцию, так как в основе последней лежат несколько другие причины и закономерности, которые сегодня все так же остаются практически без внимания». Несмотря на такие перспективы последствий реализуемой в настоящее время демографической политики, благодаря принятым мерам благосостояние сельских семей с маленькими детьми существенно выросло, и «это можно считать положительным сдвигом в семейной политике, так как с начала 1990-х вплоть до этого момента система социальной поддержки вообще никак не мотивировала семьи на рождение детей» [28, с. 97].

Федеральная целевая программа «Материнский (семейный) капитал» - форма государственной поддержки семей, имеющих детей. Осуществляется с 2007 года при рождении (усыновлении) второго, (третьего или последующего — только если ранее они не воспользовались правом на дополнительные меры государственной поддержки) ребёнка в период с 1 января 2007 года по 31 декабря 2016 года, имеющего российское гражданство [46, 57].

Гражданам, имеющим право на получение «материнского капитала», выдается соответствующий государственный сертификат. Распорядиться этими средствами можно по истечении трех лет со дня рождения (усыновления) ребенка.

Право на дополнительные меры государственной поддержки возникает при рождении (усыновлении) ребенка (детей), имеющего гражданство Российской Федерации, у следующих граждан Российской Федерации независимо от места их жительства:

- женщин, родивших (усыновивших) второго ребенка, а также последующих детей начиная с 1 января 2007 года и заканчивая 31 декабря 2016 года;

- мужчин, являющихся единственными усыновителями второго, третьего ребенка или последующих детей, ранее не воспользовавшихся правом на дополнительные меры государственной поддержки, если решение суда об усыновлении вступило в законную силу начиная с 1 января 2007 года и заканчивая 31 декабря 2016 года [49, 117].

Государственная программа «Жилище 2011-2015» была разработана по заказу Министерства регионального развития РФ в 2002 году, а в 2010 году была продлена. Программа нацелена на то, чтобы сформировать рынок жилья экономкласса, доступного большинству граждан России, на то, чтобы устранить недостаток комфортных и экологичных жилых помещений, а также на то, чтобы стимулировать спрос на жилые помещения и повысить качество жилищного фонда [52, с. 38].

Федеральная целевая программа «Жилище» включает в себя подпрограммы, связанные с:

- обеспечением жильем молодых семей;
- модернизацией коммунальной инфраструктуры;
- выполнением государством обязательств по обеспечению жильем определенных категорий граждан;

- стимулированием региональных программ развития жилищного строительства.

Таким образом, государственная программа «Жилище» является базовым инструментом в реализации национального проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам РФ».

15 июля 2013 года Правительством Российской Федерации утверждена федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года».

Основные цели Программы:

- создание комфортных условий жизнедеятельности в сельской местности;

- стимулирование инвестиционной активности в агропромышленном комплексе путем создания благоприятных инфраструктурных условий в сельской местности;

- содействие созданию высокотехнологичных рабочих мест на селе;

- активизация участия граждан, проживающих в сельской местности, в реализации общественно значимых проектов;

- формирование позитивного отношения к сельской местности и сельскому образу жизни.

Мероприятия Программы:

- улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, в том числе молодых семей и молодых специалистов;

- комплексное обустройство населенных пунктов, расположенных в сельской местности, объектами социальной и инженерной инфраструктуры;

- грантовая поддержка местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности;

- поощрение и популяризация достижений в сфере развития сельских территорий;

- научно-методическое обеспечение реализации Программы.



Государство в современной России заинтересовано в укреплении семьи как социального института. Государственная поддержка семьи в России осуществляется в следующем: учреждены дополнительные отпуска (в связи с рождением ребенка, по уходу за маленькими или больными детьми и др.); установлены денежные пособия (например, по уходу за ребенком, по беременности и родам); введены особые льготы (например, перевод беременных женщин, а также женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет, в соответствии с медицинскими требованиями на более легкую работу без уменьшения заработной платы) и др. Вместе с тем выделяемые государством средства на эти цели пока явно недостаточны [82, 137].

Традиционная для нашей страны экономическая поддержка семьи государством не единственный и даже не главный вид социальной (экономической в данном случае) помощи. В экономическом плане главное — меры, направленные на подъем экономической самостоятельности семьи, расширение ее собственных возможностей в производстве, распределении и использовании семейного дохода [92, с. 107].

Государственная поддержка семей в последнее время включает содействие в реализации различных потребностей семей, в разрешении проблем и кризисных ситуаций любой природы, не только экономических.

Все семьи на разных стадиях своего жизненного пути сталкиваются, например, с проблемами социальными, медицинскими, психологическими, юридическими, образовательными и т. д. Любое нормальное, естественное событие в жизни семьи (вступление в брак, рождение ребенка, поступление ребенка в школу, чья-то смерть или болезнь и т. д.) с неизбежностью порождает те или иные проблемные ситуации. Иначе говоря, для молодой семьи типично наличие материальных и жилищных трудностей, психологических проблем общения, трудностей с продолжением образования, профессиональным ростом [10, с. 108].

Другие проблемы семьи порождаются случайными семейными событиями (болезнь, преждевременная смерть, длительная разлука, развод,

потеря работы и т. п.) или событиями внешней среды (стихийные бедствия, политические и экономические кризисы, инфляция, военные действия и т. д.).

Многие семьи не в состоянии самостоятельно справиться с проблемами и сохранить свою целостность. Такие семьи должны стать объектами поддержки со стороны государства и общества. Так, нуждаются в поддержке молодые семьи, разводящиеся, семьи с одним родителем, с отчимом или мачехой, с приемными родителями, семьи, имеющие детей-инвалидов, семьи, имеющие маленьких детей, семьи, в которых имеет место насилие по отношению к детям или другим членам, семьи с детьми-подростками, имеющими склонность к правонарушениям, семьи алкоголиков, безработных и др. (Возможно, опираясь на социальный опыт, вы можете продолжить этот перечень) [82, с. 123].

Поддержка семьи ведется на федеральном и региональном уровнях. Согласно Конституции РФ, региональные и муниципальные органы власти и местного самоуправления разрабатывают экономические, медицинские, психологические, образовательные и другие программы поддержки семьи [92, с. 76].

Исходя из вышеизложенного, можно сказать, что в современном обществе семья столкнулась с ситуацией, когда ради собственного выживания ей пришлось находить новые способы приспособления к принципиально изменившимся по отношению к допромышленной эре условиям. При этом поиски способа адаптации к ним семье пришлось вести не только за счет и в ущерб совершенствованию способов внутрисемейной интеграции, которая в результате утратила способность эффективно решать соответствующие организационные проблемы, но и в ущерб согласованности в реализации своих адаптационной и интеграционной особенностей. Как результат — сбои в преемственности, эффективности передачи опыта от одних членов семьи (организации) другим, как в виде информации, так и комплекса правил [8, с. 72].

## ГЛАВА 2. УПРАВЛЕНИЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЕМ И РАЗВИТИЕМ СОВРЕМЕННОЙ СЕМЬИ В РЕГИОНЕ

### 2.1. Организационные формы управления и обеспечения поддержки сельской семьи

С целью анализа эффективности программ, проводимых для сельских семей на региональном уровне было проведено эмпирическое исследование по разработанной программе (Приложение 1), которое позволило определить какие существуют формы управления и обеспечения поддержки сельской семьи в регионе, эффективность управления жизнедеятельностью сельской семьи, а также оценить перспективы развития жизнедеятельности сельской семьи в регионе.

Для исследования региональных программ, направленных на поддержку сельских семей нами был использован анализ документов, целью которого было изучение семейной политики в Тюменской области, целей, задач и порядка предоставления региональных программ для сельских семей, а также направлений деятельности и поддержки сельских семей в регионе. Проанализировав документы, можно будет сделать вывод о работе региональных органов государственной власти и сопоставить их цели и задачи с интересами и потребностями сельских семей в регионе [8, с. 109].

Нами были выбраны следующие документы: Федеральная целевая программа "Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года", Федеральная целевая программа «Жилище» на 2015-2020 годы, региональный областной конкурс «Молодая сельская семья».

Их направленность – улучшение условий проживания людей, работающих на селе.

В положениях и уставах закрепляются цели и задачи деятельности, права и порядок получения программы.

Основной задачей данных программ является обеспечение молодых семей, а также семей на селе стартовым капиталом, для улучшения жилищных

условий, поддержка семей в преодолении жизненных трудностей, для повышения уровня и качества жизни. Мероприятия также предполагали объединение усилий и ресурсов различных ведомств для создания семьям условий, позволяющих им осуществлять самообеспечение. Субъектами программы являлись Департаменты социального развития, АПК, администрации муниципальных районов.

Проанализировав документы, можно выделить основные цели проводимых программ:

- создание комфортных условий жизнедеятельности в сельской местности;
- формирование позитивного отношения к сельской местности и сельскому образу жизни;
- выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством;
- поддержка российских семей, в которых появился второй или последующий ребенок;
- содействие созданию высокотехнологичных рабочих мест на селе;
- активизация участия граждан, проживающих в сельской местности, в реализации общественно значимых проектов;

К общим задачам можно отнести следующее:

- удовлетворение потребностей сельского населения, в том числе молодых семей и молодых специалистов, в благоустроенном жилье;
- создание условий для развития массового строительства жилья экономкласса;
- повышение уровня обеспеченности населения жильем путем увеличения объемов жилищного строительства;
- обеспечение жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством;

- предоставление социальной поддержки на приобретение жилья гражданам, нуждающимся в улучшении жилищных условий, в первую очередь молодым семьям.

Порядок участия и получения Федеральной целевой программы определялся наличием определенных документов, на основании которых семьи могут участвовать в программах.

Так, например, для участия в программе «Устойчивое развитие сельских территорий» необходимо, чтобы получатель постоянно проживал на территории сельской местности, работал по трудовому договору или осуществлял индивидуальную предпринимательскую деятельность в сельской местности. Также необходимо наличие собственных или заемных средств в размере не менее 30 процентов расчетной стоимости строительства жилья. Кроме того, гражданина, либо семью должны признать нуждающимся в улучшении жилищных условий.

В Федеральной целевой программе «Жилище» указано, что участником программы может быть молодая семья, в том числе молодая сельская семья, имеющая одного ребенка и более, где один из супругов является гражданином Российской Федерации, а также неполная молодая семья, состоящая из одного молодого родителя, являющегося гражданином Российской Федерации, и одного ребенка и более, соответствующие следующим требованиям:

- возраст каждого из супругов либо одного родителя в неполной семье на день принятия органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации решения о включении молодой семьи - участницы подпрограммы в список претендентов на получение социальной выплаты в планируемом году не должен превышать 35 лет;

- молодая семья признана нуждающейся в жилом помещении;

- наличие у семьи доходов, позволяющих получить кредит, либо иных денежных средств, достаточных для оплаты расчетной (средней) стоимости жилья в части, превышающей размер предоставляемой социальной выплаты.

Решение задачи по повышению уровня и качества жизни населения, устойчивому развитию сельских территорий, предусмотренной Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 года N 1662-р, а также задачи по продовольственному обеспечению населения страны, предусмотренной Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 года N 120, требует пересмотра места и роли сельских территорий в осуществлении стратегических социально-экономических преобразований в стране, в том числе принятия мер по созданию предпосылок для устойчивого развития сельских территорий

Дальнейшее повышение роли и конкурентоспособности отечественного аграрного сектора экономики во многом зависит от улучшения качественных характеристик трудовых ресурсов в сельской местности, повышения уровня и качества жизни на селе, более полного использования имеющихся трудовых ресурсов, привлечения и закрепления высококвалифицированных кадров и в целом решения проблемы кадрового обеспечения сельскохозяйственной отрасли с учетом неблагоприятных прогнозов на ближайшие годы в отношении демографической ситуации и формирования трудоворесурсного потенциала села.

В ходе реализации федеральной целевой программы "Жилище" на 2011 - 2015 годы в 2011 - 2014 годах были созданы правовые и организационные основы государственной жилищной политики, определены ее приоритетные направления и отработаны механизмы реализации

Высокую востребованность со стороны граждан и субъектов Российской Федерации продемонстрировала подпрограмма "Обеспечение жильем молодых семей", реализуемая в рамках федеральной целевой программы "Жилище" на 2011 - 2015 годы и направленная на оказание государственной поддержки в решении жилищной проблемы молодых семей, в первую очередь многодетных. За 2011 - 2014 годы в рамках этой подпрограммы улучшили жилищные условия

108,5 тыс. молодых семей. Реализация указанной подпрограммы способствовала разработке и принятию в субъектах Российской Федерации программ по поддержке молодых семей в улучшении жилищных условий и региональных программ по развитию ипотечного жилищного кредитования. Значительно увеличился размер средств, предусматриваемых в бюджетах субъектов Российской Федерации и местных бюджетах на финансирование мероприятий подпрограммы.

Реализация программных мероприятий способствует созданию условий для устойчивого развития сельских территорий и обеспечивает достижение положительных результатов, определяющих ее социально-экономическую эффективность.

В Тюменской области проводился областной конкурс «Молодая сельская семья», целью которого являлось поддержание института семьи в сельской местности Тюменской области, а также забота о будущих поколениях, и привлечение внимания органов местного самоуправления, бизнеса, предприятий, организаций и средств массовой информации к проблемам молодых сельских семей. Конкурс пропагандировал и поощрял ценности семьи - дух взаимопомощи, нравственные устои, трудолюбие, также конкурс был нацелен на поддержку социальной и гражданской активности молодых семей.

Региональный координатор проекта «Российский Агропром», председатель комитета областной Думы по аграрным вопросам и земельным отношениям Юрий Конев отметил, что проведение конкурса особенно актуально при реализации задач, которые озвучил в Послании Президент РФ, – забота о будущем поколении и поддержка института семьи.

Критериями для определения победителей являются: совокупность трудовых достижений членов молодой семьи, количество детей, активное участие в общественной жизни, творческий подход и качество подготовки информационного биографического материала, иллюстраций по представлению своей семьи.

На сегодняшний день нет специальной целевой программы по социальной поддержке сельских семей в России в целом и сельских семей в отдельном регионе в частности. Отдельные мероприятия по данному направлению включены в Федеральные программы «Жилище», «Социальное развитие села до 2012 года». Программа «Жилище» включает в себя подпрограмму «Обеспечение жильем сельских семей». Если на первом этапе реализации (2003–2005 гг.) основной формой оказания государственной поддержки являлось предоставление за счет средств федерального бюджета субсидий сельским семьям-участникам подпрограммы в случае рождения (усыновления) ребенка, то на втором этапе (2006–2010 гг.) участниками программы могли стать и бездетные сельские семьи. Одной из целей программы «Социальное развитие села до 2012 года» является обеспечение доступным жильем сельских семей и молодых специалистов на селе. По мнению В.В. Пациорковского, для целей улучшения положения сельских семей целесообразно предоставлять земельный участок и товарный кредит для индивидуального жилищного строительства каждому жителю, желающему переехать в сельскую местность. При этом было бы правильно в условиях имеющихся экономических трудностей рассматривать индивидуальное жилищное строительство в качестве одного из видов общественных работ. По мнению Ф.Г. Зиятдиновой, Е.И. Кучаевой, реализуемый принцип федерального и регионального софинансирования программ неприемлем для дефицитных регионов, поскольку ряд субъектов не имеет необходимых на это бюджетных средств, что может привести к возрастанию дифференциации и расслоения регионов страны по уровню жизни российского населения.

В итоговом сборнике «Социальное и демографическое развитие России» также отмечается, что введенные меры социальной поддержки следует рассматривать как корректор благосостояния семей в регионе, но не как стимул к увеличению числа рождений. Так, реализация программы пособий по уходу за ребенком в возрасте до 1,5 лет позволила повысить вклад данного пособия



в доходы сельских семей — получателей пособия с 3 до 11% за период 2007–2009 гг. По мнению Е.Б. Головляничиной, О.В. Синявской для повышения эффективности демографической политики инструменты материальной поддержки должны дополняться действиями, направленными на изменение рынка труда в сторону большего распространения рабочих мест с гибкой и неполной занятостью.

Анализ региональных и муниципальных программ, направленных на социальную поддержку сельских семей показал, что только в некоторых субъектах Российской Федерации и муниципалитетах они приняты и в большинстве своем направлены на решение жилищных проблем сельских семей в регионе.

Экономическая эффективность реализации мероприятий программ выражается в увеличении объемов производства сельскохозяйственной продукции за счет роста производительности труда, повышения кадрового потенциала агропромышленного комплекса на основе улучшения условий жизнедеятельности в сельской местности и привлечения молодых специалистов.

В целом использование комплексного подхода к повышению уровня комфортности проживания в сельской местности способствует созданию благоприятных условий для повышения инвестиционной активности в агропромышленном комплексе, созданию новых рабочих мест с учетом применения современных технологий в организации труда, повышению налогооблагаемой базы бюджетов муниципальных образований и обеспечению роста сельской экономики в целом.

Ежегодно оценка эффективности реализации программ производится на основе системы целевых индикаторов, обеспечивающих мониторинг динамики изменений в развитии сельских территорий за отчетный период с целью уточнения или корректировки поставленных задач и проводимых мероприятий.

В заключении анализа Федеральных целевых программ Тюменской области можно подвести следующие итоги:

1. Главная цель региональных программ в сельской местности по Тюменской области – содействие положительной организации жизнедеятельности семей, которые нуждаются в поддержке со стороны Государства и региона в целом. Главным направлением, которое предусматривают программы, является: повышение устойчивости развития сельских территорий.

2. Основными приоритетами Федеральных целевых программ нашего региона являются государственные обязательства по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством, создаются условия для развития массового строительства жилья эконом класса; повысился уровень обеспеченности населения жильем путем увеличения объемов жилищного строительства и развития финансово-кредитных институтов рынка жилья.

3. При возрастании социальной, экономической и политической роли сельских семей в регионе необходимо в полной мере задействовать ее потенциал в реализации стратегии инновационного развития страны и региона. Решать эту непростую задачу следует новыми методами, адекватными современной ситуации, тем возможностям роста, которые наметились в работе с семьями, в том числе в связи с реализацией приоритетных национальных проектов.

## 2.2. Эффективность регионального управления жизнедеятельностью сельской семьи

С целью анализа эффективности деятельности органов власти было проведено эмпирическое исследование, по разработанной программе (Приложение 1), которое позволило изучить современную сельскую семью как объект регионального управления.

В качестве основного метода сбора первичной информации использовался метод анкетирования: массового и экспертного. Автором был проведен опрос сельских семей в регионе на юге Тюменской области.

При планировании выборки исходим из следующих принципов формирования выборки, которая, с одной стороны, должна быть репрезентативной, а с другой – иметь достаточно компактное размещение по территории. Было принято решение использовать квотную выборку.

Квотный принцип отбора предполагает, что известны некоторые важные пропорции генеральной совокупности, как, например, распределение по количеству детей и составу семей. В исследовании выделены следующие котируемые признаки: количество детей, состав семей. В ходе исследования было опрошено 400 семей. В том числе из них 275 полных семей, 123 семьи, состоящих только из матери и детей, и 2 семьи, состоящих из отца и детей.

Исследование имеет комплексный характер. Основными сферами, нуждающимися в активном участии сельских семей, являются политика, экономика, духовно-нравственная сфера, сфера моральная, правовая, социальная. Кроме того, именно эти сферы имеют особое значение для современной сельской семьи. Информация о таких характеристиках как удовлетворенность службами и сферами сельской жизни, жилищные условия, ценности сельской семьи, получение помощи от государства и эффективность предоставляемых программ необходима в совокупности, так как данные характеристики связаны между собой, взаимодействуя и трансформируясь в зависимости от особенностей и потребностей сельских семей нашего региона. В соответствии с выявленной картиной появится возможность сделать выводы об актуальных направлениях деятельности органов местного самоуправления в регионе.

Анкета включала в себя 25 вопросов, направленных на определение существующих проблем в сельской семье, выявление уровня удовлетворенности службами и сферами сельской жизни. Также анкета позволяла оценить жилищные условия семьи, выяснить, планирует ли семья в

ближайшее время переехать из сельской местности в город, проанализировать наиболее значимые ценности для семьи. Также анкета позволяла определить, эффективность мер, предоставляемых в области семейной политики.

На вопрос: «Существуют ли у Вашей семьи в настоящее время проблемы (экономические, социальные, политические, нравственные, правовые и др.)?» 54% отметили, что в их семье существует и беспокоит проблема роста цен, 32% ответивших, отметили, что в их семье существует проблема с выплатой заработной платы: происходят задержки, а 14% респондентов ответили, что в их семье существует проблема низкой заработной платы.

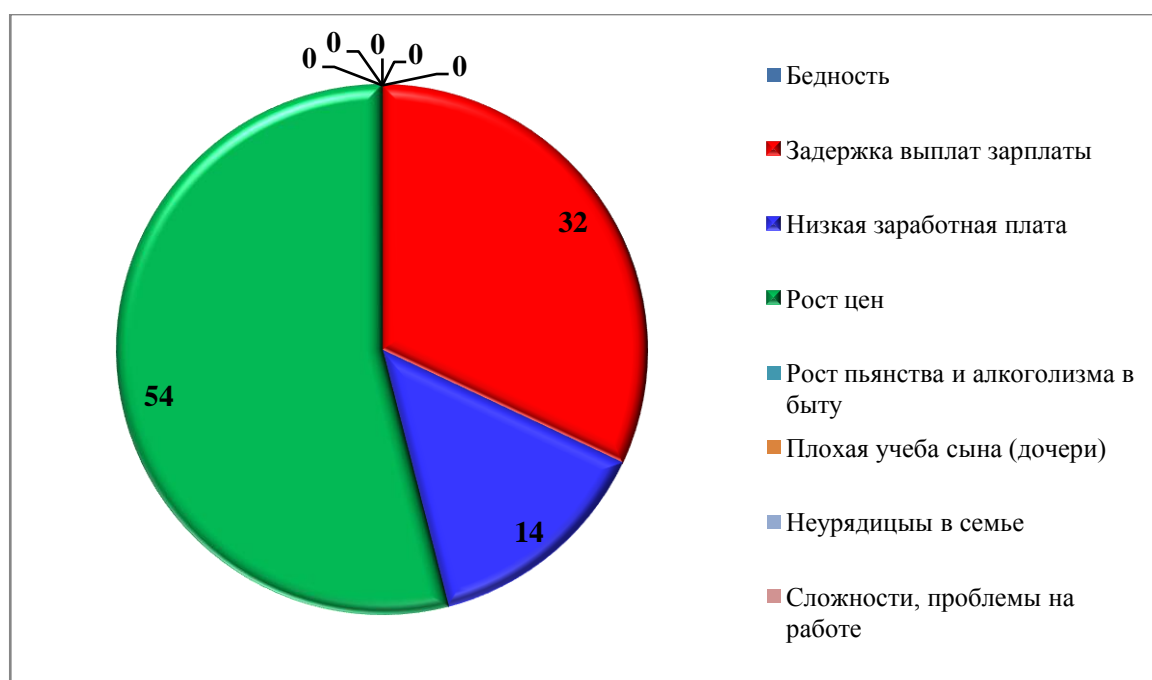


Рисунок 2.1 - Распределение ответов респондентов на вопрос: «Существуют ли у Вашей семьи в настоящее время проблемы (экономические, социальные, политические, нравственные, правовые и др.)?», % от общего числа опрошенных.

На вопрос: «Какие проблемы Ваша семья предполагает решить в ближайшие 2-3 года?» 47% респондентов отметили, что в ближайшие 2-3 года предполагают решить проблему с трудоустройством. Чуть меньше опрошенных, а именно 21%, заявили, что в ближайшие 2-3 года хотят решить проблему с увеличением денежных доходов. Решением жилищного вопроса в ближайшие 2-3 года хотят заняться 7% опрошенных семей в сельской

местности. Также респонденты отметили, что в ближайшие 2-3 года планируют заняться укреплением здоровья детей (12%), ремонтом жилья (11%), а также по 1% ответивших респондентов указали, что хотят заняться учебой и воспитанием детей, и переехать в другой город.

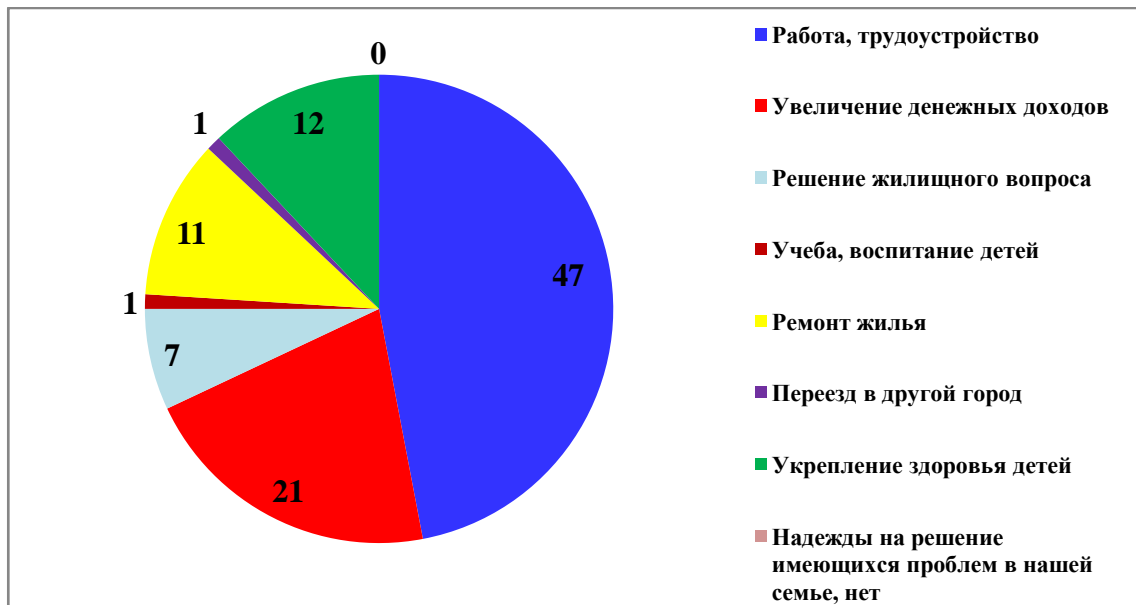


Рисунок 2.2 - Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какие проблемы Ваша семья предполагает решить в ближайшие 2-3 года?», % от общего числа опрошенных

Далее респондентам предлагалось оценить, насколько их семья удовлетворена службами и сферами сельской жизни. Ответы распределились следующим образом: 95% респондентов отметили, что удовлетворены снабжением продуктами питания, а 5% респондентов, наоборот, скорее не удовлетворены снабжением продуктами питания. Данное распределение ответов может говорить о том, что в сельской местности неплохо развита сфера торговли, сферой ЖКХ не удовлетворены 73% респондентов в сельской местности, а 20% респондентов, указали, что они скорее удовлетворены сферой ЖКХ, но при этом добавили, что необходимо внести изменения и некоторые поправки в данную сферу услуг. На вопрос об удовлетворенности услугами службы сохранения законности и порядка, жители сельской местности затруднились ответить (100% опрошенных). Возможно, на селе не развита данная сфера услуг. Удовлетворенность работой органов

здравоохранения:удовлетворены 59% опрошенных, и соответственно 41% респондентов скорее не удовлетворены данной сферой предоставления услуг. Работой магазинов на селе удовлетворены 82% опрошенных респондента, но при этом 18% отметили неудовлетворенность данной сферой предоставления услуг. Также необходимо отметить, что работой школ, СПТУ, а также работой детских и дошкольных учреждений удовлетворены 87% опрошенных, при этом они утверждают, что работа сферы школьного и дошкольного образования находится на высоком уровне, дети всегда заняты учебой, а также внеучебными делами, проходят разные развлекательные программы на территории школ.

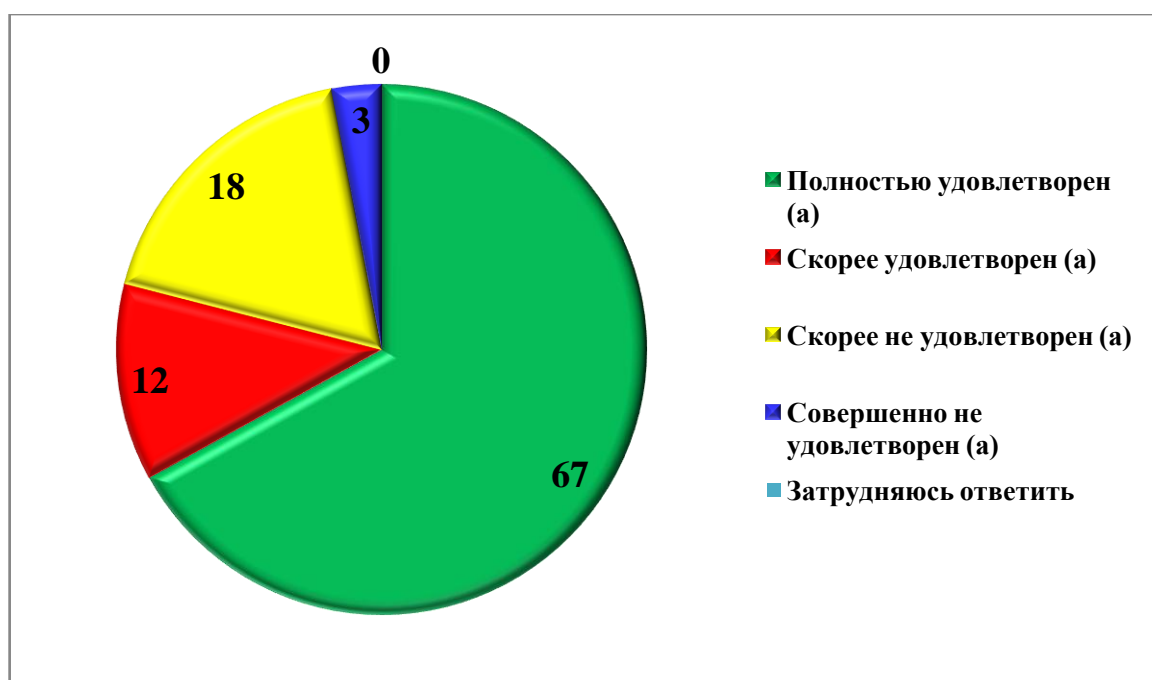


Рисунок 2.3 - Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените, пожалуйста, жилищные условия Вашей семьи»,% от общего числа опрошенных

На вопрос: «Оцените, пожалуйста, жилищные условия Вашей семьи» 67% респондентов отметили, что полностью удовлетворены жилищными условиями своей семьи, скорее удовлетворены 12% ответивших респондентов. Варианты «Скорее не удовлетворен» и «Совершенно не удовлетворен» выбрали 18% и 3% ответивших респондентов соответственно.

На вопрос: «Планирует ли Ваша семья переехать из сельской местности в город?», 87% респондентов отметили, что приняли твердое решение оставаться жить на селе, а 10% ответивших, указали, что когда дети вырастут, то они

планируют их отправить жить в город. Также респонденты отметили, что пока не определились уезжать с сельской местности или нет (1%), при этом, твердое решение, в ближайшее время уехать с сельской местности всей семьей отметили 2% опрошенных респондентов.

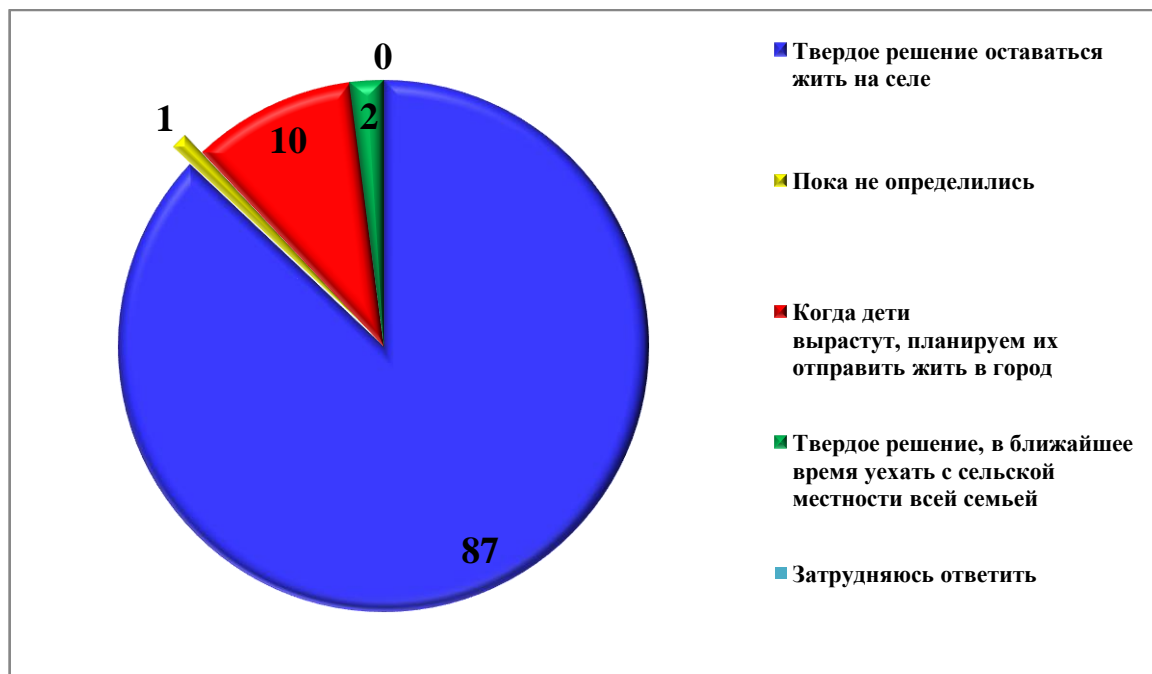


Рисунок 2.4 - Распределение ответов респондентов на вопрос: «Планирует ли Ваша семья переехать из сельской местности в город?», % от общего числа опрошенных.

«Укажите наличие в Вашей семье вещей и предметов быта», на данный вопрос ответы распределились следующим образом: Наличие автомобиля указали 79% опрошенных, швейной машины 64% опрошенных, Видеоаппаратура имеется у 34% респондентов. Наличие кинокамеры отметили 20% респондентов, фотоаппарата 72%. Также, наличие телефона отметили почти все опрошенные респонденты, а именно 98%. Музыкальный центр имеется у 83% сельских семей. Пианино приобрели всего 7% респондентов, 78% отметили, что у них имеется компьютер в семье, а наличие земли: огорода, дачи и сада отметили 99% респондентов.

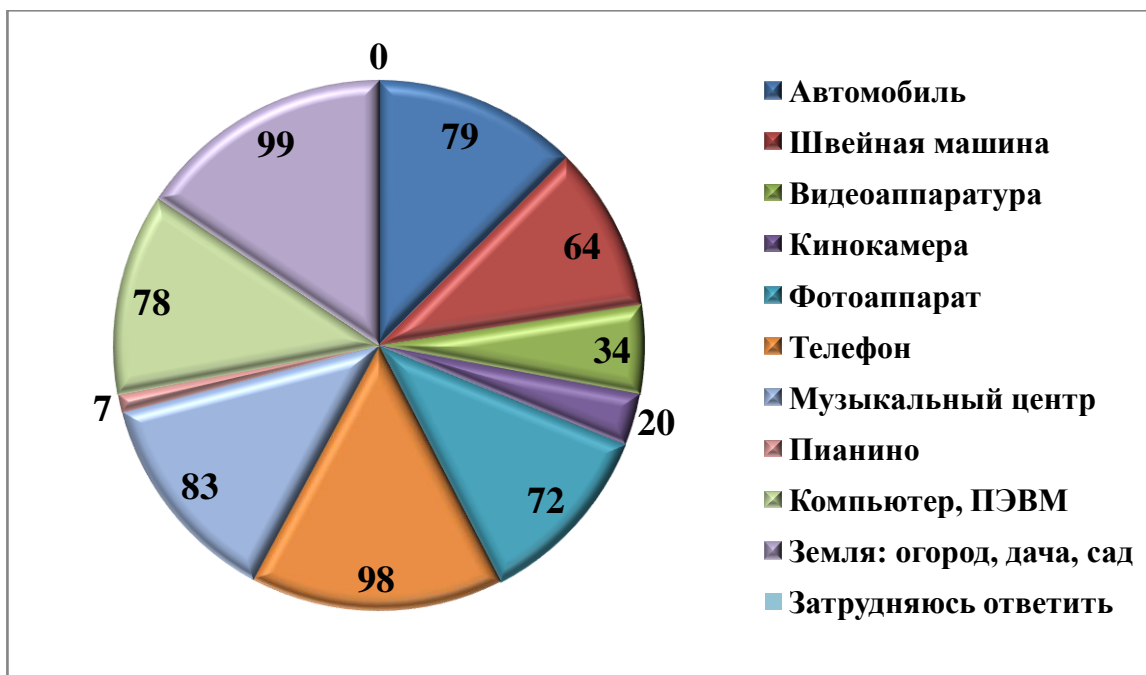


Рисунок 2.5 - Распределение ответов респондентов на вопрос: «Укажите наличие в Вашей семье вещей и предметов быта», % от общего числа опрошенных.

Далее нами был предложен блок вопросов, позволяющий выявить наиболее значимые ценности в семье. На вопрос: «Укажите наиболее значимые ценности для Вашей семьи?», 87% респондентов ответили, что ценность в их семье это любовь и хорошая семья. 90% респондентов указали, что большой ценностью для их семьи является здоровье, а также материальное благополучие выбрали как ценность для своей семьи 90% ответивших. Интересную и любимую работу указали 43% сельских семей, уважение людей выбрали лишь 12% ответивших. Также ценностями для сельских семей стали карьера и хорошая должность – 32%, и интересный досуг – 41%. При этом, на данный вопрос затруднились ответить лишь 6% сельских семей.



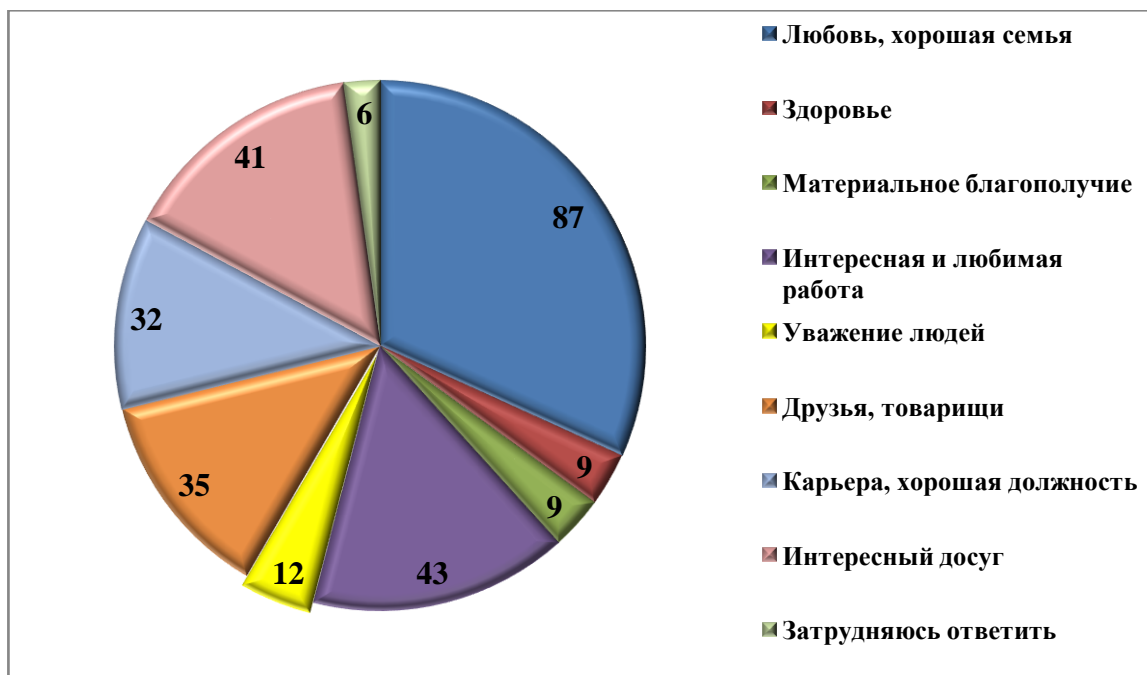


Рисунок 2.6 - Распределение ответов респондентов на вопрос: «Укажите наиболее значимые ценности для Вашей семьи?», % от общего числа опрошенных.

Далее последовал ряд вопросов, которые позволяют выяснить, какую помощь со стороны государства получают и планируют получать сельские семьи. На вопрос: «Получаете ли Вы, в настоящее время, помощь от государства?», 73% респондентов отметили, что получают помощь от государства. А 20% сельских семей отметили, что никакой помощи от государства они не получают. При этом, 7% респондентов затруднились в ответе на данный вопрос.

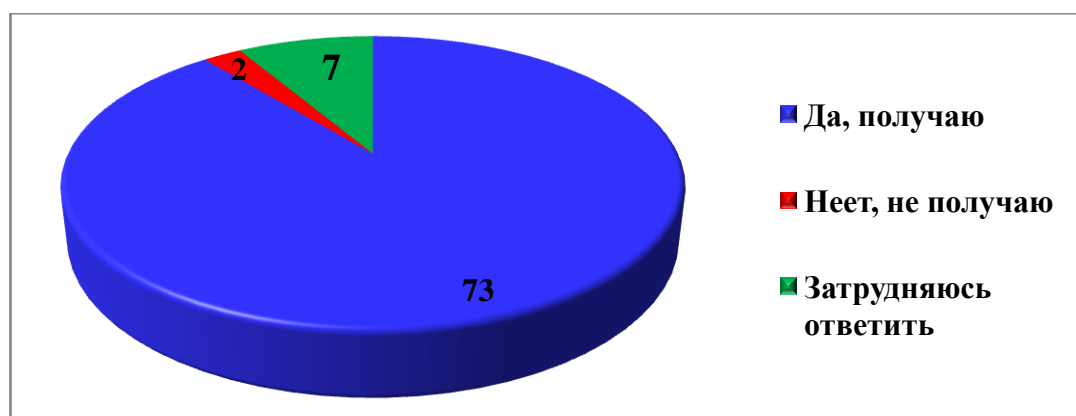


Рисунок 2.7 - Распределение ответов респондентов на вопрос: «Получаете ли Вы, в настоящее время, помощь от государства?», % от общего числа опрошенных.

На вопрос: «Какую помощь Вы получаете от государства?» 30% отметили, что получают пособие на ребенка, пособие по безработице получают 25% ответивших респондентов из сельских семей. Также, содействие в трудоустройстве и занятости отметили 10% опрошиваемых, материнским капиталом пользуются 13% респондентов, а жилищными кредитами на льготных условиях пользуются 20% респондентов. При этом, 2% опрошенных респондента затруднились ответить на данный вопрос.

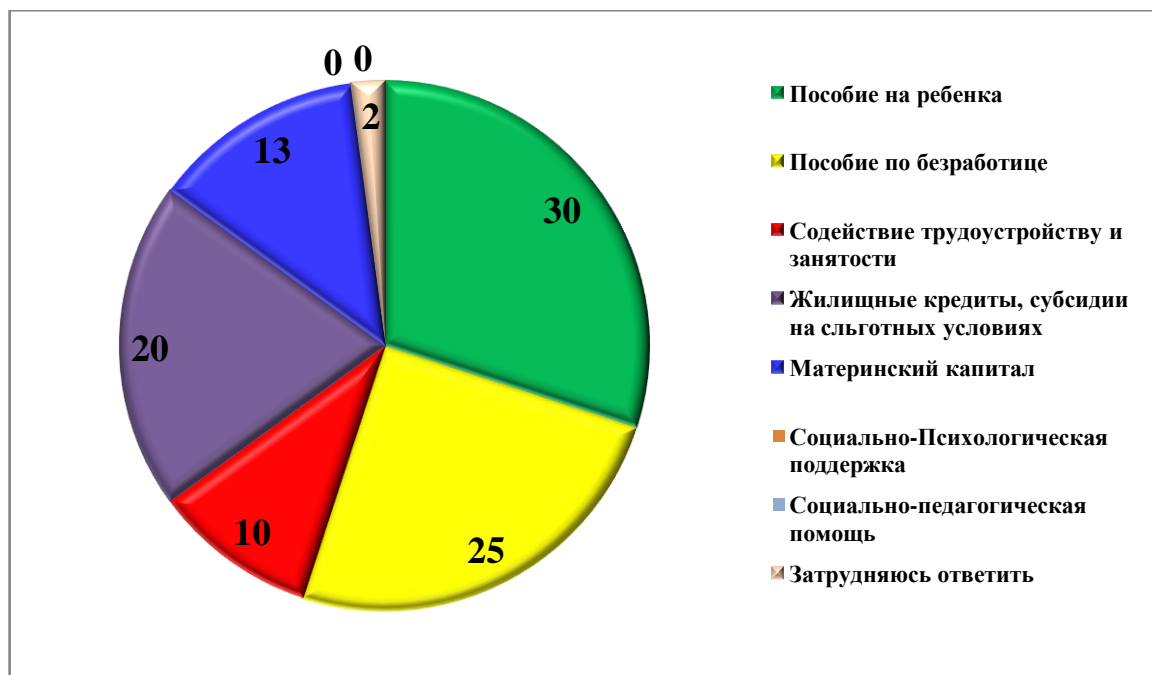


Рисунок 2.8 - Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какую помощь Вы получаете от государства?», % от общего числа опрошенных.

На вопрос: «В какой помощи нуждается Ваша семья со стороны государства?» из предложенных вариантов ответов, респонденты указали, что нуждаются в повышении заработной платы – 70% респондентов, в уменьшении налогов – 65% ответивших респондентов. Также респонденты указали, что нуждаются в контроле за ценами на ЖКХ – 43% ответивших. Поддержка сельских семей необходима 75% опрошенным семьям. При этом, 54% опрошенных сельских семей указали, что не нуждаются в помощи государства. Это может свидетельствовать о том, что сельские семьи живут на достаточно высоком уровне и могут себя сами всем обеспечить.



Рисунок 2.9 - Распределение ответов респондентов на вопрос: «В какой помощи нуждается Ваша семья со стороны государства?», % от общего числа опрошенных.

«Как Вы считаете, эффективны ли меры, в области семейной политики, которые оказывает сельским семьям государство?» на данный вопрос мнение респондентов распределилось следующим образом: 79% опрошенных сельских семей, утверждают, что меры эффективны, а 21% респондентов наоборот, считают, что меры не эффективны и предоставляются не на должном уровне.

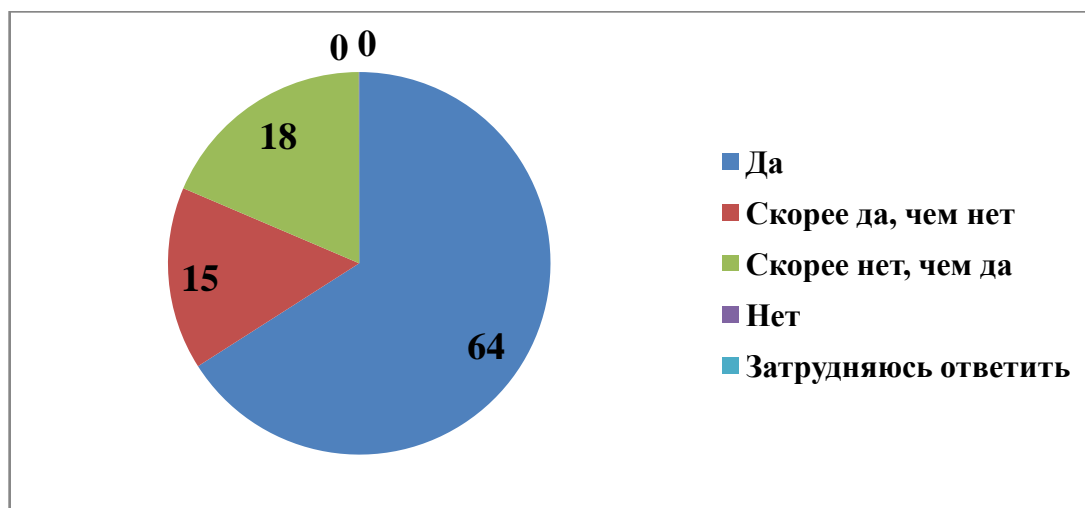


Рисунок 2.10 - Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы считаете, эффективны ли меры, в области семейной политики, которые оказывает сельским семьям государство?», % от общего числа опрошенных.

На вопрос: «Какова степень Вашей осведомленности о национальных проектах / целевых программах, поддерживающих молодую семью (Например, «Доступное и комфортное жилье», «Здоровье», «Развитие агропромышленного комплекса», «Образование», Материнский капитал)?» почти все опрошенные семьи на селе, а именно 92%, отметили, что полностью владеют информацией по представленным программам. При этом 5% опрошенных владеют информацией частично и 2% имеют лишь смутное представление, а также 1% опрошенных заявил, что им ничего не известно о представленных программах.



Рисунок 2.11 - Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какова степень Вашей осведомленности о национальных проектах / целевых программах, поддерживающих молодую семью (Например, «Доступное и комфортное жилье», «Здоровье», «Развитие агропромышленного комплекса», «Образование», Материнский капитал)», % от общего числа опрошенных.

На вопрос: «Как Вы оцениваете эффективность предоставляемых программ для семьи на региональном уровне («Доступное и комфортное жилье», «Здоровье», «Развитие агропромышленного комплекса», «Образование», Материнский капитал)» большая часть опрошенных, а именно 75%, отметили, что предоставляемые программы на региональном уровне

эффективны, а также 17% респондентов отметили, что данные программы скорее эффективны. При этом, 8% опрошенных указали, что программы предоставляемые на региональном уровне не эффективны.



Рисунок 2.12 - Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы оцениваете эффективность предоставляемых программ для семьи на региональном уровне («Доступное и комфортное жилье», «Здоровье», «Развитие агропромышленного комплекса», «Образование», Материнский капитал), % от общего числа опрошенных.

«Считаете ли Вы, проект «Материнский капитал» стимулом для рождения детей?» на этот вопрос респонденты ответили таким образом, 63% опрошенных семей отметили, что да, «Материнский капитал» безусловно является стимулом для рождения детей, а также 7% опрошенных, дали не однозначный, но также положительный ответ, что скорее всего «Материнский капитал» является стимулом для рождения детей. Также, 27% отметили, что «Материнский капитал не является стимулом для рождения детей. При этом, 11% опрошенных затруднились с ответом на поставленный вопрос.

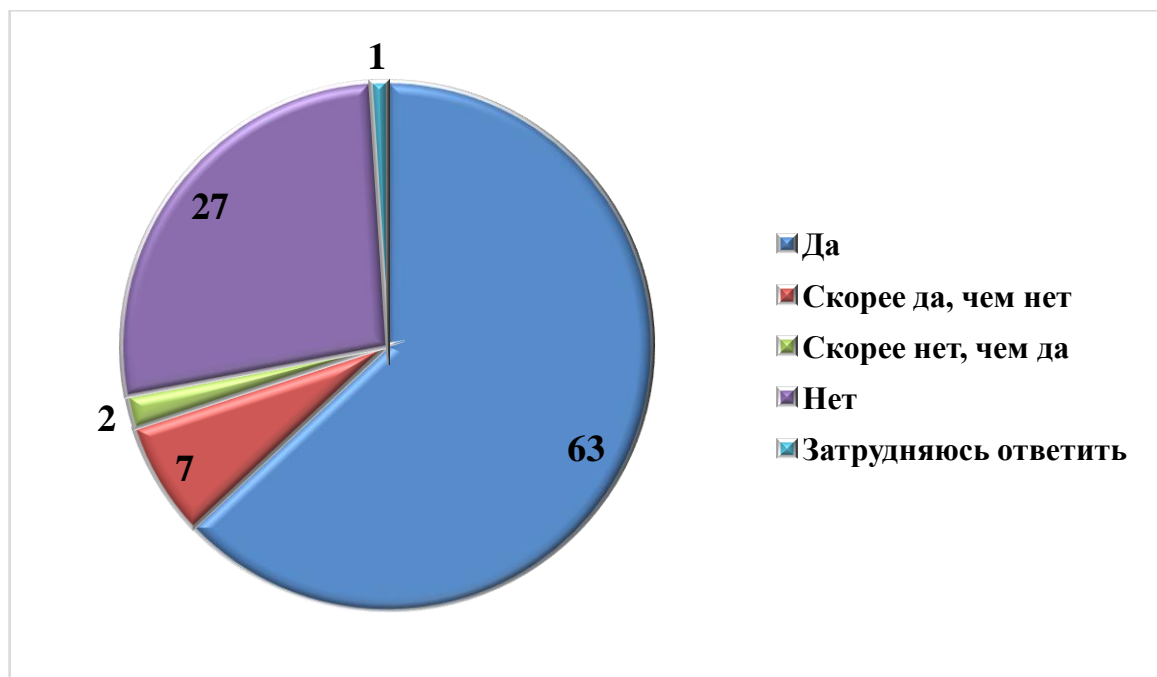


Рисунок 2.13 - Распределение ответов респондентов на вопрос: «Считаете ли Вы, проект «Материнский капитал» стимулом для рождения детей?», % от общего числа опрошенных.

«Что бы Вы предложили внести в список форм, гарантированной социальной поддержки семейной сельской семьи со стороны государства?» На данный вопрос респонденты выбрали освобождение от призыва на военную службу, службу в резерве отцов, воспитывающих троих и более детей – 72% опрошенных, а также развитие «услуг социальной передышки» - освобождение родителей от ухода за ребенком-инвалидом на некоторое время для восстановления сил или решения семейно-бытовых вопросов – 31%. При этом респонденты отметили, что в сфере развития системы льготного кредитования супружеских пар, страдающих бесплодием, для проведения экстракорпорального оплодотворения нуждаются все категории семей – 43%.

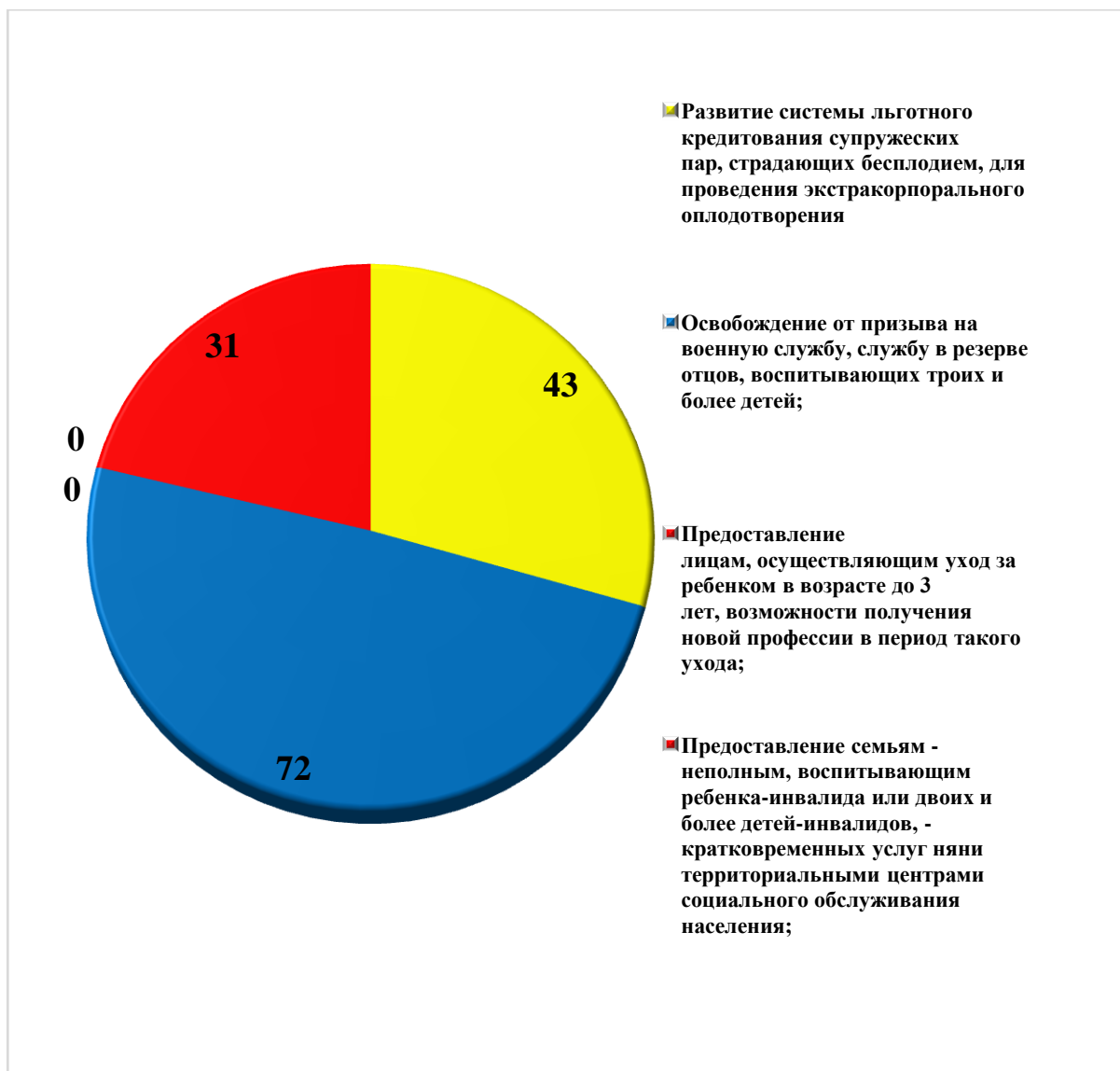


Рисунок 2.14 - Распределение ответов респондентов на вопрос: «Что бы Вы предложили внести в список форм, гарантированной социальной поддержки семейной сельской семьи со стороны государства», % от общего числа опрошенных.

На вопрос: «Что Вы считаете в настоящее время стимулом для нормального функционирования сельской семьи?» 78% опрошенных отметили, что нуждаются в расширении социальных услуг для семей, почти равная часть опрошенных, а именно 83%, указали, что нуждаются в расширении области применения материнского капитала. При этом, для нормального функционирования сельской семьи 48% респондентов отметили увеличение детских пособий, и 35% респондентов указали на помощь государства в решении жилищных проблем семьи.



Рисунок 2.15 - Распределение ответов респондентов на вопрос: «Что Вы считаете в настоящее время стимулом для нормального функционирования сельской семьи? (возможен выбор 3 вариантов ответов)», % от общего числа опрошенных.

На вопрос, касающийся законов, которые направлены на комплексную поддержку современной сельской семьи, респонденты отметили, что нуждаются в представленных законах и их корректировке (73%), а для 27% опрошенных респондентов из сельских семей данные законы не нужны и их так все устраивает. По их мнению, все реализуется на должном уровне, и с соблюдением всех законов.



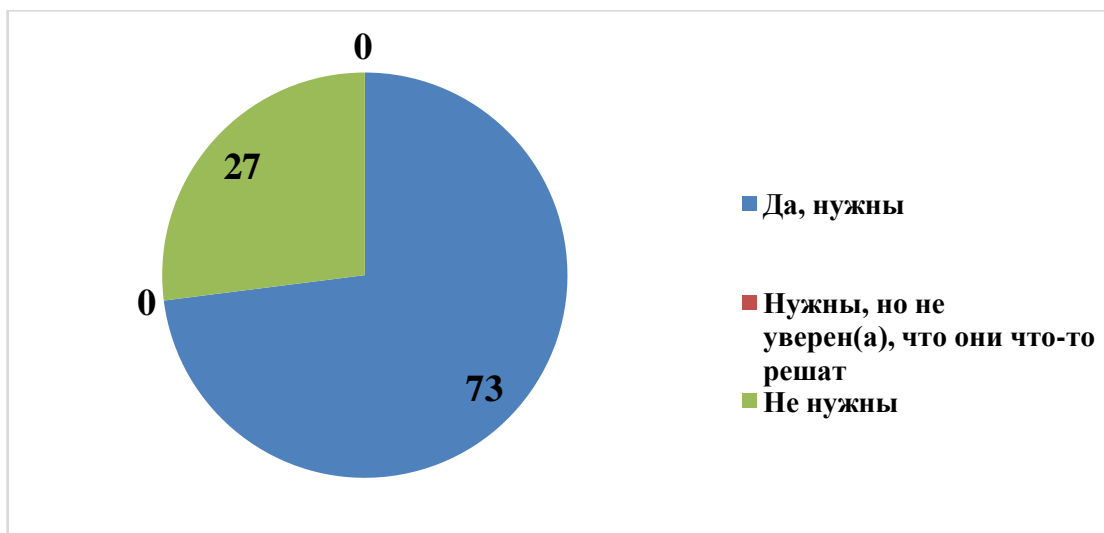


Рисунок 2.16 - Распределение ответов респондентов на вопрос: «Нужны ли, по Вашему мнению, специальные законы, направленные на комплексную поддержку современной», % от общего числа опрошенных.

Респонденты, которые отметили, что для поддержки современной сельской семьи нужны специальные законы, также отметили, в каких именно сферах жизнедеятельности нужны данные законы. Так, необходимость законов в жилищной сфере отметили 35% респондентов, в сфере труда и занятости - 43% опрошенных, в правовой сфере – 63%, а в сфере детско-родительских отношений – 67% опрошенных сельских семей. При этом, для подготовки к семейной жизни в необходимости в специальных законах указали 18% опрошенных, а в сфере отдыха 23% опрошенных семей. 20% респондентов отметили психологическую сферу жизнедеятельности семей, и, наконец, в сферах рождения и воспитания детей и бытовой сфере распределение ответов пришлось 31% и 48% опрошенных респондентов соответственно.

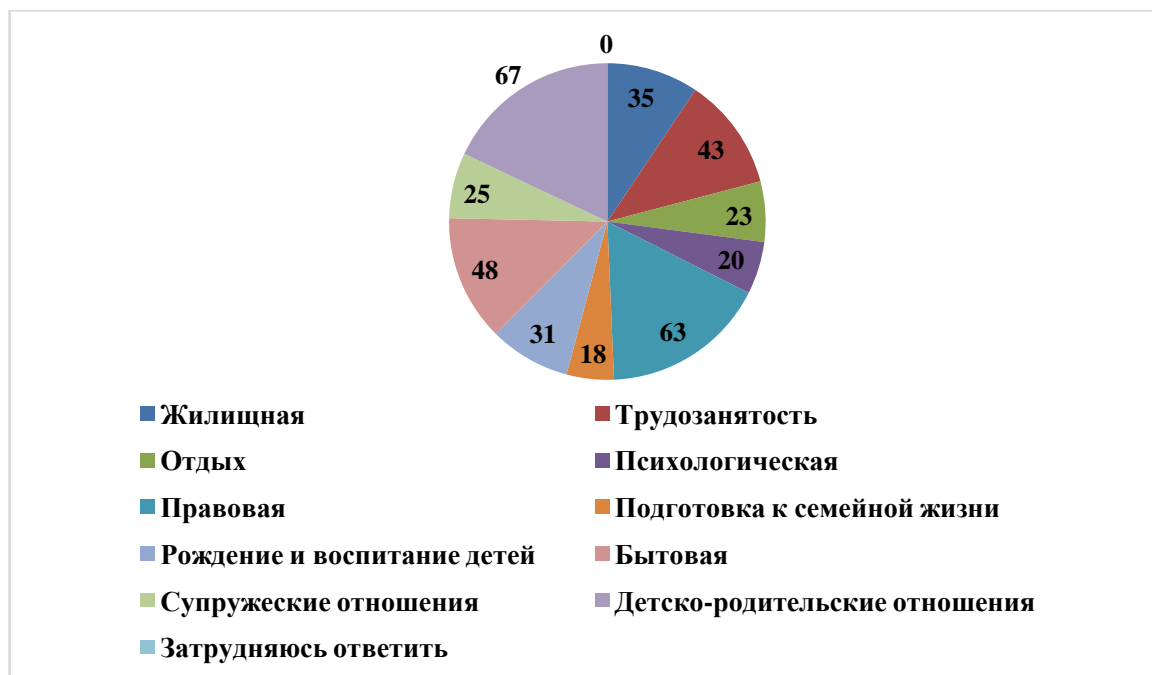


Рисунок 2.17 - Распределение ответов респондентов на вопрос: «Если нужны, то какие сферы жизнедеятельности молодой семьи должны, прежде всего, регулироваться такими законами, по Вашему мнению?», % от общего числа опрошенных.

Завершающий вопрос в нашей анкете, который характеризовал современную сельскую семью, был представлен следующим образом: «Подведите итог, как, в целом, складывается Ваша семейная жизнь?». На данный вопрос ответы респондентов распределились так: 76% опрошенных семей отметили, что их семейная жизнь на селе сложилась, безусловно, удачно, вариант «Скорее удачно, чем неудачно» выбрали 18% опрошенных респондентов, и лишь 6% респондентов отметили, что их семейная жизнь сложилась, однозначно, неудачно.



Рисунок 2.18 - Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как, в целом, складывается Ваша семейная жизнь?», % от общего числа опрошенных.

По данному распределению ответов респондентов можно сказать, что семьи, живущие на селе, довольны своей семейной жизнью, а также своими условиями проживания.

Подводя итоги проведенному исследованию, делаем вывод, что у большей части сельских семей в настоящее время существует проблема роста цен, а также задержки выплат зарплаты. Сельские семьи активно пользуются помощью со стороны государства, в реализацию этой помощи входит пособие на ребенка, пособие по безработице, а также жилищные кредиты. Реализация основных мер семейной политики происходит в полной мере, и считаются эффективными.

Проведен анализ уровня осведомленности о национальных программах и проектах, поддерживающих сельскую семью. Самой распространенной программа, которой пользуются семьи на селе стала программа «Материнский капитал». Также проанализировано мнение сельских семей, по отношению к специальным законам, которые направлены на комплексную поддержку. В этой области, сельские семьи указали, что хотят внести некоторые изменения в

законы относительно следующих сфер жизни: жилищная, сфера детско-родительских отношений, а также бытовая сфера.

Нами был проведен экспертный опрос 20 специалистов, ответственных за разработку и реализацию региональной социальной политики в отношении сельских семей. В качестве экспертов выступили специалисты управления социальной защиты населения г. Тюмени и Тюменской области – представители отделов по социальному обслуживанию и по проблемам семьи, женщин и детей.

Опрос проводился с помощью специально разработанной анкеты, содержащей вопросы относительно предоставляемых мер социальной поддержки, которые предоставляются сельским семьям за счет регионального бюджета, основных направлений современной семейной политики РФ реализующихся в нашем регионе, вклад общественных объединений и некоммерческих организаций в осуществление семейной политики в регионе, критерии успешности семейной политики, степень удовлетворенности информационным обеспечением в СМИ мероприятий по реализации семейной политики, основных проблем и недостатков осуществления государственной семейной политики.

Большинство экспертов отметили, что специально управлением сельской семьи в регионе, они не занимаются. Однако, в результате опроса, ряд мер поддержки семей сельских жителей удалось выявить.

Из 20 экспертов 31% – специалисты отдела льгот и социальных выплат; 33% – специалисты отдела по предоставлению мер социальной поддержки семьям с детьми на селе; 36% – специалисты организации социального обслуживания; В качестве экспертов выступили руководители учреждений и отделов, их заместители, ведущие специалисты. При отборе экспертов учитывались их уровень образования, стаж работы в сфере управления социальной политикой и занимаемая должность.

Мнения экспертов относительно мер социальной поддержки, предоставляемой сельским семьям за счет регионального бюджета

распределились следующим образом: 31% экспертов отметили, что социальная поддержка предоставляется семьям за счет регионального бюджета в форме материнского капитала, 44% считают, что социальная поддержка предоставляется сельским семьям в форме программы «Доступное и комфортное жилье» за счет регионального бюджета, 15% отметили, что социальная поддержка осуществляется за счет программы «Развитие агропромышленного комплекса» за счет регионального бюджета, а 10% экспертов затруднились ответить на этот вопрос. При этом никто из экспертов не считает меры социальной поддержки, предоставляемой сельским семьям за счет регионального бюджета приоритетными.

На вопрос о наиболее успешных направлениях современной семейной политики Российской Федерации, реализующихся в нашем регионе большинство экспертов (38,5%) указало на развитие законодательной базы семейной политики, на демографическую политику в отношении сельских семей; 15% отметили развитие социального обслуживания сельской семьи; 16% отметили развивающуюся региональную семейную политику, предоставляемую сельским семьям, за счет регионального бюджета; 9% указали на разработку механизмов реализации социальной политики в отношении сельских семей, а 20% опрошенных экспертов отметили, что на уровне региона отсутствуют направления, реализующие семейную политику, направленную на сельские семьи. Указанные направления семейной социальной политики в отношении семьи нуждаются в фундаментальном научном анализе, а также обосновании и подкреплении на уровне социальных технологий.

При ответе на вопрос об оценке вклада общественных объединений и некоммерческих организаций в осуществление семейной политики в нашем регионе, мнения экспертов распределились следующим образом: Большая часть опрошенных экспертов, а именно 72% не смогли перечислить общественные объединения и некоммерческие организации, которые осуществляют вклады в семейную политику, 10% опрошенных экспертов

ответили на этот вопрос лишь то, что оценку общественным объединениям и некоммерческим организациям, они дают на уровне выше среднего, а 18% экспертов указали, что в последнее время некоммерческие организации стали меньше уделять внимание семейной политике, тем самым уменьшая вклад в семейную политику в нашем регионе.

На вопрос о приоритетных направлениях в области семейной политики мнения экспертов сложились следующим образом: 23% ответивших экспертов указали на такие направления как поддержку молодых семей, жилищную политику в отношении семей с детьми, а также семейную культуру и развитие семейных традиций. Чуть больше, а именно 27% ответивших экспертов, отмечают, что приоритетными направлениями в области семейной политики являются следующие направления: содействие молодым семьям, профилактика сиротства, а также эксперты указали на профилактику домашнего насилия. 30% ответивших экспертов указали как приоритетные направления лишь повышение социальных выплат и пособий на детей, что немаловажно для функционирования семейной политики. И, наконец, по 10% опрошенных экспертов выбрали приоритетными направлениями в области семейной политики формирование семейных ценностей и репродуктивное здоровье населения.

Также экспертам был задан вопрос, позволяющий выявить стимул к рождению детей, для граждан нашего региона. На данный вопрос ответы распределились следующим образом. Почти все опрошенные эксперты указали на необходимость предоставлять семьям, на уровне нашего региона, детские пособия. А также, 38% ответивших экспертов указали на льготы для многодетных семей и стабильность доходов семьи, 23% опрошенных экспертов отметили решение жилищной проблемы, качественную и доступную медицинскую помощь, а также необходимость распространения духовных семейных ценностей. 27% экспертов выбрали такой стимул для рождения детей, как пропаганду ценностей в СМИ. Оставшиеся, 12% экспертов указали,

что стимулом может служить примеры известных популярных людей, а также гарантия для матери в сохранности рабочего места.

На вопрос, об основных проблемах и недостатках осуществления государственной семейной политики, мнения экспертов почти сошлись. Большая часть опрошенных, а именно 95% отметили, что семейная политика находится на стадии развития и осуществляется на уровне региона неплохо. Однако 5% экспертов указали, что недостатки в осуществлении семейной политики существуют, и их необходимо решать незамедлительно. Так специалист отдела по предоставлению мер социальной поддержки семей с детьми на селе отметила, что *«Необходимо привести в разработку проблему укрепления здоровья детей, прежде всего за счет средств регионального бюджета, а также повышать качество медицинской помощи на селе»*

Из всего вышеперечисленного можно сделать вывод, что семейная политика на уровне региона направлена на возможность обеспечения семей экономическими, социальными, правовыми, а также административными мерами поддержки. Эксперты отмечают, что семейная политика на уровне региона развивается, и охватывает почти все сферы жизни семьи на селе. В нашем регионе приоритетными направлениями семейной политики, эксперты назвали жилищную политику региона, семейную культуру, а также поддержку молодых семей в сельской местности региона и повышение социальных выплат.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Семья – это основанная на единой общесемейной деятельности общность людей, связанных узами супружества – родительства – родства, обеспечивающая воспроизводство населения, преемственность семейных поколений, а также социализацию детей и поддержание существования членов семьи.

Семья является важнейшим общественным институтом, имеющим решающее значение, как для индивидуальной жизни человека, так и для социального, экономического и культурного развития общества. Семья — это уникальная подсистема государства, способная успешно решать специфические функции по воспроизводству населения и социализации новых поколений. Именно по этим причинам актуализируется задача профессионального изучения семьи как социальной системы, отношений семьи и государства, концептуальных основ государственной семейной политики.

Своеобразным отражением в социальной реальности, характеризуется сельская семья в России, которая отличается от городской, кроме всего прочего, большей консервативностью. Радикальные социальные сдвиги не мобилизовали, а, наоборот, заблокировали богатый человеческий материал, имеющийся в российской сельской глубинке. Село оказалось в условиях, когда исполнение важнейших социальных функций: обеспечение продовольствием страны, социальный контроль над освоенными территориями и других, становится затруднительным.

Изменения, происходящие в настоящее время с институтом семьи на Западе, связаны, прежде всего, с особенностями постиндустриального общества.

В западном обществе произошло ослабление института семьи, в первую очередь, это связано со снижением роли религии и традиционных ценностей.

Особенности развития института семьи в странах Запада также в значительной мере зависят от социальных условий, сложившихся в этих



странах. Эти условия определяются политикой в сфере занятости, поддержкой неработающих (безработных, больных, бедных, молодежи, пенсионеров, тех, кто ухаживает за членами семьи), предоставлением родительских отпусков, семейных пособий и служб ухода за детьми, числом рабочих мест в государственном секторе.

С целью анализа эффективности программ, проводимых для сельских семей на региональном уровне, было проведено эмпирическое исследование по разработанной программе, которое позволило определить какие существуют формы управления и обеспечения поддержки сельской семьи в регионе, эффективность управления жизнедеятельностью сельской семьи, а также оценить перспективы развития жизнедеятельности сельской семьи в регионе.

Для исследования региональных программ, направленных на поддержку сельских семей нами был использован анализ документов, целью которого было изучение семейной политики в Тюменской области, целей, задач и порядка предоставления региональных программ для сельских семей, а также направлений деятельности и поддержки сельских семей в регионе.

В работе для исследования были выбраны следующие документы: Федеральная целевая программа "Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года", Федеральная целевая программа «Жилище» на 2015-2020 годы, Федеральная целевая программа «Материнский (семейный) капитал», региональный областной конкурс «Молодая сельская семья».

Основной задачей данных программ является обеспечение молодых семей, а также семей на селе стартовым капиталом, для улучшения жилищных условий, поддержка семей в преодолении жизненных трудностей, для повышения уровня и качества жизни. Мероприятия также предполагали объединение усилий и ресурсов различных ведомств, для создания семьям условий, позволяющих им осуществлять самообеспечение. Субъектами программы являлись Департаменты социального развития, АПК, администрации муниципальных районов.

Сделав анализ документов, можно выделить основные цели проводимых программ, в том числе и относительно сельских семей:

- создание комфортных условий жизнедеятельности в сельской местности;
- формирование позитивного отношения к сельской местности и сельскому образу жизни;
- выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством;
- поддержка российских семей, в которых появился второй или последующий ребенок;
- содействие созданию высокотехнологичных рабочих мест на селе;
- активизация участия граждан, проживающих в сельской местности, в реализации общественно значимых проектов.

К общим задачам можно отнести следующее:

- удовлетворение потребностей сельского населения, в том числе молодых семей и молодых специалистов, в благоустроенном жилье;
- создание условий для развития массового строительства жилья экономкласса;
- повышение уровня обеспеченности населения жильем путем увеличения объемов жилищного строительства;
- обеспечение жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством;
- предоставление социальной поддержки на приобретение жилья гражданам, нуждающимся в улучшении жилищных условий, в первую очередь молодым семьям.

Федеральная целевая программа «Материнский (семейный) капитал» - форма государственной поддержки семей, имеющих детей. Осуществляется с 2007 года при рождении (усыновлении) второго, (третьего или последующего — только если ранее они не воспользовались правом на дополнительные меры

государственной поддержки) ребёнка в период с 1 января 2007 года по 31 декабря 2016 года, имеющего российское гражданство.

Высокую востребованность со стороны граждан и субъектов Российской Федерации продемонстрировала подпрограмма "Обеспечение жильем молодых семей", реализуемая в рамках федеральной целевой программы "Жилище" на 2011 - 2015 годы и направленная на оказание государственной поддержки в решении жилищной проблемы молодых семей, в первую очередь многодетных. За 2011 - 2014 годы в рамках этой подпрограммы улучшили жилищные условия 108,5 тыс. молодых семей. Реализация указанной подпрограммы способствовала разработке и принятию в субъектах Российской Федерации программ по поддержке молодых семей в улучшении жилищных условий и региональных программ по развитию ипотечного жилищного кредитования.

Экономическая эффективность реализации мероприятий программ выражается в увеличении объемов производства сельскохозяйственной продукции за счет роста производительности труда, повышения кадрового потенциала агропромышленного комплекса на основе улучшения условий жизнедеятельности в сельской местности и привлечения молодых специалистов.

В целом использование комплексного подхода к повышению уровня комфортности проживания в сельской местности способствует созданию благоприятных условий для повышения инвестиционной активности в агропромышленном комплексе, созданию новых рабочих мест с учетом применения современных технологий в организации труда, повышению налогооблагаемой базы бюджетов муниципальных образований и обеспечению роста сельской экономики в целом.

По проведенному анализу Федеральных целевых программ Тюменской области нами сделаны следующие выводы:

1. Главная цель региональных программ в сельской местности по Тюменской области – содействие положительной организации жизнедеятельности семей, которые нуждаются в поддержке со стороны

Государства и региона в целом. Главным направлением, которое предусматривают программы, является: повышение устойчивости развития сельских территорий.

2. Основными приоритетами Федеральных целевых программ нашего региона являются государственные обязательства по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством, создаются условия для развития массового строительства жилья эконом класса; повысился уровень обеспеченности населения жильем путем увеличения объемов жилищного строительства и развития финансово-кредитных институтов рынка жилья.

3. При возрастании социальной, экономической и политической роли сельских семей в регионе необходимо в полной мере задействовать ее потенциал в реализации стратегии инновационного развития страны и региона. Решать эту непростую задачу следует новыми методами, адекватными современной ситуации, тем возможностям роста, которые наметились в работе с семьями, в том числе в связи с реализацией приоритетных национальных проектов.

В работе было проведено эмпирическое исследование, по разработанной программе, которое позволило изучить современную сельскую семью как объект регионального управления.

В качестве основного метода сбора первичной информации использовался метод анкетирования: массового и экспертного. Автором был проведен опрос сельских семей в регионе на юге Тюменской области.

В ходе исследования было опрошено 400 семей из сел: Сладково, Казанское, Абатское, Бердюжье, Сорокино, Голышманово, Аромашево, Маслянское, Александровка, Лопазное из них 275 полных семьи, 123 семьи, состоящих только из матери и детей, 2 семьи, состоящих из отца и детей.

Анкета включала в себя 25 вопросов, направленных на определение существующих проблем в сельской семье, выявление уровня удовлетворенности службами и сферами сельской жизни. Также анкета

позволяла оценить жилищные условия семьи, выяснить, планирует ли семья в ближайшее время переехать из сельской местности в город, проанализировать наиболее значимые ценности для семьи. Анкета позволяла определить и эффективность мер, предоставляемых в области региональной семейной политики.

В результате проведенного исследования сделаны следующие выводы:

1. Большинство респондентов (54%) отметили, что более всего, на современном этапе их беспокоит проблема роста цен, своевременной выплаты заработной платы, а также слишком низкой заработной платы. Это свидетельствует о том, что перед рядом сельских семей в первую очередь стоят материальные проблемы.

2. Большая часть опрошенных респондентов отметили, что в ближайшие 2-3 года они предполагают решить проблемы с трудоустройством (47%), проблему увеличения денежных доходов (21%), а также проблему приобретения жилья в сельской местности (7%). Респонденты отметили также, что хотят заняться укреплением здоровья детей, ремонтом жилья, учебой и воспитанием детей, а некоторые собираются переехать на жительство в город.

3. Большинство респондентов (95%) отметили, что их удовлетворенность службами и сферами сельской жизни находится на уровне выше среднего, а именно: респонденты удовлетворены работой школ, СПТУ и детских дошкольных учреждений (87%), работой магазинов (82%), сферой здравоохранения (59%), снабжением продуктами питания (7%).

Однако, жители сельской местности не удовлетворены работой ЖКХ и отметили, что необходимо внести ряд изменений и поправок в данную сферу услуг.

4. Больше половины опрошенных (67%) выразили удовлетворение своими жилищными условиями.

5. Большая часть опрошенных (87%) приняли решение остаться жить на селе. Однако часть респондентов (10%) ответили, что когда вырастут дети, то они планируют отправить их жить в город.

6. Опрошенные респонденты отметили, что в их семье имеются следующие материальные предметы быта: музыкальный центр и компьютер (83%), автомобиль (79%), фотоаппарат (72%), швейная машина (64%), видеоаппаратура (34%), кинокамера (20%). При этом почти все сельские семьи (99%) имеют огород, дачу и сад.

7. Наиболее значимые ценности для сельских семей это здоровье (90%), а также материальное благополучие (90%), любовь и хорошая семья (87%), интересная и любимая работа (43%). При этом, некоторые семьи отметили как ценности интересный досуг (41%), а также карьеру и хорошую должность (32%).

8. Опрошенные сельские семьи указали, что в настоящее время они получают помощь со стороны государства. А именно: пособие по безработице (25%), материнский капитал (15%), жилищные кредиты (20%). содействие в трудоустройстве и занятости (10%).

9. Большинство респондентов (75%) отметили, что их семьи нуждаются в разнообразной государственной поддержке сельских семей, в повышении заработной платы (70%), уменьшении налогов (65%), а также в контроле за ценами ЖКХ (43%).

Вместе с тем, на селе имеются семьи (54%), которые не нуждаются в поддержке со стороны государства и живут на достаточно высоком уровне.

10. Большинство респондентов (79%) высказали мнение, что меры в области семейной политики, которые в настоящее время оказывает государство сельским семьям эффективны. Однако ряд респондентов (21%) высказали, что меры семейной политики по поддержке сельских семей предоставляются не всегда на должном уровне.

11. Почти все опрошенные семьи (92%) отметили, что полностью владеют информацией о целевых программах, которые предоставляют поддержку сельским семьям.

12. Большинство респондентов оценили эффективность предоставляемых региональных программ как высокую. Большая часть опрошенных (63%)

отметила, что проект «Материнский капитал» является стимулом для рождения детей. Однако они нуждаются в расширении социальных услуг для семей (78%), а также в расширении области применения материнского капитала (83%). При этом, для нормального функционирования сельской семьи важно увеличение детских пособий (48%), а также помощь государства в решении жилищных проблем (35%).

13. Сельские семьи (73%) нуждаются также в корректировке законов, которые направлены на комплексную поддержку сельской семьи. Респонденты, которые отметили, что для поддержки современной сельской семьи нужны специальные законы, отметили также, в каких именно сферах жизнедеятельности нужны данные законы. К таким законам относятся: сфера труда и занятости, правовая сфера, сфера детско-родительских отношений, а также сферы отдыха, рождения и воспитания детей.

14. Большая часть опрошенных (76%) указали, что их семейная жизнь в сельской местности складывается вполне удачно. По данному распределению ответов можно сказать, что семьи, живущие на селе, в большинстве довольны своей семейной жизнью, а также условиями проживания.

Подводя итоги проведенного исследования, можно сделать вывод, что наша гипотеза о том, что семейная политика в регионе способствует реализации большинства функций сельской семьи, стимулирует ее социально-экономическую и социально-культурную активность, в основном подтвердилась. Реализация основных мер семейной политики на селе происходит в достаточной мере.

Нами также был проведен экспертный опрос 20 специалистов, ответственных за разработку и реализацию региональной социальной политики в отношении сельских семей. В качестве экспертов выступили специалисты управления социальной защиты населения г. Тюмени и Тюменской области – представители отделов по социальному обслуживанию и по проблемам семьи, женщин и детей.

Опрос проводился с помощью специально разработанной анкеты, содержащей вопросы относительно предоставляемых мер социальной поддержки, которые предоставляются сельским семьям за счет регионального бюджета, некоммерческих организаций и др.

Большинство экспертов отметили, что специально программами управления жизнедеятельностью сельской семьи в регионе они не занимаются. Однако ряд мер поддержки семей сельских жителей удалось выявить.

1. Эксперты отметили, что меры социальной поддержки, предоставляемой сельским семьям за счет регионального бюджета, предоставляются за счет материнского капитала, в форме программы «Доступное и комфортное жилье», а также за счет программы АПК.

2. На вопрос о наиболее успешных направлениях современной семейной политики Российской Федерации, реализующихся в нашем регионе, большинство экспертов указало на развитие законодательной базы семейной политики, на демографическую политику в отношении сельских семей, развитие социального обслуживания сельской семьи, развивающуюся региональную семейную политику, предоставляемую сельским семьям за счет регионального бюджета, на разработку механизмов реализации социальной политики в отношении сельских семей.

3. При ответе на вопрос о вкладе общественных объединений и некоммерческих организаций в осуществление семейной политики в регионе, мнения экспертов разделились. Большая часть экспертов не смогли перечислить общественные объединения и некоммерческие организации, которые проводят в регионе семейную политику, а некоторые эксперты ответили лишь то, что в последнее время некоммерческие организации стали меньше уделять внимание семейной политике.

4. Среди приоритетных направлений в области семейной политики эксперты указали на поддержку молодых семей, жилищную политику в отношении семей с детьми, а также семейную культуру и развитие семейных традиций. Приоритетными направлениями они назвали -содействие молодым



семьям в получении жилья, профилактику сиротства, профилактику домашнего насилия.

5. Большинство экспертов указали на необходимость предоставления семьям нашего региона детских пособий. Также они отметили необходимость льгот для многодетных семей, мер, направленных на стабильность доходов семьи, решение жилищных проблем, качественную и доступную медицинскую помощь, необходимость распространения духовных семейных ценностей.

6. Эксперты отметили как стимул для рождения детей пропаганду ценностей семьи в российских и региональных СМИ, а также использование примеров из жизни семей известных и популярных людей, гарантию для матерей в сохранности рабочего места.

7. На вопрос об основных проблемах и недостатках осуществления государственной семейной политики мнения экспертов сошлись. Большая часть их отметила, что семейная политика находится на стадии развития и достаточно эффективно осуществляется на уровне региона. Однако, некоторые недостатки в осуществлении семейной политики существуют и их необходимо решать незамедлительно.

Из всего вышеперечисленного можно сделать вывод, что семейная политика на уровне региона направлена на возможность обеспечения семей экономическими, социальными, правовыми, а также административными мерами поддержки. Эксперты отмечают, что семейная политика на уровне региона развивается, охватывая почти все сферы жизни семьи на селе. Приоритетными направлениями семейной политики в регионе эксперты назвали жилищную политику, семейную культуру, а также поддержку молодых семей в сельской местности региона, повышение социальных выплат.

На основании проведенного исследования можем предложить рекомендации, направленные на развитие региональных программ для сельских семей. Своевременность, комплексность и адресность необходимой поддержки могут быть обеспечены при соблюдении ряда условий, включающих:

- проведение комплексной оценки всех программ, законов, принятых к исполнению в сфере поддержки сельских семей;

- реализация системы мер по превращению социальной политики в основу деятельности органов управления и самоуправления в области жизнедеятельности сельской семьи;

- организация системного взаимодействия государства с региональными органами управления в процессе развития семейной политики, а также выработка и реализация управленческих решений, затрагивающих интересы сельской семьи;

- создание единой межведомственной информационной базы, включающей комплекс мероприятий, проводимых для сельских семей на уровне региона в сфере семейной политики;

- для эффективного развития областных программ для сельских семей необходимо создание системы семейных рекрутинговых агентств, осуществляющих помощь в поиске работы и по консультированию сельских семей;

- Правительству Российской Федерации выделять средства для увеличения инвестиций для реализации социальных программ для сельских семей.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андреева, Т.В Семейная психология / Т. В. Андреева. - СПб.: Речь, 2010. – 244 с.
2. Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи: Учеб. Для вузов/А.И. Антонов, В.М. Медков. - М.:МГУ, 2009. - 304с.
3. Антонов А.И. Микросоциология семьи (методология исследования структур и процессов): Учебн. пособие для вузов. — М.: Издательский Дом «Nota Bene», 2011. - 360 с.
4. Антонов, А.И. Социология семьи / А. И. Антонов, В. М. Медков. - М., 2011.
5. Антонов, А.И. Семья: функции, структуры, теории семейных изменений // Основы социологии. Изд.2. М., 2012.
6. А.И. Антонов. Удовлетворенность жизнью, семья и брак в России и Европе / А.И. Антонов, О.А. Лебедь, А.А. Соколов. - М.: "Akademia", 2010. С. 320-325.
7. А.И. Антонов, Социология семьи / Антонов А. И. Медков В.М. - М.: Изд-во МГУ: Изд-во Международного университета бизнеса и управления ("Братья Карич"). 2012. - 304с.
8. Артюхов А. В. Государственная семейная политика и ее особенности в России//Социс, №8, 2010 г., с. 108-110.
9. Афанасьев, В. Г. Научное управление обществом / В. Г. Афанасьев. -М. : Политиздат, 2013. 384 с.
10. Бачурин, А. Экономическая и социальная политика государства по улучшению условий жизни / А. Бачурин // Экономист. — 2013. №8. - С. 2327.
11. Безлепкина Л. Семья в социуме. Стратегия жизнедеятельности / Л. Безлепкина // Семья в России. 2012. - № 1.
12. Бережнова, Д.Ю. Социальное обеспечение семей с детьми, как составная часть социальной защиты населения : выпускная квалификационная работа / Д.Ю. Бережнова ; НОУ СПО «Кемеровский кооперативный техникум». - Кемерово : , 2015. - 96 с. : ил. ; То же [Электронный ресурс]. - URL:<http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=438645>

13. Бим-Бад, Б.М. Модернизация института семьи. Макросоциологический, экономический и антрополого-педагогический анализ [Электронный ресурс] / Б.М. Бим-Бад, С.Н. Гавров. - М. : «Новый хронограф», 2010. - 352 с. –Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=228353>
14. Блауберг И.В., Садовский В.Н., Юдин Э.Г. Системный подход в современной науке.// Проблемы методологии системного исследования. — М., 2014.
15. Блауберг И.В., Садовский В.Н., Юдин Э.Г. Системный подход: предпосылки, проблемы, трудности. -М., 2010.
16. Бурков В.Н. Модели и методы управления организационными системами/В.Н. Бурков, В.А.Ириков. - М.: Наука, 2013. 386с.
17. Витек К. Проблемы супружеского благополучия / К. Витек.- Прогресс: М., 2013. – 144 с.
18. Вишневский, А.Г. Эволюция семьи в СССР и принципы семейной политики/ А.Г. Вишневский // Семья и семейная политика. М., 2012.-76с.
19. Власюк, И.В. Приоритеты семейной политики с позиций социального педагога/И.В.Власюк//Педагогика.-2012.-№3.-С.120-123.
20. Власюк, И.В. Региональная семейная политика: учеб. пособие для студентов педагогических специальностей/И.В.Власюк. Уфа: Изд-во БГПУ,2011.-187с.
21. Волков, А. Г. Брак и семья: демографический аспект / А. Г. Волков, Л. Е. Дарский. – М.: СТАТИСТИКА, 2014. – 204 С.
22. Гаспарян Ю.А. Семья на пороге XXI века: Социологические проблемы.- СПб.: ТООТК «Петрополис», 2013. 320 с.
23. Гозман, Л.Я., Шлягина Е.И. Психологические проблемы семьи / Вопросы психологии - 2015. - №2. - С. 186 – 187
24. Голод, С. И. Семья и брак: историко-социологический анализ / С. И. Голод. - СПб: Петрополис, 2014. - 272 с.
25. Голод, С. И. Будущая семья какова она?: (социально-нравственный аспект) / С. И. Голод. - М: Знание, 2011. - 62 с.

26. Городская и сельская семья / Редкол.: Д.И. Валентей (пред.) и др.; Рук. авт. кол. В.М. Медков. М.: Мысль, 2011. - 284 с.
27. Государственная семейная политика в странах европейского сообщества и США. Сб. обзоров. М., 2011. - 223 с.71.
28. Государственная семейная политика. Опыт регионов. / Под общ. ред. М.В. Гордеевой. — М.: Министерство труда и социального развития РФ, Департамент по делам детей, женщин и семьи, 2010.
29. Громов И.А., Мацкевич А.Ю., Семёнов В.А. Западная теоретическая социология. СПб., 2010. - 286 с.
30. Гуков Е.Г. Социологический анализ устойчивости семьи в современной России // Домохозяйство, семья и семейная политика / Под ред. В.В. Елизарова и Н.В. Зверевой. М., 2011.
31. Гурко Т.А. Теоретические подходы к изучению семьи. М.: Институт социологии РАН, 2010. – с. 176.
32. Гурко Т. А. Трансформация современного института семьи/Т. А. Гурко//Социологические исследования. - 2013. - №10. - с.91-104.
33. Гурьянова М.П. Сельская семья и общество. //Педагогика 2014.- № 3.- С. 14-19.
34. Дармодехин С.В. Государственная семейная политика: принципы формирования и реализации // Семья в России. 2015. - № 3-4. - С.5-25.
35. Дармодехин С.В. О состоянии и перспективах развития государственной семейной политики //Семья в России, №3, 2011 г., с.24-28.
36. Дармодехин С. В. Семейная политика Российской Федерации: от оценки состояния к формированию стратегии / С. В. Дармодехин // Семья в России.- 2013.-№2. -С. 5- 16.
37. Дармодехин С.В. Семья как объект государственной политики. М.: НИИ семьи, 2011.-206 с.
38. Дементьева И.Ф. Первые годы брака: Проблемы становления молодой семьи. Отв. ред. И.В. Бестужев-Лада. М.: Мысль, 2012. - 112 с.

39. Дементьева И.Ф. Трансформация ценностных ориентаций в современной российской семье // Вестник Российского университета «Дружбы народов», №6, 2010 г., с.150-160.
40. Демографическая и семейная политика. / Под ред. Елизарова В.В., Джанаевой Н.Г. Серия "Демографические исследования", вып. 15. — М., МАКС Пресс. 2010.
41. Елизаров В.В. Демографическая ситуация и проблемы семейной политики // Социологические исследования. 2015. № 2.
42. Зритнева, Е.И. Социология семьи: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности социология / Е.И. Зритнева, Т.Ф. Маслова, Г.Д. Грищенко. — Москва: ВЛАДОС, 2010. — 150 с. — Режим доступа: [http://biblioclub.ru/index.php?page=book\\_view&book\\_id=58293](http://biblioclub.ru/index.php?page=book_view&book_id=58293)
43. Зритнева, Е.И. Семейведение [Электронный ресурс] / Е.И. Зритнева, Н.П. Клушина. - М. : Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 2010. - 248 с. — Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=58296>
44. Карцева Л.В. Семья в условиях трансформации российского общества: теоретическая модель и эмпирическая реальность. Автореферат диссертации на соискание уч. степени док. социол. наук. Ростов-на-Дону, 2012.
45. Климантова Г. И. Государственная семейная политика важнейшая политическая стратегия современной России / Г. И. Климантова // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. - 2012. - № 11 (167). - С. 12.
46. Климантова Г.И. Государственная семейная политика в условиях социально-политической трансформации современной России. — М.: Триада, 2013.
47. Климантова, Г. И. Сущность семейной политики и ее взаимосвязи с социальной политикой / Г. И. Климантова // Семья : история и современность : хрестоматия. М., 2010. - С. 125-138.
48. Корецкая, И.А. Психология семейных отношений. Учебн : практическое пособие [Электронный ресурс] / И.А. Корецкая. - М. : Евразийский открытый

- институт, 2010. - 63 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=90710>
- 49.Коряковцева, О.А. Комплексная поддержка молодой семьи / О.А. Коряковцева, М.И. Рожков. - М. : Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 2010. - 204 с. - (Учебное пособие для вузов). - ISBN 978-5-691-01513-7 ; То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=58341>
- 50.Кукса Л.П. Семейная политика и проблемы возрождения России/Л.П. Кукса. - Новосибирск: НГУ, 2012. - 108с.
- 51.Кукса Л.П.Российская семья: социологическая модель развития/Л.П. Кукса//Семья на рубеже веков. — Новосибирск, 2011. —с.27-36.
- 52.Лавриненко И.М. Государственная социальная политика Российской Федерации: опыт и проблемы трансформации (80-90 -е г.г. 20 столетия)- М.,2012.
- 53.Лахова, Е. Ф. Проблемы семьи и семейной политики в России / Е. Ф. Лахов // Социальная работа с семьей : учебник. М. : Просвещение, 2013. — С. 131-146.
- 54.Левин А.И. Современная семья и ее эволюция в условиях перехода к постиндустриальному обществу:Монография/А.И.Левин, Л.В.Левина.-Курск, 2011.
- 55.Лескин, В. Становление института социальных стандартов : федеральный, региональный и муниципальный аспекты / В. Лескин, А. Швецов // Рос. экон. журн. 2010. - №3. - С. 45-49.
- 56.Лихачев, Б.Т. Социология воспитания и образования [Электронный ресурс] / Б.Т. Лихачев. - М. : Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 2010. - 296 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=56559>
- 57.Логунова, Л.Ю. Социология семьи. Социально-культурный и исторический анализ изменения семейного поведения (опыт восстановления историй сибирских семей) : учебное пособие / Л.Ю. Логунова. - Кемерово : КемГУКИ, 2010. - 196 с. - ISBN 978-5-8154-0136-5 ; То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=227738>

- 58.Макаренко, А.С. О воспитании / А. С. Макаренко. М.: Политиздат, 2012. - 486 с.
- 59.Мазик Е.Ф. Современная семья и ее проблемы/ Е.Ф. Мазик//Советская семья: вчера, сегодня, завтра. — 2012. с.36-52.
60. Мацковский М.С. Социология семьи: Проблемы теории, методологии и методики / М.С.Мацковский. М., 2013.- 116 с.
- 61.Медков В.М. Социологические проблемы демографического прогнозирования: российская семья на рубеже столетий, Вестник МГУ, сер. Социология и политология, №1, 2014 г., с.57-76.
- 62.Медков, В. М. Демография / Медков В. М. — Ростов-на-Дону: «Феникс», 2012. — 448 с.
- 63.Михеева, А. Р. Брак, семья, родительство: социологический и демографические аспекты / Михеева А. Р. Учебное пособие. - Новосибирск, 2014. 74 с.
- 64.Нартова-Бочавер, С.К. Жизненное пространство семьи: объединение и разделение [Электронный ресурс] / С.К. Нартова-Бочавер, К.А. Бочавер, С.Ю. Бочавер. - М. : Генезис, 2011. - 320 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=236322>
- 65.Николаев М.Е. О семейной политике общественных организаций. Доклад на всероссийской конференции «Семья, дети и демографическая ситуация в России». М., 2011.
- 66.Основы психологии семьи и семейного консультирования : учебное пособие / под ред. Н.Н. Посысов. - М. : Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 2011. - 328 с. - ISBN 5-305-00113-7 ; То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=58322>
- 67.Панкратова М.Г. Состав, структура и образ жизни сельской семьи в СССР // Программы социологических исследований молодой семьи. М., 2010.
- 68.Парсонс Т. Система современных обществ / Пер. с англ. Л.А. Седова и А.Д. Ковалёва. Под ред. М.С. Ковалёвой. М.: Аспект Пресс, 2011. - 270 с.



69. Пахомов А.А. Особенности трансформации семьи и государственной семейной политики // Социологические исследования. 2010. № 12.
70. Петрякова О.Л. Причины изменения формирования семьи: региональный аспект/О.Л. Петрякова//Семья в России, №2, 2014 г., с.21-27.
71. Прокофьева Л.М. Домохозяйство и семья: особенности структуры населения России // Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе/Под ред. Т.М. 2011.
72. Савинов Л.И. Семья и общество: история, современность и взгляд в будущее. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2012. - 143 с.
73. Савинов Л.И. Эволюция семьи в современном обществе. М., 2012. 189 с.
74. Свадьбина Т.В. Современная семья и российское общество в поиске обновления/Т.В.Свадьбина.-Н.Новгород, 2012.
75. Седова, С. С. Семьеведение: методические рекомендации по организации самостоятельной работы / С. С. Седова, В. И. Мишанина. - Шуя: Издательство Шуйского филиала ИвГУ, 2014. – 40 с.
76. Семейная дезорганизация / Жизнедеятельность семьи. /Под ред. А.И. Антонова. М., 2012.
77. Семья, брак и родительство в современной России / Институт психологии Российской академии наук, Московский педагогический государственный университет ; отв. ред. Т.В. Пушкарева, М.Н. Швецова и др. - М. : Когито-Центр, 2014. - 280 с. - ISBN 978-5-89353-434-4 ; То же [Электронный ресурс]. - URL:<http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=430585>
78. Семья в процессе развития /Материалы научно-практической конференции, 18-19 ноября 1993г. М.: НИИ семьи, Департамент проблем семьи, женщин и детей Министерства социальной защиты населения Российской Федерации, 2013.
79. Семья как объект социальной политики / Ред. М.Г. Панкратова. М.; ИСИ АН СССР, 1986. 192 с. srf~',)180. Синельников А.Б. Кто заинтересован в повышении рождаемости - государство или семья? // Семья в России. 2012, № 3-4.

80. Синельников А.Б. Государственные меры, направленные на регулирование брачно-семейных отношений/ А.Б.Синельников.-М.: НИИ семьи, 2012.
- 81.Синягина, Н.Ю. Современная молодая семья: взрослые и дети / Н.Ю. Синягина. - СПб : КАРО, 2010. - 208 с. - ISBN 5-89815-855-3 ; То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=233726>
- 82.Смирнов, С. Н. Региональные аспекты социальной политики / С. Н. Смирнов М.: Гелиос, 2014.-317 с.
- 83.Современная семья: проблемы и перспективы развития: Материалы Всероссийской научной заочной конференции. Тверь, 2014. - 139с.
- 84.Социально-психологические и духовно-нравственные аспекты семьи и семейного воспитания в современном мире / Институт психологии, Свято-Сергиевская православная богословская академия, Российская академия наук ; отв. ред. В.А. Кольцова. - М. : Институт психологии РАН, 2013. - 960 с. - (Материалы конференции). - Библиогр. в кн.. - ISBN 978-5-9270-0259-7 ; То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=271626>
- 85.Теория семейных систем Мюррея Боуэна / под ред. К. Бейкер, А.Я. Варга. - М. : Когито-Центр, 2010. - 496 с. - ISBN 5-89353-243-2 ; То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=56455>
- 86.Тетерятников, С.М. Социально-психологические аспекты исследования больших групп [Электронный ресурс] / С.М. Тетерятников. - М. : Лаборатория книги, 2012. - 136 с. - Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=142639>
87. Уоллер, Ш. Хилл, р. семья: динамическая интерпретация (пересм. изд.). Нью-Йорк: Драйден, 2014, стр. 462.
88. ХАРЧЕВ, А.Г. Современная семья и её проблемы / А. Г. Харчев, М. С. Мацковский. - М., 2013. – 224 с.
- 89.Харчев А.Г. Брак и семья/А.Г. Харчев. - М., 2010. - 365с.

90. Харчев А.Г. Социология семьи: проблемы становления/А.Г. Харчев. - М., 2010. - 344с.
91. Холостова, Е.И. Социальная работа с семьей : учебное пособие [Электронный ресурс] / Е.И. Холостова. - М. : Дашков и Ко, 2011. - 243 с. –Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=116063>
92. Черкашин Г.В. Региональные проблемы социальной политики. - Екатеринбург: Изд-во Урал, ун-та, 2014. 160 с.
93. Чернова Ж.Б. Семейная политика в Европе и России: тендерный анализ СПб., Норма, 2010.
94. Черняк, Е.М. Семьеведение : учебное пособие [Электронный ресурс] / Е.М. Черняк. - М. : Дашков и Ко, 2010. - 320 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=116112>
95. Чухно В.П. Общество и семья: вчера, сегодня, завтра/В.П. Чухно. -Донецк, 2010.-210с.
96. Шнейдер, Л.Б. Психология семейных отношений / Л. Б. Шнейдер. - М.: Апрель-Пресс, Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2010. — 512 с.
97. Шнейдер, Л.Б. Семейная психология : учебное пособие [Электронный ресурс] / Л.Б. Шнейдер. - М. : Академический проект, 2011. - 736 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=137653>
98. Эволюция семьи и семейная политика в СССР. /Под ред. Вишневого А.Г. М.: Наука. 2014.
99. Энциклопедия социальных практик поддержки семьи и детства в Российской Федерации / под ред. Е.И. Холостовой, Г.И. Климантовой. - М. : Дашков и Ко, 2014. - 752 с. : ил. - Библиогр.: с. 732. - ISBN 978-5-394-02398-9 ; То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=253801>
100. Янкова З.А. Семья как базисная подсистема общества/З.А. Янкова. - М., 2011.- 136с.
101. Янкова З.А. Семья как малая социально-психологическая группа //Семья в России. М.: НИИ семьи, 2012.- № 3-4.

**Инструментарий массового опроса**

№ в базе данных \_\_\_\_\_  
(заполняет оператор)

Интервьюер	Населенный пункт	Точка опроса	Дата опроса

**Бланк интервью для опроса населения**

*Здравствуйте! Мы проводим социологическое исследование, целью которого является изучение современной сельской семьи как объекта регионального управления.*

*Просим Вас ответить на несколько вопросов.*

*Вы можете быть полностью уверены в конфиденциальности Ваших ответов.*

*Они будут использоваться только в обобщенном виде.*

1. **Существуют ли у Вашей семьи в настоящее время проблемы (экономические, социальные, политические, нравственные, правовые и др.)?**
  1. Бедность;
  2. Задержка выплат зарплаты;
  3. Низкая заработная плата;
  4. Рост цен;
  5. Рост пьянства и алкоголизма в быту;
  6. Плохая учеба сына (дочери);
  7. Неурядицы в семье;
  8. Сложности, проблемы на работе.
  9. Другое (напишите свое) \_\_\_\_\_
  10. Затрудняюсь ответить.
2. **Какие проблемы Ваша семья предполагает решить в ближайшие 2-3 года? (не более 3-х вариантов ответов)**
  1. Работа, трудоустройство;
  2. Увеличение денежных доходов;
  3. Решение жилищного вопроса;
  4. Учеба, воспитание детей;
  5. Ремонт жилья;
  6. Переезд в другой город;
  7. Укрепление здоровья детей;
  8. Надежды на решение имеющихся проблем в нашей семье, нет;
  9. Другое ( напишите свое) \_\_\_\_\_
  10. Затрудняюсь ответить.

**3. Оцените, пожалуйста, насколько Ваша семья удовлетворена следующими службами и сферами сельской жизни:**

		Полностью удовлетворен(а )	Скорее удовлетворен(а )	Скорее не удовлетворен(а )	Совершенно не удовлетворен(а )	Затрудн. ответит ь
3.1	Снабжение продуктами питания	1	2	3	4	5
3.2	Жилищно- коммунальное хозяйство	1	2	3	4	5
3.3	Сохранение законности и порядка	1	2	3	4	5
3.4	Работа органов здравоохранени я	1	2	3	4	5
3.5	Работа магазинов	1	2	3	4	5
3.6	Работа школ, СПТУ	1	2	3	4	5
3.7	Работа с детьми и подростками	1	2	3	4	5
3.8	Работа детских и дошкольных учреждений	1	2	3	4	5

**4. Оцените, пожалуйста, жилищные условия Вашей семьи:**

1. Полностью удовлетворен(а);
2. Скорее удовлетворен(а);
3. Скорее не удовлетворен(а);
4. Совершенно не удовлетворен(а);
5. Затрудняюсь ответить.

**5. Планирует ли Ваша семья переехать из сельской местности в город?**

1. Твердое решение оставаться жить на селе;
2. Пока не определились;
3. Когда дети вырастут, планируем их отправить жить в город;
4. Твердое решение, в ближайшее время уехать с сельской местности всей семьей;

5. Затрудняюсь ответить.

**6. Укажите наличие в Вашей семье вещей и предметов быта: (возможно не более 5 вариантов ответов).**

1. Автомобиль;
2. Швейная машина;
3. Видеоаппаратура;
4. Кинокамера;
5. Фотоаппарат;
6. Телефон;
7. Музыкальный центр;
8. Пианино;
9. Компьютер, ПЭВМ;
10. Земля: огород, дача, сад;
11. Затрудняюсь ответить.

**7. Сколько детей в Вашей семье?**

1. Ни одного;
2. 1-2 детей;
3. 3-4 ребенка;
4. 4 и более детей.

**8. Укажите наиболее значимые ценности для Вашей семьи? (Возможно не более 5 вариантов ответов):**

1. Любовь, хорошая семья;
2. Здоровье;
3. Материальное благополучие;
4. Интересная и любимая работа;
5. Уважение людей;
6. Друзья, товарищи;
7. Карьера, хорошая должность;
8. Интересный досуг;
9. Другое (Напишите свое) \_\_\_\_\_
10. Затрудняюсь ответить.

**9. Получаете ли Вы, в настоящее время, помощь от государства?**

1. Да, получаю;
2. Нет, не получаю ( Переход к вопросу №11)
3. Затрудняюсь ответить.

**10. Какую помощь Вы получаете от государства?**

1. Пособие на ребенка;
2. Пособие по безработице;
3. Содействие трудоустройству и занятости;
4. Жилищные кредиты, субсидии на льготных условиях;
5. Материнский капитал;
6. Социально-психологическая поддержка;
7. Социально-педагогическая помощь;
8. Другое (Напишите свое) \_\_\_\_\_
9. Затрудняюсь ответить.

**11. В какой помощи нуждается Ваша семья со стороны государства?**

1. Жилье;
2. Повышение з/п, пособий ("в детских пособиях в сумме прожиточного минимума", "В повышении з/п", "Достойную пенсию);
3. Трудоустройство;
4. Бесплатная медицина, лекарства; льготы на получение лекарств;
5. Бесплатное образование ("Бесплатное высшее образование", "бюджетное образование");
6. Более низкий процент по кредиту ("в доступном ипотечном кредитовании");
7. Уменьшить налоги;
8. Детские сады;
9. Контроль за ценами на ЖКХ ("контроль за деятельностью ЖКХ", "Не повышать цены на ЖКХ", "уменьшение коммунальных услуг");
10. Социальная поддержка;
11. Поддержка сельских семей;
12. Не нуждаемся в помощи государства;
13. Другое (Напишите свое) \_\_\_\_\_
14. Затрудняюсь ответить.

**12. Как Вы считаете, эффективны ли меры, в области семейной политики, которые оказывает сельским семьям государство?**

1. Да;
2. Скорее да, чем нет;
3. Скорее нет, чем да;
4. Нет;
5. Затрудняюсь ответить.

**13. Какова степень Вашей осведомленности о национальных проектах / целевых программах, поддерживающих молодую семью (Например, «Доступное и комфортное жилье», «Здоровье», «Развитие агропромышленного комплекса», «Образование», Материнский капитал)**

1. Полностью владею информацией;
2. Частично владею информацией;
3. Имею смутное представление;
4. Ничего неизвестно;
5. Затрудняюсь ответить.

**14. Как Вы оцениваете эффективность предоставляемых программ для семьи на региональном уровне («Доступное и комфортное жилье», «Здоровье», «Развитие агропромышленного комплекса», «Образование», Материнский капитал).**

1. Эффективные;
2. Скорее эффективные, чем не эффективные;
3. Скорее не эффективные, чем эффективные;
4. Не эффективные;
5. Затрудняюсь ответить.

**15. Считаете ли Вы, проект «Материнский капитал» стимулом для рождения детей?**

1. Да;
2. Скорее да, чем нет;
3. Скорее нет, чем да;
4. Нет;
5. Затрудняюсь ответить.

**16. Что бы Вы предложили внести в список форм, гарантированной социальной поддержки семейной сельской семьи со стороны государства (возможен выбор нескольких вариантов ответов):**

1. Развитие системы льготного кредитования супружеских пар, страдающих бесплодием, для проведения экстракорпорального оплодотворения;
2. Освобождение от призыва на военную службу, службу в резерве отцов, воспитывающих троих и более детей;
3. Предоставление лицам, осуществляющим уход за ребенком в возрасте до 3 лет, возможности получения новой профессии в период такого ухода;
4. Предоставление семьям - неполным, воспитывающим ребенка-инвалида или двоих и более детей-инвалидов, - кратковременных услуг няни территориальными центрами социального обслуживания населения;
5. Развитие «услуг социальной передышки» - освобождение родителей от ухода за ребенком-инвалидом на некоторое время для восстановления сил или решения семейно-бытовых вопросов;
6. Другое (напишите, что именно) \_\_\_\_\_
7. Затрудняюсь ответить.

**17. Что Вы считаете в настоящее время стимулом для нормального функционирования сельской семьи? (возможен выбор 3 вариантов ответов)**

1. Помощь государства в решении жилищных проблем;
2. Увеличение детских пособий;
3. Расширение социальных услуг для семей;
4. Расширение области применения материнского капитала;
5. Предоставление студентам семейного общежития, после заключения брака;
6. Другое (напишите, что именно) \_\_\_\_\_
7. Затрудняюсь ответить.

**18. Нужны ли, по Вашему мнению, специальные законы, направленные на комплексную поддержку современной сельской семьи?**

1. Да, нужны;
2. Нужны, но не уверен (а), что они что-то решат;
3. Не нужны;
4. Другое (напишите) \_\_\_\_\_
5. Затрудняюсь ответить.



**19. Если нужны, то какие сферы жизнедеятельности молодой семьи должны, прежде всего, регулироваться такими законами, по Вашему мнению? ) Укажите не более 2-х вариантов)?**

1. Жилищная;
2. Трудовозанятость;
3. Отдых;
4. Психологическая;
5. Правовая;
6. Подготовка к семейной жизни;
7. Рождение и воспитание детей;
8. Бытовая;
9. Супружеские отношения;
10. Детско-родительские отношения;
11. Затрудняюсь ответить.

**20. Как, в целом, складывается Ваша семейная жизнь?**

1. Удачно;
2. Скорее удачно, чем неудачно;
3. Скорее неудачно, чем удачно;
4. Неудачно;
5. Затрудняюсь ответить.

**21. Укажите Ваш пол?**

1. Мужской;
2. Женский.

**22. Ваш возраст:**

1. 18-24;
2. 25-34;
3. 35-44;
4. 45-54;
5. Старше 55.

**23. Ваше образование?**

- |                              |                         |
|------------------------------|-------------------------|
| 1. Неполное среднее или ниже | 3. Среднее специальное  |
| 2. Среднее                   | 4. Незаконченное высшее |
| 5. Высшее                    |                         |

**24. Ваша основная сфера деятельности?**

- |  |  |
|--|--|
| 1. Не работаю: учащийся, студент   | 8. Энергетика                                    |
| 2. Не работаю: пенсионер   | 9. здравоохранение, образование, культура, СМИ   |
| 3. Не работаю: домохозяйка   | 10. Предпринимательство, малый бизнес            |
| 4. Не работаю: безработный   | 11. Государственное, муниципальное управление    |
| 5. Нефтегазодобывающая, перерабатывающая отрасли (сервисные предприятия), геология | 12. Правоохранительные органы, силовые структуры |
| 6. Строительство, транспорт, связь,  | 13. Сельское, лесное хозяйство                   |

коммунальное хозяйство	
7. Торговля, сфера услуг, финансы	14. Другая

**25. Какие из приведенных оценок наиболее точно характеризуют экономическое положение Вашей семьи?**

1. Денег вполне достаточно, чтобы вообще ни в чем себе не отказывать
2. Покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор и др.) не вызывает трудностей, однако покупка квартиры, автомашины сейчас недоступна
3. Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, более крупные покупки приходится откладывать
4. Денег сейчас хватает только на приобретение продуктов питания
5. Денег не хватает на продукты питания, постоянно приходится занимать.

***БЛАГОДАРИМ ЗА УЧАСТИЕ В ОПРОСЕ!***

*Здравствуйте! Просим Вас ответить на вопросы, касающиеся семьи как объекта  
регионального управления  
Опрос проводится анонимно. Все данные будут использованы только в научных целях.  
Нам очень важно Ваше мнение, и мы будем благодарны, если Вы ответите на все  
вопросы.*

**1. Назовите меры социальной поддержки, предоставляемые сельским семьям с за счет  
регионального бюджета?**

---

---

---

**2. Какие из направлений современной семейной политики Российской Федерации  
реализуются в нашем регионе наиболее успешно?**

---

---

---

**3. Как Вы в целом оцениваете вклад общественных объединений и некоммерческих  
организаций в осуществление семейной политики в нашем регионе (муниципальном  
образовании)**

---

---

---

**4. Какие критерии успешности семейной политики в области сельской семьи Вы  
считаете основными?**

---

---

---

**5. Приходилось ли Вам принимать непосредственное участие в прямых формах  
воздействия граждан на государственную семейную политику (работа профильных  
консультативно-совещательных органов, публичные слушания, правотворческая  
инициатива граждан, референдум и др.)**

---

---

---

**6. В какой мере, Вы удовлетворены информационным обеспечением в СМИ  
мероприятий по реализации семейной политики?**

---

---

---

**7. Кто, по Вашему мнению, может и должен быть приоритетным заказчиком  
формирования в СМИ семейных ценностей и трансляции положительного образа  
русской семьи?**

---

---

---

**8. Какие из направлений в области семейной политики Вы считаете в настоящее время приоритетными? (выберите 2-3 самых важных):**

1. Поддержка многодетных семей
2. Содействие молодым семьям
3. Жилищная политика в отношении семей с детьми
4. Повышение социальных выплат и пособий на детей
5. Формирование семейных ценностей
6. Профилактика сиротства
7. Профилактика домашнего насилия
8. Развитие семейных традиции
9. Репродуктивное здоровье населения
10. Семейная культура.
11. Другое (напишите, что именно) \_\_\_\_\_
12. Затрудняюсь ответить.

**9. Что, по Вашему мнению, может стимулировать граждан нашего региона к рождению ребенка? (любое число ответов)**

1. Детские пособия
2. Повышение качества и доступности медицинской помощи беременным
3. Льготы для многодетных семей
4. Решение жилищной проблемы
5. Стабильность доходов семьи
6. Обеспеченность яслями, детскими садами
7. Гарантия матери сохранности рабочего места
8. Личный пример известных, популярных людей
9. Распространение духовных семейных ценностей
10. Пропаганда ценностей семьи в СМИ
11. Другое (Напишите) \_\_\_\_\_

**10. В чем Вы видите основные проблемы и недостатки осуществления государственной семейной политики?**

---

---

---

***БЛАГОДАРИМ ЗА УЧАСТИЕ В ОПРОСЕ!***

