

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ПСИХОЛОГИИ И ПЕДАГОГИКИ
Кафедра общей и социальной педагогики

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ
В ГЭК И ПРОВЕРЕНО НА ОБЪЕМ
ЗАИМСТВОВАНИЯ
Заведующий кафедрой
д-р пед. наук, доцент
И.Н. Емельянова
02.07 2019 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА КАК ИНСТРУМЕНТ
ОРГАНИЗАЦИИ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ВУЗЕ

44.04.01 Педагогическое образование
Магистерская программа «Управление образованием»

Выполнил работу
Студентка 2 курса
очной формы обучения

Григорьева
Елена
Александровна

Научный руководитель
д-р пед. наук, профессор

Закирова
Альфия
Фагаловна

Рецензент
профессор кафедры
моделирования физических
процессов и систем
ФГАОУ ВО «ТюмГУ»

Игнатова
Валентина
Александровна

г. Тюмень, 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ГЛОССАРИЙ	3
ВВЕДЕНИЕ	5
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ШКОЛ	13
1.1.Содержание понятия «научная школа»	13
1.2.Типология научных школ.....	20
1.3.Специфика научно-образовательной школы	26
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1	32
ГЛАВА 2. НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА КАК ФОРМА ОРГАНИЗАЦИИ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ВУЗЕ.	34
2.1. Сравнительный анализ деятельности научно-образовательных школ России, исследующих проблемы образования.....	34
2.2. Анализ деятельности научно-образовательных школ Тюменского государственного университета.....	41
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2	49
ГЛАВА 3. ПОТЕНЦИАЛ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЫ В ОРГАНИЗАЦИИ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ВУЗЕ.	50
3.1. Организация исследовательской деятельности в вузе	50
3.2.Описание опыта организации исследовательской деятельности в рамках академической кафедры вуза	58
3.3.Динамика уровня ценностного отношения студентов к исследовательской деятельности	69
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 3	74
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	76
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ	77
ПРИЛОЖЕНИЯ	89

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. На переломных этапах развития общества, связанных с поиском и переосмыслением идеалов, возникает необходимость в переоценке роли и функций социальных институтов образования с позиции их аксиологического содержания. Особую значимость имеет сверка представлений о таких ключевых феноменах, как «образование» и «наука» с отечественными традициями. Как известно, носителями научно-педагогических традиций выступают научно-образовательные школы, сложившиеся в течение длительного времени и отражающие не только тематику и содержание научных изысканий, но и дух эпохи, ценностные установки, ценностные ориентации, стиль мышления, а также роль личности ученого в истории и развитии науки и образования. Научные школы как форма организации коллективного научного поиска являются каналом трансляции научного знания, умений и навыков исследовательской работы, а кроме того выступают в качестве уникального сообщества, благодаря которому формируются ценностные ориентации, ценностное сознание, этические нормы и принципы исследовательской деятельности.

В науковедении феномен научной школы характеризуется определенной изученностью. Научная школа признана учеными одной из важнейших форм взаимодействия ученых разных поколений. Под руководством основателей научных школ их молодые последователи создают исследовательские проекты и разрабатывают исследовательскую программу, поддерживая тесное общение как друг с другом, так и через учителя с остальным научным миром.

Актуальность вопроса о деятельности научных школ Российской Федерации признана на государственном уровне. В связи с чем принят ряд решений на уровне Президента РФ и Правительства РФ.

Президент РФ В.В. Путин в своем выступлении на заседании Совета по науке и образованию (01.02.2018) подчеркнул, что «нужно раз и навсегда отказаться от поддержки неэффективности, от устаревших, отживших подходов в организации научной деятельности. И, безусловно, страна ждет от науки новых

решений, которые могут изменить качество жизни людей, придать мощную динамику развитию России. Содействие должны получать сильнейшие ученые и исследовательские коллективы. Считаю, что накопленный интеллектуальный, научный потенциал позволяет организовать в России масштабные исследования. Наша страна по праву гордится именами выдающихся ученых, авторитетными научными, инженерными школами». Президент РФ сделал акцент на том, что России нужно формировать у себя мощные международные исследовательские коллективы, развивать научное сотрудничество с другими странами и повышать открытость отечественной науки. 20 мая 2019 г. в Сочи на III Международной конференции «Наука будущего» В.В. Путин в своем выступлении отметил, что «формируется новая научная география России: сильные научные школы активно развиваются теперь не только в Москве и Петербурге, но и в целом ряде других городов. Это Нижний Новгород, Пермь, Тюмень, Екатеринбург, Ростов, Саратов, Иркутск, Красноярск, Севастополь и др.» [2].

В настоящее время на государственном уровне стоит задача поддержки научных школ, обеспечения их дальнейшего развития, в связи с этим в ряде нормативных документов (Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 №1662-р (ред. от 10.02.2017) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (вместе с «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года»), Постановление Правительства РФ от 27.04.2005 №260 (ред. от 28.09.2018) «О мерах по государственной поддержке молодых российских ученых – кандидатов наук и докторов наук и ведущих научных школ Российской Федерации» (вместе с Положением о совете по грантам Президента Российской Федерации для государственной поддержке молодых российских ученых и по государственной поддержке ведущих научных школ Российской Федерации», «Положением о выделении грантов Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых – кандидатов и докторов наук и средств для государственной поддержки ведущих научных школ Российской Федерации»)) говорится о ведущих научных

школах, перечисляются их признаки, обращается внимание на необходимость сохранить известные в мире российские научные школы и вырастить новое поколение исследователей, ориентированных на потребности инновационной экономики знаний. Фундаментальные научные исследования призваны стать важнейшим ресурсом и инструментом освоения молодыми учеными компетентностей поиска, анализа, освоения и обновления информации [1, 2].

Однако специальные исследования свидетельствуют, что отечественная наука в последние годы обращается к анализу научных школ в основном для решения сугубо практических задач (например, при разработке и реализации государственных программ поддержки научных школ) и при теоретическом осмыслении организационных форм развития сегодняшней науки (М.Р. Арпентьева, И.А. Бандурина, А.И. Владимиров, О.Ю. Грезнева, Т.В. Захарчук, Н.В. Кривошекова, Т.Ю. Павельева, Л.М. Сухорукова, М.Г. Ярошевский и др.). Вместе с тем в научной литературе до настоящего времени нет однозначных ответов на ряд вопросов, связанных с определением понятия «научная школа», ее роли и функций в организации исследовательской деятельности в вузе, о значении научно-образовательной школы в формировании ценностных ориентаций молодого исследователя, исследований опыта взаимодействия различных научных школ и т. д.

Специальные наблюдения убеждают, что потенциал научной среды, механизмы преемственности методологической культуры исследования через поддержку научных школ в вузах используется недостаточно.

Анализ социального заказа образованию и науке, специальной литературы по методологии образования и науковедению, по психолого-педагогическим проблемам организации исследовательской деятельности позволяет выявить **противоречия** между:

– осознанием обществом, государством необходимости постоянного воспроизведения научных кадров и недостаточной изученностью возможностей научно-образовательной школы в организации исследовательской деятельности в вузе;

– относительной изученностью феномена «научная школа», ее признаков, типологии, функций, способствующих формированию методологической культуры будущего исследователя и недостаточно выявленными возможностями научно-образовательной школы в формировании ценностного отношения к исследовательской деятельности;

– возрастанием предъявляемых к системе высшего образования требований, направленных на включение студентов в научно-исследовательскую деятельность и неразработанностью практико-методических основ формирования представлений студентов о ценностно-смысловом содержании исследовательской деятельности и методологической культуре исследователя.

Данные противоречия лежат в основе **проблемы** исследования, которая состоит в необходимости изучения потенциала научно-образовательной школы в организации исследовательской деятельности в вузе.

Актуальность и недостаточная теоретическая и практическая разработанность проблемы определили **тему исследования**: «Научно-образовательная школа как инструмент организации исследовательской деятельности в вузе».

Объект исследования: научная школа как социальный институт образования.

Предмет исследования: организация деятельности научно-образовательной школы как фактора становления методологической культуры педагога-исследователя.

Цель: изучение содержания, методов и приемов организации исследовательской деятельности в рамках научно-образовательной школы вуза.

Положения, выносимые на защиту

Методологическая культура педагога-исследователя формируется при следующих условиях организации деятельности научно-образовательной школы:

– научно-образовательная школа оптимально сочетает образовательный (воспитание и обучение) и научно-исследовательский процессы и создает благоприятные условия для формирования будущих исследователей на основе преемственности поколений;

– эффективность исследовательской деятельности участников научной школы находится в прямой зависимости от сформированности в сознании молодого исследователя представлением о научно-образовательной школе как ценности;

– научно-образовательная школа обеспечивает эффективность формирования у обучающихся ценностей: а) отражающих результат приобретенного опыта осознания идеалов научного сообщества; б) влияющих на все виды деятельности (педагогическое прогнозирование, проектирование и организацию исследования); в) определяющих социально-нравственное регулирование поведения и взаимоотношений субъектов научной деятельности.

Задачи

1. На основе анализа научно-педагогической литературы раскрыть содержание понятия «научно-образовательная школа»;

2. Определить признаки и функции научно-образовательной школы, способствующих личностному развитию обучающихся, накоплению и трансформации ценностных ориентаций в вузе;

3. Изучить опыт деятельности ведущих научных школ России, разрабатывающих проблемы образования;

4. Выявить условия организации деятельности научно-образовательной школы, способствующие формированию методологической культуры педагога-исследователя и его ценностного отношения к исследовательской деятельности.

5. Оценить динамику уровня ценностного отношения обучающегося к исследовательской деятельности

Теоретико-методологическая база исследования:

– общие теоретические положения об исследовательской деятельности в вузе (В.И. Загвязинский, И.А. Зимняя);

– педагогические труды, раскрывающие вопросы методологии научно-педагогического исследования и формирования методологической культуры (Г.Х. Валеев, В.И. Загвязинский, А.Ф. Закирова);

– концепция ценностных приоритетов развития образования (В.А. Сластенин, Г.И. Чижакова);

– труды, посвященные вопросам формирования научных и научно-педагогических школ (О.Ю. Грезнева, Т.В. Захарчук, Н.В. Карнаух, В.К. Криворученко, Н.А. Куперштох, Т.Ю. Павельева, Л.М. Сухорукова)

– исследования о традиции и преемственности в образовательной и научной деятельности (Н.П. Юдина).

Этапы исследования

Исследование проводилось в период с 2017 по 2019 год в три этапа.

Проектировочный (сентябрь-декабрь 2017г). На данном этапе осуществлялся выбор, обоснование и теоретическое осмысление проблемы исследования на основе изучения философской, социологической, психолого-педагогической литературы. Была сформулирована тема, разработан план исследовательской работы.

Собственно-исследовательский (январь – май 2018г.). Данный этап включал в себя обоснование актуальности исследования, изучение истории и теории вопроса, проведение включенного наблюдения. Был осуществлен анализ опыта научных школ России, в том числе известных научно-образовательных школ Тюменского государственного университета, по организации исследовательской деятельности обучающихся. Выявлены положительные тенденции в формировании методологической культуры педагога-исследователя и ценностного отношения к исследовательской деятельности у студентов.

Оформительско-внедренческий (январь – май 2019г.) – обобщение полученных результатов, их обработка и систематизация, результаты исследования представлены в виде магистерской диссертации.

Методы исследования

– анализ философской, социологической, психолого-педагогической литературы по теме исследования, системно-структурный анализ используемых в исследовании понятий, обобщение педагогического опыта, изучение нормативной базы;

– эмпирические: методы опроса (беседа, интервьюирование), включенное наблюдение, тестирование, анализ продуктов исследовательской деятельности студентов; непараметрический метод обработки результатов диагностического исследования.

Экспериментальной базой исследования является Институт психологии и педагогики Тюменского государственного университета. В исследовании приняли участие обучающиеся в количестве 34 человек.

Научная новизна заключается:

– в обобщении исследований по организации деятельности научно-образовательных школ, разрабатывающих актуальные педагогические проблемы;

– в уточнении понятия «научно-образовательная школа», которая понимается как совокупность условий, обеспечивающих возможность формирования методологической культуры субъектов образовательного процесса;

– в выявлении условий организации исследовательской деятельности в научно-образовательной школе, влияющих на активное формирование ценностного отношения обучающихся к научной деятельности в процессе обучения.

Практическая значимость

– подобраны соответствующие методики: анкеты, опросники для характеристики уровней проявления ценностного отношения обучающихся к исследовательской деятельности;

– реализованы диагностические методики: методика «Ценностные ориентации» М. Рокича и методика мотивов исследовательской деятельности С.Н. Лукашенко.

Апробация результатов исследования:

Результаты исследования апробированы путем публикации в форме статей по теме исследования в журналах.

1. Григорьева, Е.А. Научные школы в эпоху глобализации [Текст] // Психологические и педагогические проблемы в системе непрерывного образования: Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции 19 декабря 2017 г./в 2 ч. Ч.1. – Стерлитамак: АМИ, 2017. – С. 82-84. (РИНЦ).

2. Григорьева, Е.А. Научный семинар по практической методологии педагогического исследования: из опыта взаимодействия научно-образовательных школ [Текст] // Закирова А.Ф., Григорьева Е.А. Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. Humanitates. – 2017. – Т.3. – № 4. – С. 297-300. (включен в перечень ВАК).

3. Grigorjewa, E.A. Die Rolle der wissenschaftlichen Schulen im Zeitalter der Weltintegration [Текст] // Popova O.A., Grigorjewa E.A. Научный форум. Сибирь. – 2018. – №1. – Т.4. – С.67-69. (РИНЦ).

Основные идеи исследования были представлены на научно-практических конференциях:

1. Межвузовская 69-я научно-практическая конференция, посвященная актуальным проблемам современной науки и практики (19 апреля 2018 года, Институт психологии и педагогики, Тюменский государственный университет, г. Тюмень).

2. Межвузовская 70-я научно-практическая конференция, посвященная актуальным проблемам современной науки и практики (18 апреля 2019 года, Институт психологии и педагогики, Тюменский государственный университет, г. Тюмень).