

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра уголовного права и процесса

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ
В ГЭК

И.о. заведующего кафедрой
канд. юрид. наук, доцент

В.И. Морозов

2019 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистра

ТЕМА: СУДЕБНЫЙ ШТРАФ

40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа «Уголовное право, уголовный процесс»

Выполнила работу
студентка 3 курса
заочной формы обучения

Гусейнова
Сяма
Элданатовна

Научный руководитель
кандидат юридических наук,
доцент

Петров
Владимир
Васильевич

Рецензент
начальник кафедры организации
охраны общественного порядка
ТИПК МВД России, кандидат
юридических наук, доцент

Гарманов
Виктор
Михайлович

Тюмень

2019

квалификационная работа магистра: 40.04.01 Юриспруденция, магистерская программа "Уголовное право, уголовный процесс" / С.Э Гусейнова; науч. рук. В.В. Петров; рец. В.М. Гарманов; Тюменский государственный университет, Институт государства и права, Кафедра уголовного права и процесса. - Тюмень, 2019. - 62 с. - Библиограф. список: с. 54 - 62 (65 назв.).

Ключевые слова: судебный штраф, освобождение от уголовной ответственности, иная мера уголовно - правового характера, возмещение ущерба, заглаживание вреда, прекращение уголовного дела.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИНСТИТУТА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ С НАЗНАЧЕНИЕМ ИНОЙ МЕРЫ УГОЛОВНО - ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА В ВИДЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА	8
1.1 СУДЕБНЫЙ ШТРАФ КАК ОСНОВАНИЕ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ: ПОНЯТИЕ, ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА И ЗНАЧЕНИЕ	8
1.2 ЦЕЛИ ИНСТИТУТА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА И СРЕДСТВА ИХ ДОСТИЖЕНИЯ	13
1.3 РАЗГРАНИЧЕНИЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА С ИНЫМИ ВИДАМИ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ	16
ГЛАВА 2. ПРИМЕНЕНИЕ МЕРЫ УГОЛОВНО - ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА В ВИДЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА И ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ	19
2.1 ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА	19
2.2 ПОРЯДОК ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРА СУДЕБНОГО ШТРАФА, ПОСЛЕДСТВИЯ ЕГО НЕУПЛАТЫ	27
2.3 ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ СУДЕБНОГО ШТРАФА	30
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	42
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	48

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время большинство людей убеждены, что жестокое наказание — это единственное, чего заслуживает преступник, несмотря на тяжесть совершенного им деяния. Осуждение лица, в том числе к лишению свободы, к которому так стремится наше общество давно уже не является эффективным способом разрешения конфликтов. В некоторых случаях лишение человека свободы не обеспечивает достижения заявленных в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ) [3] целей наказания. Исправление осужденного в местах лишения свободы происходит редко, так как невозможно создать условия, при которых на него не будет оказываться негативное влияние со стороны других осужденных.

Согласно статистическим данным, опубликованным Федеральной службы исполнения наказаний, в 2018 году к лишению свободы впервые осуждено 192 421 лицо, второй раз к этому же виду наказания осуждено 125 218 лиц, в третий и более раз — 201 979 лиц [45]. Как показывает статистика, уровень рецидивной преступности растет, что говорит о том, что цель предупреждения совершения лицом новых преступлений не достигается, а восстановление социальной справедливости в отношении потерпевшего как цель наказания, на наш взгляд, уходит на второй план.

В данной исследовательской работе будет рассмотрено понятие «судебный штраф», которое было введено в уголовное законодательство Российской Федерации федеральным законом от 3 июля 2016 N 323-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности" [8]. Он заключается в том, что при наличии определенных оснований виновный добровольно возместивший или иным образом загладивший причиненный преступлением вред освобождается от уголовной ответственности, выплатив в пользу государства судебный штраф, размер которого назначает суд. При соблюдении оснований и условий

освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, данный институт позволяет лицу, совершившему впервые преступление небольшой или средней тяжести, доказать свое исправление, осознать противоправность и общественную опасность совершенного им преступления, избежав при этом негативных последствий, связанных с судимостью.

В настоящее время судебная практика успела показать пробелы введенной в уголовное законодательство России нормы. Вопросы возникают со стороны учёных, судей, прокуроров, следователей и лиц, к кому могла быть применена или применялась норма, на которые в федеральном законе нет ответов, а также спорные моменты, которых быть не должно. На наш взгляд, некоторые моменты, которые должны были стать условиями рассматриваемой меры уголовно - правового характера априори нужно было учитывать при создании и внедрении в законодательство России, так как создается не только конкуренция норм, но и противоречия самому институту освобождения от уголовной ответственности. Изучение института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, проблемы ее применения являются целью нашей исследовательской работы.

Для достижения данной цели необходимо выполнить следующие задачи:

- изучить общие положения о судебном штрафе в уголовном праве на основе российского законодательства, а также на основе анализа исследовательских работ множества авторов по вопросам применения судебного штрафа;
- раскрыть сущность судебного штрафа;
- обосновать необходимость доработки законодательства, выявить отличительные черты судебного штрафа от других оснований освобождения от уголовной ответственности;
- изучить особенности и практику применения судебного штрафа;
- с учетом изложенного, сформулировать предложения по внесению изменений в законодательство РФ.

Объектом настоящей исследовательской работы следует считать правоотношения, складывающиеся в сфере формирования, развития и функционирования института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в уголовном праве России.

Предметом – нормы уголовного законодательства, регулирующие вопросы назначения судебного штрафа, особенности и проблемы его реализации.

Теоретической основой работы послужили труды отечественных и зарубежных авторов по общей теории права, уголовному праву, уголовному процессу, криминологии, а также истории и социологии. Весомый вклад в исследовании проблем анализируемой темы внесли такие выдающиеся ученые, как: Абашина Л.А., Артемьева Л.В., Борисов С.В., Звечаровский И.Э., Ильина А.Н., Калугин А.Г., Кругликов А.П., Кувалдина Ю.В., Лобанова Л.В., Маликов Б.З., Марфицин П.Г., Медведева С.В., Ментюкова М.А., Минаков Г.Л., Пиюк А.В., Поздеев Д.А., Руденко А.А., Трубникова Т.В., Чугунов А.А., Шишов В.В. и другие.

Нормативную основу исследования составили: Конституция РФ [2], Уголовный Кодекс Российской Федерации [3], Уголовно- процессуальный кодекс РФ (далее - УПК РФ) [6], федеральный закон "О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности" [8], постановление Пленума Верховного Суда РФ "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" [9] и т.д.

Методологическую основу исследования составляют законы материалистической диалектики как общенаучного метода познания и, в особенности, положения теории отражения, а также наблюдение, описание, моделирование, сравнительно-правовой, системно-структурный, исторический, логический (анализ, синтез, индукция, дедукция) и другие методы изучения.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные федеральной службы исполнения наказаний, судебного департамента при Верховном Суде РФ по количеству осужденных и освобожденных в связи с назначением судебного штрафа, результаты изучения и анализ судебной практики по уголовным делам в районных судах г. Стрежевого Томской области, г. Тюмени, судебной практики Конституционного суда РФ, Верховного Суда РФ и т.д. Структура работы обусловлена поставленной целью и вытекающими из нее задачами, а также логикой изложения материала.

Работа состоит из содержания, введения, двух глав, шести параграфов, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИНСТИТУТА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ С НАЗНАЧЕНИЕМ ИНОЙ МЕРЫ УГОЛОВНО - ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА В ВИДЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА

1.1 СУДЕБНЫЙ ШТРАФ КАК ОСНОВАНИЕ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ: ПОНЯТИЕ, ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА И ЗНАЧЕНИЕ

С каждым годом в нашей стране многотысячная «армия» осужденных пополняется сотнями тысяч «новобранцев». Такой вывод можно сделать при изучении статистических данных, представленных Судебным Департаментом при Верховном суде РФ. Только за первое полугодие 2018 года было осуждено 324 985 человек [41]. Из них 2 945 лиц от отбывания наказания, назначенного приговором суда, были освобождены по тем или иным основаниям, то есть судимости не имеющие. С каждым годом число судимых только увеличивается. В связи с этим вполне объяснимы усилия государства, направленные на минимизацию числа граждан, обремененных статусом «судим», поскольку указанный статус накладывает на жизнь людей неблагоприятный отпечаток.

Таким образом, также понятны предпринятые государством меры по декриминализации некоторых деяний, а также создание и внедрение в уголовное законодательство России нового института освобождения от уголовной ответственности – судебного штрафа. Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» [8, с. 3] (далее ФЗ № 323) раскрыл понятие «судебного штрафа» как денежного взыскания, назначаемого судом при освобождении лица от уголовной ответственности. Согласно вышеупомянутому федеральному закону, а также УК РФ, условиями для освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа является: совершение преступления,

относящегося к категориям небольшой или средней тяжести, впервые, а также возмещение причиненного преступлением ущерба либо иным образом заглаживанием вреда лицом, совершившим преступление [29, с. 89].

Судебный штраф, как основание освобождения от уголовной ответственности предусматривает прекращение уголовного дела или уголовного преследования в случае, если лицо, совершившее преступление возмещает причинённый ущерб. Только после этого суд может назначить ему выплату судебного штрафа в пользу государства.

С появлением новых статей УК РФ и УПК РФ, в которых закреплены основные положения освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, ученые не раз подвергали эти статьи анализу и высказывали свое мнение, причем в основном критическое. Большинство ученых в целом не возражают против гуманизации уголовного законодательства, однако положения, регламентирующие порядок прекращения уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа подвергают резкой критике, поскольку считают, что вместо создания нового института, которое влечет за собой новые проблемы, связанные с практикой применения ранее незнакомой меры уголовно – правового характера, проще было бы декриминализовать часть преступных деяний. Как заметил в своей работе А.П. Кругликов, "если, по мнению законодателя, совершаются преступления, ответственность за которые возможна в виде штрафа, то может быть было бы целесообразным перевести такие правонарушения в категорию административных" [19, с. 90].

Но, на наш взгляд, декриминализация столь большого количества признаваемых в настоящее время преступлений невозможна. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа применяется в отношении двух категорий преступлений – небольшой и средней тяжести. В УК РФ не так уж много статей, устанавливающих уголовную ответственность исключительно за тяжкие и особо тяжкие преступления, лидирующее место в УК РФ занимают преступления небольшой и средней тяжести. Стоит еще раз

обратиться к статистическим данным, упомянутым в начале нашей работы, из числа осужденных (324 985 человек), 163 744 человека осуждены за преступления небольшой тяжести и еще 77 686 человек – за преступления средней тяжести. Так, основная доля лиц осуждены за совершения преступлений небольшой и средней тяжести, и мы невольно задаемся вопросом, при упомянутых цифрах, действительно ли разумно перевести такое количество деяний в разряд административных. Наш ответ – нет.

Еще в советское время ученые обращали внимание общественности, что перевод общественно опасных деяний в разряд проступков отнюдь не может быть достойной заменой существовавшему в тот период освобождению от уголовной ответственности в связи с привлечением к административной. При этом справедливо подчеркивалась значительность доли преступлений, за которые допускался данный вид освобождения от уголовной ответственности в общей массе преступных деяний, а также существенность суммарного вреда, который подобные посягательства причиняли обществу [33, с. 69].

Образовав новое основание освобождения от уголовной ответственности, законодатель прибегнул, на наш взгляд, к более рациональному на данный момент способу коррекции репрессивных начал уголовного права, чем декриминализация. Институт судебного штрафа – это попытка законодателя углубить дифференциацию основания уголовной ответственности и тем самым заполнить пустоту, образовавшуюся между реализацией уголовной ответственности и полным отказом от применения каких-либо мер воздействия на преступника при освобождении от уголовно-правового обременения [21, с. 315].

По сей день также является не раскрытым вопрос о юридической природе судебного штрафа. Казалось бы все просто, в УК РФ глава, посвященная судебному штрафу, находится в 4 разделе УК РФ – «иные меры уголовного – правового характера», соответственно, законодателем судебный штраф отнесен к категории иных мер уголовно – правового характера. Однако, иные виды освобождения от уголовной ответственности (примирение сторон, деятельное

раскаяние) не предусматривают подобного правоограничения, не порождают применения никакой меры уголовно-правового характера.

Реализация уголовной ответственности предполагает осуждение лица, виновного в совершении преступления, со стороны государства, его наказание и порождение судимости. При этом, уголовный закон предусматривает возможность не применять в отношении лица наказание, а использовать государственное принуждение в форме механизма режима испытания и понуждения к выполнению социально значимых обязанностей, компенсационных материальных мер возмещения (при деятельном раскаянии, примирении сторон, судебном штрафе), режима принудительного лечения и воспитательного воздействия [15, с. 76]. Так, иные меры уголовно-правового характера отличаются от наказания основаниями применения, характером принуждения, целями и правовыми последствиями их применения. В итоге, иные меры уголовно-правового характера не должны иметь карательного свойства, иначе они будут копировать наказание.

Само наименование исследуемой нами меры уголовно-правового характера имеет санкционную сущность, то есть сближает ее с наказанием. На наш взгляд, наименование главы 15.2 УК РФ – «судебный штраф» не вполне подходящее, так как понятие «штраф» всегда отождествлялось в нашем обществе с наказанием, санкцией за совершение кого – либо проступка [17, с. 174].

Таким образом, более подходящим наименованием, выражающим предназначением исследуемой нами иной меры уголовно-правового характера, по нашему мнению, является «компенсационная выплата». Подобная компенсация необходима в связи с тем, что преступлением причиняется вред охраняемым законом интересам обществу и государству. Для того, что бы применение судебного штрафа было оправдано в механизме освобождения от уголовной ответственности, на наш взгляд, это основание следует применять исключительно к лицам, совершившим преступления против собственности и иных имущественных и не имущественных интересов юридических лиц и

общественных формирований, по которым деятельное раскаяние и «примирение» либо по своей сути не возможно реализовать или их значение в посткриминальном поведении ничего не меняет и не влияет на оценку общественной опасности, тогда как компенсационный вариант уголовно-правового воздействия может стать показателем восстановления социальной справедливости и не ассоциироваться с применением кары.

Стоит также отметить, что при изучении научной литературы по теме нашей исследовательской работы, мы часто сталкивались с мнением некоторых авторов, считающих, что судебный штраф, применяемый как мера уголовно-правового характера, сохраняет это качество лишь до момента своего исполнения, судебный штраф не может считаться мерой уголовно-правового характера – он реализован за рамками уголовно-правовых отношений [16, с. 99]. Многие авторы, задавались вопросом: за что лицо оплачивает судебный штраф, если оно уже возместило ущерб или иным образом загладило причиненный вред? По – нашему мнению, исходя из сущности иных мер уголовно – правового характера не вполне корректна постановка вопроса «за что?», так как меры уголовно – правового характера применяются не всегда «за что-то конкретное», а в ряде случаев «в связи с совершением общественно опасного деяния». По этому вопросу ответ ясен: судебный штраф применяется в связи с совершением преступления небольшой или средней тяжести. Более того, в случае, если суд придет к выводу о возможности освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, то в момент вынесения соответствующего постановления и вплоть до полной уплаты судебного штрафа, лицо считает освобожденным от уголовно ответственности условно, поскольку, согласно ч. 2 ст. 104.4 УК РФ, пока штраф не уплачен, сохраняется опасность реализации уголовной ответственности, включая применение уголовного наказания [24, с. 117]. Это означает, что до окончания исполнительного производства уголовно-правовые отношения не прекращаются, а реализуются, хотя и в весьма специфическом содержании, что значительно приумножает профилактический и воспитательный потенциал

исследуемой нормы по сравнению с «привычными» безусловными нереабилитирующими основаниями прекращения уголовного преследования.

1.2 ЦЕЛИ ИНСТИТУТА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА И СРЕДСТВА ИХ ДОСТИЖЕНИЯ

Основная цель введения в уголовное право России нового основания освобождения от уголовной ответственности, на основании ст. 76.2 УК РФ, на наш взгляд, это - снижение числа лиц, имеющих судимость.

Предполагается, что для лица, совершившего впервые преступление небольшой или средней тяжести судимость, которая наступает в связи с совершением данного преступления, является чересчур строгой мерой наказания. "Клеймо" ставится на человеке, а не на его поступке и отныне отношение к нему определяется ярлыком "преступника". Не редко такая реакция общества толкают человека совершившего преступление (особенно молодого) в криминальную среду, где он становится "своим" [23, с. 238]. В итоге, получается, что основная цель назначения наказания, а именно исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений не оправдывает своего предназначения.

Другой немаловажной целью института судебного штрафа является исправление лица, совершившего преступление, и предупреждение совершения им новых преступлений.

Ожидается, что привлекая, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести к уголовной ответственности, он (она) претерпевают на себе неблагоприятные последствия, и, если они искреннее раскаиваются в содеянном, вину признают и предприняли все меры для нейтрализации последствий своего поступка, то таким лицам не обязательно назначать наказание для их исправления, а достаточно назначить иную меру уголовно - правового характера в виде судебного штрафа.

Кроме этого, испытание на себе последствий совершенного преступления должно стимулировать не совершать новых преступлений, в этом и выражается предупредительная функция.

В связи с вышеизложенными целями, государство возлагает на рассматриваемый нами институт большие планы на будущее.

Во - первых, для государства введение нового института отвечает требованиям современности, в которой исключительно карательный подход к решению проблемы борьбы с преступностью становится малоэффективным. Институт освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, еще один "шаг", предпринятый государством, для гуманизации правовых норм и либерализации мер уголовно - правового воздействия на лицо, совершившее преступление [31, с. 68].

Во - вторых, судебный штраф создан для того, что вызвать желание у виновного добровольно возместить причиненный ущерб или иным образом загладить вред.

Безусловно, лицу, в отношении которого совершено преступление (потерпевшему), куда важнее получить денежную либо моральную компенсацию за причиненный преступлением вред, чем узнать, что к его «обидчику» государством будут применены карательные меры. Согласие потерпевшего на прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа не является обязательным условием освобождения лица от уголовной ответственности, однако, при изучении судебной практики, установлено, что мнение потерпевшего всегда учитывается. И, если в судебном заседании потерпевший заявит, что фактически ущерб ему возмещен не в полном объеме либо предпринятых виновным мер для заглаживания вреда недостаточно, судья, изучив все обстоятельства дела, и согласившись с мнением потерпевшего, откажет в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела на основании того, что одно из главных условий освобождения, а именно возмещение ущерба или заглаживание вреда, не выполнено.

В - третьих, уплата судебного штрафа по постановлению о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа, привлечет в бюджет государства дополнительные средства.

В - четвертых, судебный штраф является определенным «компромиссом» между мерой уголовного наказания в виде штрафа и безусловными основаниями освобождения от уголовной ответственности. Государство дает шанс лицу, совершившему преступление, встать на путь исправления без применения к ним уголовно-правовых последствий сурового института судимости [35, с. 94].

Не смотря, на все вышеперечисленные преимущества института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, на практике, многие встречаются с некоторыми трудностями достижения целей судебного штрафа.

На наш взгляд, одной из причин, по которой судебный штраф применяется не так часто, как мог бы, заключается в процедуре возвращения уголовного дела на дополнительное расследование. На дополнительное расследование уголовное дело может быть возвращено в двух случаях: 1) в случае, когда на предварительном расследовании (дознании) обвиняемый (подозреваемый) изъявил желание прекратить уголовное преследование (уголовное дело), на основании ст. 76.2 УК РФ, а в судебном заседании пожелал прекратить уголовное дело по иным основаниям; 2) в случае, когда ходатайство о прекращении уголовного дела было удовлетворено, и лицу, совершившему преступление, был назначен судебный штраф, который он в установленные сроки не уплатил.

В указанных случаях, суд возвращает дело прокурору или руководителю следственного органа на формальное дополнительное расследование, что является крайне неудовлетворительным показателем работы органов предварительного расследования, в связи с чем они «не рискуют» ходатайствовать перед судом о прекращении уголовного дела.

В связи с этим, полагаем, что в целях совершенствования механизма освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, необходимо позволить суду выносить окончательное решение по уголовному делу без возвращения дела на дополнительное расследование по вышеназванным основаниям.

В заключение следует отметить, что судебный штраф позволяет реализовать принцип неотвратимости ответственности за совершенное преступление, без применения к лицу, совершившему данное преступление, уголовно-правовых последствий сурового института судимости. В свою очередь, судебный штраф также позволяет потерпевшему быстро и эффективно получать возмещение причиненного преступлением вреда.

1.3 РАЗГРАНИЧЕНИЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА С ИНЫМИ ВИДАМИ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Хотелось бы также упомянуть о существовании конкурирующих норм в уголовном праве РФ, а именно конкуренцию судебного штрафа с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ), и с примирением сторон (ст. 76 УК РФ).

Основаниями освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа являются: во - первых, совершение преступления впервые, во - вторых, совершение преступления небольшой или средней тяжести, в - третьих, наличие факта возмещения либо заглаживания причиненного вреда.

При сравнении норм УК РФ, предусматривающих условия освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением сторон (ст.76 УК РФ), и в связи с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ), то можно понять, что различий в них немного. Основным и самым главным отличие является отсутствие в нормах, посвященных судебному штрафу, потерпевшего лица, так как не является обязательным условием освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа согласие пострадавшего от

преступных действий лица на прекращение дела. Следовательно, в случае совершения преступления не корыстной и не личной направленности, не совсем понятно кому будет возмещаться причиненный вред, например, при совершении такого преступления как получение или дача взятки или же преступления, где нет физических лиц либо конкретизированных лиц, кому и каким образом возможно было бы возместить ущерб. Судебный штраф выплачивается в бюджет страны, а кому будет возмещаться вред, если априори преступление не предусматривает потерпевшую сторону, а именно конкретное лицо, которому должен быть возмещен вред? Ни в законе, ни в постановлениях Пленума Верховного суда РФ, указаний либо рекомендаций на этот счет нет.

Второе отличие заключается в том, что в случае освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа закон не предусматривает в качестве обязательного условия – признание лицом своей вины в совершенном преступлении. Однако, мы считаем, что если лицо оспаривает свою причастность к совершенному преступлению, настаивает на своей невинности, то это следует рассматривать как несогласие с прекращением дела по не реабилитирующему основанию, поскольку лицо своей позицией фактически заявляет о том, что оно должно быть реабилитировано [37, с. 33].

Таким образом, полагаем, что без факта признания своей вины в совершенном преступлении, лицо не может быть освобождено от уголовной ответственности, поскольку уголовная ответственность не может быть назначена необоснованно. Не говоря уже о том, что это противоречит одной из самых важных целей уголовного законодательства, а именно цели исправления, так как, если лицо не признало своей вины, и лишь возместил причиненный ущерб или иным образом загладил причиненный преступлением вред, то ни о каком исправлении и внутренней осознанности, что он совершил неправомерное деяние не может быть и речи [20, с. 95].

Таким образом, при анализе конкурирующих норм, посвященных основаниям освобождения от уголовной ответственности, можно сделать

вывод, что различие между ними не столь значительные, между «деятельным раскаянием» и «судебным штрафом» разница только в самом «раскаянии». Кроме этого, при деятельном раскаянии условия для освобождения лица от уголовной ответственности, более обширные и суровые, следовательно, если лицо, совершившее преступление, не смогло выполнить всех условий, предусмотренных ст. 75 УК РФ, либо получило отказ суда на прекращение дела в связи с деятельным раскаянием, он получает «второй шанс» освободиться от уголовной ответственности, в соответствии со ст. 76.2 УК РФ, выплатив в доход государства определенную денежную сумму. В сравнении с «примирением» разница действительно имеется, так как при «примирении» значительную роль играет мнение потерпевшего, если потерпевший не подтвердит факт «примирения», то прекратить уголовное дело по указанному основанию будет невозможно. Вместе с тем, в пункте 25.1 постановления Пленума Верховного суда РФ от 27.06.2013 N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (далее – постановление Пленума Верховного суда РФ № 19), прямо указано, что решение об освобождении лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа напрямую зависит от согласия виновного на применение в отношении него этих уголовно-правовых норм [9]. Согласие потерпевшего в данном случае не требуется.

ГЛАВА 2. ПРИМЕНЕНИЕ МЕРЫ УГОЛОВНО - ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА В ВИДЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА И ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ

2.1 ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА

В настоящее время в большинстве стран, в том числе и в нашей стране, при принятии мер по совершенствованию уголовного - правовых норм делается упор на гуманизацию законодательства. Прежде всего, это заключается во внедрении новых оснований освобождения от уголовной ответственности и альтернатив уголовному преследованию, связанных с назначением виновному финансовых санкций. Россия далеко не единственная страна, в уголовном законодательстве которой все больше применяются денежные санкции за совершенное преступление. Объясняя причину данной тенденции зарубежные авторы отмечают, что с начала XX века деньги стали мерилом всех вещей. Нельзя не согласиться, что в обществе с рыночной экономикой деньги действительно являются мерилом всех вещей. Они превращают все аспекты общественной жизни в рыночные товары. Они компенсируют не только потерянную заработную плату, прибыль или другие потерянные возможности в виде финансовой выгоды, но также боль, страдания, душевные муки, оскорбление и неуважение [13, с. 67]. В отличие от более ранних форм общества, рыночная экономика использует деньги для всех возможных целей, известных экономике. Тенденция развития уголовного права в направлении гуманизации с учётом современных рыночных отношений отразилась и на российском уголовном законодательстве путем возникновения нового основания освобождения от уголовной ответственности - с назначением судебного штрафа.

Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при соблюдении следующих оснований и условий:

- ✓ преступление совершено впервые;
- ✓ совершенное преступление относится к категории небольшой или средней тяжести;
- ✓ ущерб возмещен или иным образом заглажен причиненный преступлением вред;
- ✓ лицо, совершившее преступление, согласно на прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа;
- ✓ предъявленное лицу обвинение в совершении преступления небольшой или средней тяжести обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу;
- ✓ размер ущерба или иного причиненного преступлением вреда определен верно, и в материалах уголовного дела содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении судебного штрафа;
- ✓ иных оснований для прекращения уголовного дела или уголовного преследования (как реабилитирующих, так и не реабилитирующих) не имеется.

Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в уголовном праве России не является чем - то исключенным, во многих зарубежных странах имеются его аналоги. Так, в уголовном праве Республики Молдова действует институт освобождения лица от уголовной ответственности с привлечением к ответственности за правонарушение [5]. Однако в Республике Молдова этот институт не применяется к лицам, совершившим преступление, связанное с извлечением выгоды из влияния (ст. 326 Уголовного кодекса Республики Молдова). В Грузии существует процедура под названием «устранение», согласно которой, уголовное преследование прекращается в отношении лица, уплатившего в пользу государственного бюджета определённую денежную сумму [4]. В Грузии данная процедура не применяется по делам о преступлениях, связанных с торговлей людьми (трефикинг) (ст. 143.1–143.3 Уголовного кодекса Грузии),

применением пыток (угроз пыток) (ст. 144.1–144.2 Уголовного кодекса Грузии), унижающим человеческое достоинство и нечеловеческим обращением (ст. 143 Уголовного кодекса Грузии), захватом заложника (ст. 144 Уголовного кодекса Грузии). Также в законодательстве Шотландии закреплён фискальный штраф, который не применяется при совершении преступлений полового характера.

Таким образом, рассматриваемый нами институт или его аналог существовал в других странах еще до внедрения в российское законодательство судебного штрафа, но существовал он с определенными ограничениями применения. В российском законодательстве ограничений применения судебного штрафа нет, что позволяет многим сформировать неправильное представление о том, что данная мера – это возможность "откупиться" от совершённого преступления, которая носит сугубо "меркантильный характер" и доступна лишь тем лицам, привлекаемым к уголовной ответственности, которые имеют материальный достаток, а распространение в уголовном праве такой финансовой санкции за совершённое преступление подрывает морально-нравственные устои в обществе и способствует укоренению в сознании людей категорий "вседозволенности" и "произвола" [25, с. 59]. Такое представление, на наш взгляд, является неправильным, у судебного штрафа определено есть свои плюсы и минусы, и позиция о том, что это возможность "откупиться" от совершенного преступления является утрированной.

Однако, на наш взгляд, неправильным является то, что лицо может быть освобождено от уголовной ответственности по всем преступлениям небольшой или средней тяжести, поскольку в УК РФ существуют преступления, которые формально относятся к преступлениям небольшой и средней тяжести, однако по своей сути представляют высокую общественную опасность, например, преступления сексуальной направленности в отношении несовершеннолетних, такие как: понуждение к действиям сексуального характера, совершённое в отношении несовершеннолетнего (ч. 2 ст. 133 УК РФ), половое сношение с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, совершённое лицом,

достигшим восемнадцатилетнего возраста (ч. 1 ст. 134 УК РФ), совершение развратных действий без применения насилия лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, в отношении лица, не достигшего шестнадцатилетнего возраста (ч. 1 ст. 135 УК РФ), получение сексуальных услуг несовершеннолетнего (ст. 240.1 УК РФ).

Указанные составы преступлений действительно во многих случаях представляю высокую общественную опасность. Специалисты отмечают, что "преступное поведение в отношении несовершеннолетних (малолетних) лиц способствует развитию распущенности и вседозволенности последними в сексуальной сфере, занятию ими проституцией" [12, с. 4].

Отметим, что Конвенция о правах ребёнка 1989 года обязывает государств-участников обеспечить ребёнку такую защиту и заботу, которые необходимы для его благополучия, принимать все необходимые меры с целью защиты ребёнка от всех форм насилия, в том числе защищать ребёнка от всех форм сексуальной эксплуатации и сексуального совращения [1].

Таким образом, на наш взгляд, представляется необходимым ввести ограничения в применении института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, а именно не применять судебный штраф к лицам, впервые совершившим преступления сексуального характера в отношении несовершеннолетних, поскольку подобные преступления против детей сопоставимы с преступлениями против человечества, так как наносят непоправимый вред личности ребёнка, лишают его детства и будущего, создают угрозу общественного развития и сохранения России [8]. На наш взгляд, назначение судебного штрафа лицу, совершившему преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не будет отвечать одной из главных целей института освобождения лица от уголовной ответственности, а именно исправлению лица, совершившему подобное преступление, поскольку зачастую виновные имеют ненормальные сексуальные пристрастия, изменить которые невозможно. Как показывает практика, лица, совершившие преступления против половой

неприкосновенности детей, через какое - то время совершают их вновь, сексуальные предпочтения такого характера с годами не проходят, поэтому такие лица представляют повышенную опасность для детей. Только страх наказания может заставить их прекратить совершать указанные преступления.

В законе в качестве одного из обязательных условий освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа закреплено возмещение ущерба или заглаживание вреда иным способом. Исходя из этого, на сегодняшний день на практике одним из самых обсуждаемых проблем рассматриваемого института является возможность освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа по делам о преступлениях, фактически не влекущих наступление негативных последствий в виде ущерба или вреда конкретному потерпевшему.

В имущественных преступлениях возможности лица, совершившего преступление, предпринять меры по возмещению причиненного ущерба или заглаживания вреда велики: виновный может предложить потерпевшему денежную компенсацию в счет морального вреда или материального ущерба, вернуть похищенное имущество, оплатить ремонт поврежденного имущества и прочее. Однако существуют преступления, в которых потерпевший как процессуальная фигура отсутствует.

В судебной практике по этому вопросу встречаются порой противоположные позиции: в одних случаях, суды отказывали в прекращении уголовных дел ввиду отсутствия лица, признанного потерпевшим, и, как следствие, невозможность выполнения предусмотренных законом условий для освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа; в других случаях, наоборот, суд прекращал уголовные дела на основании того, что совершенные преступные действия не требуют возмещения ущерба или заглаживания вреда.

Отметим, что в законе прямого указания на то, что ущерб должен быть возмещен или вред заглажен именно потерпевшему нет, потому, позиция судов, которые прекращают уголовные дела с назначением судебного штрафа,

несмотря на отсутствие потерпевшего как процессуальной фигуры, представляется правильной и отвечающей требованиям закона. Как верно отмечает своей работе М.Ю. Юсупов, "в качестве основания для освобождения от уголовной ответственности ст. 76.2 УК РФ предусматривает возмещение ущерба, причиненного преступлением, а не его отсутствие" [38, с. 127]. Поэтому ссылки на то, что преступлением вред не причинен или он причинен публичным интересам и в силу этого не имеется адекватных способов его заглаживания, свидетельствуют об ошибочном применении рассматриваемого вида освобождения от уголовной ответственности.

Подводя итог, необходимо подчеркнуть, что в целях соблюдения принципов справедливости и защиты законных интересов личности, общества и государства, суд, решая вопрос о возмещении ущерба или заглаживании вреда, в подобных случаях должен принимать во внимание посткриминальное поведение виновного, свидетельствующее об его исправлении, а также меры, которые он предпринял для устранения негативных последствий совершенного им деяния. В данном случае, способ заглаживания вреда полностью находится в поле судебного усмотрения. Виновный своим поведением и действиями должен уверить в суд в том, что совершенное им деяние утратило общественную опасность, в связи с чем, его возможно освободить от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», при освобождении лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа его согласие является обязательным условием, поскольку освобождение по рассматриваемому основанию является нереабилитирующим [9].

В судебной практике нередко встречались случаи, когда лица, совершившие преступления, в ходе предварительного расследования или дознания выражали свое согласие на прекращение дела с назначением

судебного штрафа, а в ходе судебного разбирательства меняли свою позицию. Так, Дзержинский районный суд г. Новосибирска отказал в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа в отношении Б., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ, поскольку в судебном заседании подсудимый пояснил, что у него отсутствует возможность уплаты судебного штрафа ввиду тяжелого материального положения, в связи с чем, он не согласен на прекращение дела по рассматриваемому основанию [49]. Дело было возвращено прокурору (по аналогии с п. 2 ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ).

В связи с изложенным, в каждом конкретном случае, судам необходимо разъяснять лицу, совершившему преступление, его право не согласиться с прекращением уголовного дела по рассматриваемому основанию и юридические последствия прекращения уголовного дела, а также выяснять, согласно ли оно на прекращение уголовного дела.

Также при рассмотрении ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа необходимо удостовериться что, предъявленное лицу обвинение обоснованно, подтверждается имеющимися в деле доказательствами, а размер ущерба или иного причиненного преступлением вреда определен верно, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа [10].

Например, в постановлении Стрежевского городского суда Томской области от 08.12.2017 по делу № 1-140/2017 указано "в результате умышленных преступных действий В., направленных на размещение, захоронение и совершение иного обращения экологически опасных веществ и отходов производства и потребления 3-го класса опасности на территории земельного участка объекту окружающей среды - почве был причинен существенный вред, который выражается в химическом загрязнении и нарушении структуры почвы водоохраной зоны (ч. 2 ст. 247 УК РФ). Заместитель руководителя

следственного отдела К. обратилась в суд с ходатайством о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении В. и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, мотивирую ходатайство тем, что В. подозревается в совершении преступления, относящегося к категории средней тяжести, ранее не судим, вину в предъявленном обвинении признал в полном объеме, раскаялся в содеянном, полностью загладил причиненный им вред в виде добровольного проведения за счет собственных средств рекультивационных работ по восстановлению почвы, как объекта окружающей среды" [56]. Однако в удовлетворении данного ходатайства суд отказал, отметив, что "в материалах уголовного дела, представленных в суд, нет сведений о приемке специальной Постоянной комиссией рекультивированной земли, а также иных сведений о возмещении причиненного ущерба. Таким образом, сведения, указанные в постановлении заместителя руководителя следственного отдела о возмещении ущерба, не соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного рассмотрения ходатайства". Указанный недостаток был устранен, уголовное дело в отношении В. с ходатайством о прекращении уголовного дела, актом приемки-передачи рекультивированной земли, подписанным специальной Постоянной комиссией, протоколами по отбору проб образцов земли с вышеуказанного участка после проведения рекультивационных работ, был повторно направлено в суд, после чего, постановлением Стрежевского городского суда Томской области от 11.01.2018 ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении В. было удовлетворено [57].

И, наконец, при разрешении ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа, суд должен убедиться, что иных оснований для прекращения уголовного дела или уголовного преследования (как реабилитирующих, так и нереабилитирующих), не имеется, в противном случае суд должен отказать в удовлетворении ходатайства и вернуть дело руководителю следственного органа или прокурору.

Так, Домодедовский городской суд своим постановлением от 05.12.2016 прекратил уголовное дело с назначением судебного штрафа в отношении К., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного п. "а" ч. 2 ст. 194 УК РФ (уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации). Однако, в связи с тем, что уголовное дело подлежало прекращению по иным основаниям, в частности предусмотренным ч. 2 ст. 76.1 УК РФ (освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности), Московский областной суд 09.03.2017 отменил данное постановление и возвратил дело прокурору [47].

Резюмируя, можно сделать вывод о том, что судебный штраф является определенным "компромиссом" между мерой уголовного наказания в виде штрафа и безусловными основаниями освобождения от уголовной ответственности, и возможен этот "компромисс" только при строгом соблюдении всех вышеназванных оснований и условий.

2.2 ПОРЯДОК ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРА СУДЕБНОГО ШТРАФА, ПОСЛЕДСТВИЯ ЕГО НЕУПЛАТЫ

Согласно части 1 статьи 104.5 УК РФ, сумма судебного штрафа не может превышать половины максимального размера наказания в виде штрафа, который предусмотрен соответствующей статьей Особенной части УК РФ. А в случае, когда в статье Особенной части УК РФ не предусмотрено наказание в виде штрафа, размер судебного штрафа не может превышать 250 000 рублей.

При определении размера судебного штрафа обязательно учитываются следующие обстоятельства: тяжесть совершенного преступления, имущественное положение лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также возможность получения виновным заработной платы или иного дохода [26, с. 161]. Рассрочка уплаты судебного штрафа в УК РФ не предусмотрена. Суд самостоятельно устанавливает срок для уплаты судебного штрафа, каких – либо ограничений в данном случае нет,

все на усмотрение судьи. Однако, не следует забывать про сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности, для того, что бы эти сроки были соблюдены, срок уплаты судебного штрафа не должен превышать двух лет.

Минимальный размер судебного штрафа в законе не определен. Как верно отметил в своей работе М.Ю. Юсупов, данная мера может превратиться в имитацию наказания: "если судебный штраф будет назначен в размере 100 рублей, а суд мотивирует это имущественным положением лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, то такое решение формально станет соответствовать закону, в то же время данная мера уголовно-правового характера может превратиться в фикцию" [38, с. 128]. Однако, учитывая принцип определения максимального размера судебного штрафа, предполагается, что минимальный размера судебного штрафа составляет половину минимального размера штрафа, предусмотренного ч. 2 ст. 46 УК РФ, а именно 2 500 рублей.

Допускается прекращение дела в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора [6].

Вышеуказанный порядок может дать возможность судам более активно прекращать уголовные дела, бюджет РФ от этого только выиграет. Однако, данная правовая конструкция представляется нам довольно коррупциогенной, поскольку, вопрос о направлении дела в суд для решения вопроса о его прекращении с назначением судебного штрафа, следовательно решает на свое усмотрение, может направить дело в суд, а может не направить. В свою очередь, суд также может применить судебный штраф, который не является наказанием, а может применить обычный штраф, являющийся традиционным видом наказания [27, с. 124].

В связи с чем, считаем, что было бы более эффективно, в законе не устанавливать максимальный и минимальный размер судебного штрафа, а предусмотреть формулу, по которой суд мог бы высчитывать процент от

штрафа, как санкции, по принципу соотношения размера причиненного преступлением вреда и размера штрафа. А, в случаях, когда штраф не указан в санкции Особенной части УК РФ в качестве наказания, исходить из размера причиненного ущерба.

Переходя к вопросу о последствиях неуплаты судебного штрафа, следует отметить, что уголовный закон предусматривает, что в случае, когда лицу судом назначен судебный штраф, а он его не выплачивает в установленный срок, судебный штраф отменяется, и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ. В таком случае, суд по представлению судебного пристава-исполнителя отменяет постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, и направляет материалы дела руководителю следственного органа или прокурору для производства уголовного дела в общем порядке (ст. 446.5 УПК РФ). При этом не исключается возможность дальнейшего прекращения уголовного дела по иным основаниям, предусмотренным уголовным законом.

Проблема выплаты в определённый срок судебного штрафа состоит в том, что суд, устанавливая исследуемому меру уголовно-правового характера, не обосновывает свое решение по поводу длительности срока, а лишь указывает, что лицо «в пределах установленного срока» или «до установленного срока» должно выплатить судебный штраф [14, с. 494]. Отсутствие закономерности между совершенным деянием и размером судебного штрафа, отсутствие правил установления срока выплаты судебного штрафа вносит дисбаланс в судебную практику.

Рассмотрим данную проблему на примере двух уголовных дел. Так, постановлением мирового судьи Волжского судебного района Самарской области было прекращено уголовное дело с назначением судебного штрафа в отношении С., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ (оскорбление представителя власти). Судебный штраф был установлен в отношении С. в размере 10 000 рублей. Срок уплаты судебного

штрафа - не позднее трех месяцев с момента вступления постановления в законную силу [51]. В свою очередь, постановлением Неверкинского районного суда Пензенской области было прекращено уголовное дело в отношении А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159.2 УК РФ (мошенничество при получении выплат), с назначением судебного штрафа в размере 100 000 рублей и установил срок его оплаты в течение 30 дней со дня вступления постановления в законную силу. Возникает вопрос: почему по одному уголовному делу срок уплаты судебного штрафа в размере 10 000 рублей был установлен в течение трех месяцев, а по второму делу судебный штраф в размере 100 000 рублей должен быть выплачен всего в течении 30 дней? Размер судебного штрафа во втором случае куда выше, но почему то срок выплаты установлен наоборот куда меньше. Можно предположить, что материальное положение А. куда выше, чем у С., но это лишь предположение. На наш взгляд, во избежание случаев установления не разумного срока уплаты судебного штрафа, необходима разработка правил исчисления этого срока либо внесение Верховным судом РФ соответствующих разъяснений.

Таким образом, исходя из всего вышеизложенного, судебный штраф представляется нам как механизм реагирования государства при освобождении от уголовной ответственности лица, признавшего свою виновность в форме штрафа. Его можно оценивать, как наказание судом без установления вины и без судимости [22, с. 314]. Однако, необходимо дорабатывать институт судебного штрафа, в том числе предусмотреть правила разумности сроков уплаты судебного штрафа, а также при определении размера судебного штрафа исходить не из максимального или минимального размера судебного штрафа, а из размера причиненного преступлением ущерба.

2.3 ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ СУДЕБНОГО ШТРАФА

Согласно статистическим сведениям о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей, за 2018 год на рассмотрение поступило 883 993 уголовных дела, из которых 176 536 уголовных дела были прекращены [44]. Из 176 536 уголовных дел 17 200 были прекращены с назначением меры уголовно - правового характера в виде судебного штрафа. Большинство уголовных дел было прекращено по преступлениям против собственности и в сфере экономики: 5 436 уголовных дел по ст. 158 УК РФ (кража); 1 362 уголовных дела по ст. 159 УК РФ (мошенничество); 303 уголовных дел по ст. 160 УК РФ (присвоение или растрата); 818 уголовных дел в сфере экономики (по ст. 169, 170, 171, 171.1 УК РФ и т.д.), гораздо реже прекращают уголовные дела против личности и против общественной безопасности: 6 уголовных дела было прекращено по ст. 205.1 УК РФ (содействие террористической деятельности); 11 уголовных дел по ст. 207 УК РФ (заведомо ложное сообщение об акте терроризма); 39 уголовных дела по преступлениям экстремистской направленности; 281 уголовное дело, связанное с умышленным причинением тяжкого или средней тяжести вреда здоровью. Для сравнения, за 2017 год из 180 407 прекращенных уголовных дел, только 8 593 были прекращены с применением положений ст. 76.2 УК РФ.

Учитывая, что институт освобождения от уголовной ответственности с назначением меры уголовного - правового характера в виде судебного штрафа был введен в наше законодательство сравнительно недавно, приведенная статистика подтверждает, что данная норма действительно применяется в судах по различным категориям дел и не является "мертвой".

Однако в настоящий момент суды различных регионов по разному толкуют положения закона, связанные с применением ст. 76.2 УК РФ, отчего мы видим порой противоположные позиции судов по поводу применения рассматриваемого института. В научной литературе множество авторов также выражают свои суждения относительно применения нового основания освобождения от уголовной ответственности. Итак, в чем же заключаются

проблемные аспекты применения судами положений ст. 76.2 УК РФ, мы будем рассматривать в настоящем параграфе.

Как было отмечено выше, одним из условий прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа, является возмещение, причиненного преступлением, ущерба либо заглаживание вреда иным способом. Согласно п. 2.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", в статье 76.2 УК РФ под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д. Под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Например, при изучении правоприменительной практики рассматриваемого института не редко встречались решения судов, в которых учитывалось в качестве возмещения вреда или заглаживания вреда добровольное возвращение похищенного имущества. Главный вопрос в подобных случаях, решить действительно ли лицо, совершившее преступление, добровольно выдало похищенное имущество? Что понимается под "добровольной" выдачей? И если похищенное имущество было изъято сотрудниками полиции при задержании, считается ли оно выданным добровольно? В постановлении Ленинского районного суда г. Кирова от 14.12.2017, которым, в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ, было прекращено уголовное дело с назначением судебного штрафа в отношении М., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ (кража

с причинением значительного ущерба гражданину) [50]. В указанном постановлении, мотивируя решение, было отмечено, что М. впервые совершила преступление, относящееся к категории средней тяжести, а также в счет возмещения ущерба, причиненного потерпевшей, добровольно выдала похищенное имущество.

В свою очередь, некоторые суды отказывали в удовлетворении ходатайств подсудимых (подозреваемых, обвиняемых) о прекращении уголовного дела с применением положений ст. 76.2 УК РФ, на том основании, что похищенное имущество было изъято сотрудниками полиции при задержании лица, совершившего преступления либо при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию. Так, 30.11.2018 при рассмотрении Стрежевским городским судом Томской области уголовного дела в отношении Н., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ (кража с незаконным проникновением в помещение) защитником подсудимого - адвокатом Х. было заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа [58]. Защитник обосновал заявленное ходатайство тем, что Н. ранее к уголовной ответственности не привлекался, обвиняется в совершении преступления средней тяжести, характеризуется исключительно положительно, имеет грамоты и поощрения, написал явку с повинной, дал признательные показания, чем активно содействовал раскрытию и расследованию преступления, добровольно выдал похищенный телефон. Однако суд отказал в удовлетворении ходатайства защитника, мотивируя свое решение тем, что похищенный телефон был изъят сотрудниками полиции в ходе личного досмотра задержанного, каких - либо действий по добровольной выдаче похищенного телефона Н. не было предпринято.

Как видится, в случае, когда преступлением причинен имущественный ущерб, у лица, совершившего преступление, имеется достаточно способов своими действиями доказать свое исправление и в последующем ходатайствовать о прекращении уголовного дела с назначением судебного

штрафа. Однако, назревает вопрос, что делать в случае отсутствия фактически причиненного ущерба, например, при покушении на совершение преступления либо в случае, когда совершенное деяние не предусматривает причинение имущественного вреда.

На указанную проблему обратили внимание уже многие суды, в частности, Ивановский областной суд придерживается позиции, согласно которой "заглаживание вреда при отсутствии фактически причиненного ущерба производится путем принесения потерпевшему извинений, денежной компенсации морального вреда, ремонта поврежденного имущества" [42]. Этой же позиции придерживается Верховный суд Республики Крым, что отражено в справке по результатам изучения судебной практики данного суда [43]. На наш взгляд, данный подход является правильным и отвечает целям и задачам института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Так, в своем постановлении от 28.06.2017 Рузаевский районный суд Республики Мордовия, в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ, прекратил уголовное дело в отношении К., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ (незаконное приобретение, хранение без цели сбыта наркотического вещества в значительном размере) и назначил ей судебный штраф в размере 10 000 рублей [55]. В указанном постановлении в качестве способа заглаживания вреда, причиненного преступлением, послужило добровольное выполнение К. общественных работ в "Реабилитационном центре для несовершеннолетних", а также пожертвование в данное учреждение денежных средств. Приведем другой пример, Гатчинский городской суд Ленинградской области постановлением от 21.10.2016 прекратил уголовное дело с назначением судебного штрафа в отношении М., которая также обвинялась в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, мотивируясь тем, что М. в качестве способа заглаживания причиненного преступлением вреда направила денежные средства в качестве

благотворительной помощи в ООО "Центр социальной реабилитации "Возрождение", занимающееся лечением больных наркоманией [48].

Однако при написании настоящей исследовательской работы встречались постановления судов общей юрисдикции, у которых позиция была противоположная приведенным выше судам. Например, Президиум Красноярского областного суда в своем постановлении от 11.07.2017 выразил позицию, согласно которой "прекращение уголовного дела в отношении лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, в которых не предусмотрено наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного или неимущественного вреда физическим и юридическим лицам, по основанию, предусмотренному ст. 25.1 УПК РФ, невозможно" [54].

В свою очередь, Хабаровский краевой суд в своем постановлении от 17.10.2017 указал, что "состав преступления, в котором обвиняется Т. (ч. 3 ст. 171.1 УК РФ) является формальным, наступление вредных последствий от совершения данного преступления органом предварительного расследования не установлено, в связи с чем, непринятие Т. мер к возмещению ущерба - не является препятствием к прекращению уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 25.1 УПК РФ, ст. 76.2 УК РФ" [65].

Таким образом, законом не ограничены возможные способы возмещения ущерба или заглаживания, причиненного преступлением, вреда. Это могут быть любые меры, направленные на снижение степени общественной опасности преступления и свидетельствующие об устранении вредных последствий, причиненных преступлением. Исходя из этого, в каждом конкретном случае суд должен прийти к выводу о том, что лицо, совершившее преступление, предприняло достаточно мер для уменьшения общественной опасности содеянного, в связи с чем, его возможно освободить от уголовной ответственности с назначением меры уголовно - правового характера в виде судебного штрафа.

При решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа при совершении неоконченного преступления, в том числе при покушении на совершение преступления, когда ущерб фактически не причинен ввиду того, что преступление не было доведено до конца по независящим от лица обстоятельствам, суды также обращают внимание не только на фактические обстоятельства, исследованные в судебном заседании, наличие оснований для освобождения от уголовной ответственности, но также на личность виновного, обстоятельства, смягчающие или отягчающие его наказание, конкретные действия лица, совершившего преступления, направленные на возмещение ущерба или заглаживания вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий.

Так, например, Новгородский районный суд Новгородской области 25.10.2017, в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ, прекратил уголовное дело с назначением судебного штрафа в отношении М., который обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 п. "а" ч. 2 ст. 158 УК РФ (покушение на кражу) [64]. Преступление М. не было доведено до конца, поскольку его действия были пресечены сотрудниками охраны. Помимо наличия указанных в законе оснований освобождения от уголовной ответственности, суд пришел к выводу о прекращении уголовного дела в отношении М., поскольку имущество было возвращено и М. сам отремонтировал данное имущество (неисправный реверс-редуктор), тем самым заглотив причиненный им вред. Другой суд - Стрежевской городской суд Томской области, в своем постановлении от 15.08.2017, также пришел к выводу о возможности прекращения уголовного дела в отношении К., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 161 УК РФ (покушение на грабеж), поскольку К. ранее не судим, обвиняется в совершении преступления средней тяжести, обратился с явкой с повинной, вину признал в полном объеме, раскаялся в содеянном, извинился перед потерпевшем, а также в счет возмещения вреда передал потерпевшему денежные средства в размере 5 000 рублей [59].

Следующая проблема, которую хотелось бы рассмотреть, это согласие потерпевшего на прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа. В ст. 76.2 УК РФ про потерпевшего "нет ни слова", в связи с чем, обязательное согласие потерпевшего на прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа законом не предусмотрено. Несмотря на это, изученная практика, наглядно показывает, что суды чаще учитывают позицию потерпевшего при решении вопроса о достаточности предпринятых мер для уменьшения общественной опасности содеянного и нейтрализации негативных последствий совершенного преступления. В большинстве случаев, мнение потерпевшего о возможности освобождения лица от уголовной ответственности оформляется в виде письменного ходатайства от потерпевшего на прекращение уголовного дела, в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ, либо в виде письменного согласия на прекращение уголовного дела.

Например, постановлением Стрежевского городского суда Томской области от 27.11.2018 было прекращено уголовное дело по обвинению Г. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ (угон автомобиля) [60]. В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат Х. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении его подзащитного с назначением ему судебного штрафа, на основании ст. 76.2 УК РФ, указав, что Г. обвиняется впервые в совершении преступления средней тяжести, ранее не судим, признал вину и раскаялся, характеризуется удовлетворительно, вред совершенным преступлением не причинен, а охраняемые законом правоотношения восстановлены, транспортное средство возвращено потерпевшей, которая материальных претензий к Г. не предъявила, гражданский иск не заявила. Г. в свою очередь принес потерпевшей искренние извинения, что в целом указывает на заглаживание вреда, причиненного преступлением. Потерпевшая возражала против удовлетворения заявленного ходатайства. Несмотря на это, суд счел, что ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа подлежит удовлетворению, поскольку Г. не судим, обвиняется в совершении преступления средней

тяжести впервые, вину признал в полном объеме, раскаялся, принес извинения потерпевшей, предпринял меры по возмещению вреда, причиненного преступлением.

В свою очередь, постановлением этого же суда от 15.01.2018, отказано в удовлетворении ходатайства следователя о прекращении уголовного дела и уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении П., подозреваемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ (применение насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении представителя власти), поскольку, несмотря на наличие предусмотренных законом условий для прекращения уголовного дела по указанному основанию, в судебном заседании потерпевшая Д. пояснила, что П. в счет возмещения ущерба передала ей денежные средства, однако переданную сумму она считает недостаточной и намерена обратиться с гражданским иском о взыскании морального вреда с П. [61].

Приведем другой пример. 25.10.2017 при рассмотрении мировым судьей судебного участка № 34 Советского судебного района Кировской области уголовного дела в отношении В., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ (умышленное повреждение чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину), подсудимый ходатайствовал о прекращении уголовного дела, в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ, с назначением судебного штрафа [53]. Потерпевший не был согласен с прекращением уголовного дела, указав, что предлагаемые ему подозреваемым денежные средства в счет возмещения ущерба отказывается получать, поскольку считает, что сумма ущерба, причиненного преступлением, занижена экспертом. Мировой судья удовлетворил ходатайство подозреваемого В., поскольку счел несостоятельными доводы потерпевшего, сумма ущерба была определена на основании заключения эксперта, потерпевший был ознакомлен с указанным заключением, замечаний и заявлений при ознакомлении не высказывал.

Таким образом, в случае, когда потерпевший возражает против прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа, судья выясняет причины такой позиции потерпевшего, а также оценивает достаточность принятых лицом, совершившим преступление, мер по возмещению ущерба или заглаживанию вреда, и нейтрализации негативных последствий совершенного преступления.

И наконец, последняя проблема, с которой сталкиваются суды при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела с применением ст. 76.2 УК РФ, заключается в определении порядка прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа в отношении лица, совершившего несколько преступлений небольшой или средней тяжести.

Законом, регламентирующим порядок прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа, не запрещено прекратить уголовное дело в отношении лица, совершившего несколько преступлений. В п. 16.1 постановления пленума ВС РФ № 19 отмечено, что совершение лицом впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не препятствует освобождению его от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. И на практике такие случаи не редко встречаются. Как было отмечено в главе 1 настоящей исследовательской работы правила определения размера судебного штрафа предусмотрены ст. 104.5 УК РФ. Но в указанной статье ничего не написано про назначение судебного штрафа при совокупности преступлений. Соответственно, при назначении судебного штрафа в отношении лица, совершившего более одного преступления, открытым остается вопрос как определить окончательный размер судебного штрафа и чем руководствоваться при его определении?

Статья 69 УК РФ предусматривает правила назначения наказания по совокупности преступлений. Однако следует ли применять положения данной статьи при освобождении лица от уголовной ответственности, в соответствии со ст. 76.2 УК РФ, учитывая, что судебный штраф является иной мерой

уголовно - правового характера, а не наказанием, о чем мы рассуждали в 1 главе настоящей работы. Наш ответ - нет.

После изучения судебной практики, можно сделать вывод о том, что суды при определении окончательного размера судебного штрафа по уголовным делам в отношении лиц, совершивших несколько преступлений, в первую очередь, исходили из санкции статьи, устанавливающей наиболее строгую ответственность. После чего, устанавливались другие, имеющие значение для определения размера судебного штрафа, обстоятельства.

Так, например, 02.11.2017 Стрежевским городским судом Томской области, на основании ст. 25.1 УПК РФ, было прекращено уголовное дело с назначением судебного штрафа в отношении Б., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 273, ч. 1 ст. 272, ч. 1 ст. 273, ч. 1 ст. 272, ч. 1 ст. 273, ч. 1 ст. 272 УК РФ [62]. В постановление суда, помимо прочего, было отмечено, что Б. не судим, обвиняется в совершении преступлений небольшой и средней тяжести, вину в предъявленном обвинении признал в полном объеме, раскаялся в содеянном, возместил ущерб, причиненный преступлениями, заключив соглашения с Корпорацией «Microsoft» и Корпорацией «Corel», обладающих авторским правами на программные продукты, выплатил 32 091 и 40 000 рублей соответственно, прекратил использование вредоносных компьютерных программ, заведомо предназначенных для несанкционированной модификации компьютерной информации, а также неправомерный доступ к ней, чем загладил причиненный преступлением вред. В связи с чем, суд счел возможным прекратить уголовное дело в отношении Б. При определении окончательного размера штрафа по указанным преступлениям суд учел характер преступлений, материальное положение подсудимого и его семьи, имеет ли он постоянный источник дохода, состояние его здоровья, наличие иждивенцев. Штраф был назначен в размере 10 000 рублей.

Также 29.08.2017 в ходе судебного следствия по уголовному делу в отношении Д., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1

ст. 228, ч. 1 ст. 230 УК РФ, было удовлетворено ходатайство защитника подсудимого - адвоката К. о прекращении уголовного дела в отношении Д. с назначением судебного штрафа [63]. При определении окончательного размера судебного штрафа по указанным преступлениям, учитывался характер преступлений, в которых обвиняется Д., материальное положение подсудимого и его семьи, наличие иждивенцев. При наличии предусмотренных законом оснований, суд считает возможным прекратить производство по делу в отношении Д. с назначением судебного штрафа в размере 20 000 рублей.

Таким образом, можно сделать вывод, о том, что положения ст. 69 УК РФ не могут учитываться при определении размера судебного штрафа, назначаемого при освобождении лица от уголовной ответственности, поскольку положения ст. 69 УК РФ существуют для определения окончательного наказания при совокупности преступлений, и предусматривают назначение именно наказания за каждое совершенное преступление отдельно. В свою очередь, судебный штраф - это не наказание, а иная мера уголовно-правового характера, которая назначается судом вместо наказания единовременно независимо от количества совершенных преступлений. При этом, назначая лицу, совершившему несколько преступлений, окончательный размер судебного штрафа назначается с учетом всех обстоятельств, свидетельствующих о наличии оснований и условий для принятия такого решения, в том числе принятие мер по возмещению ущерба или заглаживанию вреда, количество и характер совершенных преступлений, личность виновного, его отношение к содеянному, материальное положение, наличие иждивенцев, состояние здоровья, а также суды исходят из санкции статьи, устанавливающей наиболее строгую ответственность.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итоги исследования дали возможность сформулировать положения, выводы и рекомендации по изучаемой теме и позволили обосновать предложения о внесении изменений и дополнений в действующее законодательство России. Основные результаты исследования можно представить в следующем виде:

1. При введении в уголовное законодательство России нового основания освобождения от уголовной ответственности, законодатель прибегнул, на наш взгляд, к более рациональному на данный момент способу коррекции репрессивных начал уголовного права, чем декриминализация. Институт судебного штрафа – это попытка законодателя углубить дифференциацию основания уголовной ответственности, и тем самым заполнить пустоту, образовавшуюся между реализацией уголовной ответственности и полным отказом от применения каких-либо мер воздействия на преступника при освобождении от уголовно-правового бремени.

2. На наш взгляд, более подходящим наименованием, выражающим предназначение исследуемой нами меры уголовно-правового характера, является «компенсационная выплата». Подобная компенсация необходима в связи с тем, что преступлением причиняется вред охраняемым законом интересам общества и государства. Для того, чтобы применение судебного штрафа было оправдано в механизме освобождения от уголовной ответственности, на наш взгляд, это основание следует применять исключительно к лицам, совершившим преступления против собственности.

3. Основная цель введения в уголовное право России нового основания освобождения от уголовной ответственности, на основании ст. 76.2 УК РФ, на наш взгляд, это - снижение числа лиц, имеющих судимость.

4. В целях совершенствования механизма освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, полагаем, что в случае, когда на предварительном расследовании лицо, совершившее преступление, было согласно на прекращение дела с назначением судебного штрафа, а в

судебном заседании изъявил желание прекратить уголовное дело по иным основаниям, а также в случае, когда назначенный судом судебный штраф не был уплачен в установленный срок, необходимо позволить суду выносить окончательное решение по уголовному делу без возвращения дела на дополнительное расследование, поскольку возвращение дела прокурору или руководителю следственного органа на формальное дополнительное расследование является крайне неудовлетворительным показателем работы органов предварительного расследования, в связи с чем они «не рискуют» ходатайствовать перед судом о прекращении уголовного дела.

5. Полагаем, что без факта признания своей вины в совершенном преступлении, лицо не может быть освобождено от уголовной ответственности, поскольку уголовная ответственность не может быть назначена необоснованно. Если лицо не признало своей вины, и лишь возместило причиненный ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, то ни о каком исправлении и внутренней осознанности, что он совершил неправомерное деяние не может быть и речи.

6. При анализе конкурирующих норм, посвященных основаниям освобождения от уголовной ответственности, можно сделать вывод, что различие между освобождением от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и с назначением судебного штрафа заключается в самом «раскаянии» человека. Как уже было сказано выше, признание вины, и как следствие раскаяние в содеянном, при освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа не является обязательным условием. При освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием это условие является обязательным. Кроме этого, при деятельном раскаянии условия для освобождения лица от уголовной ответственности, более обширные и суровые, следовательно, если лицо, совершившее преступление, не смогло выполнить всех условий, предусмотренных ст. 75 УК РФ, либо в удовлетворении его ходатайства было отказано, он (она) получают «второй шанс» освободиться от уголовной

ответственности, в соответствии со ст. 76.2 УК РФ, выплатив в доход государства определенную денежную сумму. В сравнении с освобождением от уголовной ответственности в связи с примирением сторон, разница действительно ощутимая, поскольку при «примирении» значительную роль играет мнение потерпевшего.

7. Представляется необходимым ввести ограничения в применении института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, а именно не применять судебный штраф к лицам, впервые совершившим преступления сексуального характера в отношении несовершеннолетних, поскольку подобные преступления против детей сопоставимы с преступлениями против человечества, так как наносят непоправимый вред личности ребёнка, лишают его детства и будущего, создают угрозу общественного развития и сохранения России [8]. На наш взгляд, назначение судебного штрафа лицу, совершившему преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не будет отвечать одной из главных целей института освобождения лица от уголовной ответственности, а именно исправлению лица, совершившему подобное преступление, поскольку зачастую виновные имеют ненормальные сексуальные пристрастия, изменить которые невозможно. Как показывает практика, лица, совершившие преступления против половой неприкосновенности детей, через какое - то время совершают их вновь, сексуальные предпочтения такого характера с годами не проходят, поэтому такие лица представляют повышенную опасность для детей. Только страх наказания может заставить их прекратить совершать указанные преступления.

8. Судебный штраф является определенным "компромиссом" между мерой уголовного наказания в виде штрафа и безусловными основаниями освобождения от уголовной ответственности, и возможен этот "компромисс" только при строгом соблюдении следующих оснований и условий:

- ✓ преступление совершено впервые;

- ✓ совершенное преступление относится к категории небольшой или средней тяжести;
- ✓ ущерб возмещен или иным образом заглажен причиненный преступлением вред;
- ✓ лицо, совершившее преступление, согласно на прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа;
- ✓ предъявленное лицу обвинение в совершении преступления небольшой или средней тяжести обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу;
- ✓ размер ущерба или иного причиненного преступлением вреда определен верно, и в материалах уголовного дела содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении судебного штрафа;
- ✓ иных оснований для прекращения уголовного дела или уголовного преследования (как реабилитирующих, так и не реабилитирующих) не имеется.

9. Считаю, что было бы более эффективно, в законе не устанавливать максимальный и минимальный размер судебного штрафа, а предусмотреть формулу, по которой суд мог бы высчитывать процент от штрафа, как санкции, по принципу соотношения размера причиненного преступлением вреда и размера штрафа. А, в случаях, когда штраф не указан в санкции Особенной части УК РФ в качестве наказания, исходить из размера причиненного ущерба. Также необходимо предусмотреть правила разумности сроков уплаты судебного штрафа.

10. Законом не ограничены возможные способы возмещения ущерба или заглаживания, причиненного преступлением, вреда. Способ заглаживания вреда полностью находится в поле судейского усмотрения. Это могут быть любые меры, направленные на снижение степени общественной опасности преступления и свидетельствующие об устранении вредных последствий, причиненных преступлением. Исходя из этого, в каждом конкретном случае

суд должен прийти к выводу о том, что лицо, совершившее преступление, предприняло достаточно мер для уменьшения общественной опасности содеянного, в связи с чем, его возможно освободить от уголовной ответственности с назначением меры уголовно - правового характера в виде судебного штрафа.

11. При решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа при совершении неоконченного преступления, в том числе при покушении на совершение преступления, когда ущерб фактически не причинен ввиду того, что преступление не было доведено до конца по независящим от лица обстоятельствам, судам необходимо обращать внимание не только на фактические обстоятельства, исследованные в судебном заседании, наличие оснований для освобождения от уголовной ответственности, но и на личность виновного, обстоятельства, смягчающие или отягчающие его наказание, конкретные действия лица, совершившего преступления, направленные на возмещение ущерба или заглаживания вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий.

12. Согласие потерпевшего на прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа не является обязательным условием, однако, полагаем, что в случае, когда потерпевший возражает против прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа, необходимо выяснять причины такой позиции потерпевшего, а также оценивать достаточность принятых лицом, совершившим преступление, мер по возмещению ущерба или заглаживания вреда, и нейтрализации негативных последствий совершенного преступления.

13. Считаем, что положения ст. 69 УК РФ не могут учитываться при определении размера судебного штрафа, назначаемого при освобождении лица от уголовной ответственности, поскольку положения ст. 69 УК РФ существуют для определения окончательного наказания при совокупности преступлений, и предусматривают назначение именно наказания за каждое совершенное преступление отдельно. В свою очередь, судебный штраф - это не наказание, а

иная мера уголовно-правового характера, которая назначается судом вместо наказания одновременно независимо от количества совершенных преступлений. При этом, назначая лицу, совершившему несколько преступлений, окончательный размер судебного штрафа назначается с учетом всех обстоятельств, свидетельствующих о наличии оснований и условий для принятия такого решения, в том числе принятие мер по возмещению ущерба или заглаживанию вреда, количество и характер совершенных преступлений, личность виновного, его отношение к содеянному, материальное положение, наличие иждивенцев, состояние здоровья, а также суды исходят из санкции статьи, устанавливающей наиболее строгую ответственность.

14. При определении окончательного размера судебного штрафа по уголовным делам в отношении лиц, совершивших несколько преступлений, судам, в первую очередь, необходимо исходить из санкции статьи, устанавливающей наиболее строгую ответственность. После чего, устанавливать другие, имеющие значение для определения размера судебного штрафа, обстоятельства.

15. Положения ст. 69 УК РФ не могут учитываться при определении размера судебного штрафа, назначаемого при освобождении лица от уголовной ответственности, поскольку положения ст. 69 УК РФ существуют для определения окончательного наказания при совокупности преступлений, и предусматривают назначение именно наказания за каждое совершенное преступление отдельно. В свою очередь, судебный штраф - это не наказание, а иная мера уголовно-правового характера, которая назначается судом вместо наказания одновременно независимо от количества совершенных преступлений.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные источники:

1. Конвенция о правах ребенка: принята Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 года // [Электронный ресурс] – режим доступа: <http://www.coe.int/ru/web/compass/convention-on-the-rights-of-the-child> Дата обращения: 01 октября 2019.
2. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.: по сост. на 30 ноября 2015 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. - № 4.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 17 апреля 2017 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.
4. Уголовный кодекс Грузии от 22 июля 1999 № 2287: по сост. на 1 октября 2019 // [Электронный ресурс] – режим доступа: <http://matsne.gov.ge/ru/document/view/16426?publication=212> Дата обращения: 01 октября 2019.
5. Уголовный кодекс Республики Молдова от 18 апреля 2002 г. № 985: по сост. на 15 ноября 2018 г. // [Электронный ресурс] – режим доступа: <http://lex.justice.md/ru/331268/> Дата обращения: 01 октября 2019.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: по сост. на 17 апреля 2017 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (часть 1). Ст. 4921.
7. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 05.04.2017) // "Российская газета", N 9, 16.01.1997.
8. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: федеральный закон от 3 июля 2016 г. N 323-ФЗ // Российская газета от 8 июля 2016 года - Федеральный выпуск №7017 (149)

9. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 (ред. от 29.11.2016) // "Российская газета", N 145, 05.07.2013.

10. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ): утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 10 июля 2019 // [Электронный ресурс] – режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_329089/ Дата обращения: 10 октября 2019.

Научная литература:

11. Абашина Л.А., Минаков Г.Л. Судебный штраф – новая иная мера уголовно – правового характера / Л.А. Абашина, Г.Л. Минаков. - Всероссийский криминологический журнал. 2018. Т. 12. № 2. С. 266-274.

12. Анохина А.В. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа / А.В. Анохина. - Центральный научный вестник. 2018. № 10S (51S). С. 3–4.

13. Антонова Е.Ю., Луценко Н.С. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: необходимость ограничения его правоприменения / Е.Ю. Антонова, Н.С. Луценко - Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права. 2018. № 4. С. 64 - 69.

14. Артемьева Л.В. Судебный штраф как иная мера уголовно – правового воздействия / Л.В. Артемьева - Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2017. № 2. С. 491-496.

15. Борисов С.В., Чугунов, А.А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа как новелла уголовного и уголовно-процессуального права РФ / С.В. Борисов, А.А. Чугунов - Алтайский юридический вестник. № 3. 2017. С. 73-77.

16. Звечаровский И.Э. О юридической природе судебного штрафа (ст. 76.2, 104.4 УК РФ) / И.Э. Звечаровский - Уголовное право. 2016. № 6. С. 98 - 101.
17. Ильина А.Н. К вопросу о наличии в советском уголовном праве предпосылок возникновения основания освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа / А.Н. Ильина - Сборник материалов V Международной научно-практической конференции. 2018. С. 172-176.
18. Калугин А.Г. К вопросу о достоинствах и дефектах юридической конструкции нового основания прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа / А.Г. Калугин - Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2017. № 3 (17). С. 83-90.
19. Кругликов А.П. Некоторые вопросы, возникающие при анализе положений введенной в УПК РФ нормы о назначении меры уголовно – правового характера при освобождении от уголовной ответственности / А.П. Кругликов А.П. - Библиотека криминалиста. Научный журнал. № 1 (30). 2017. С. 88-92.
20. Кувалдина Ю.В. Новое основание прекращения уголовного дела (ст. 25.1 УПК РФ): последствия введения / Ю.В. Кувалдина - Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2017. № 1 (30). С. 93-99.
21. Лобанова Л.В. Правовая природа судебного штрафа и перспективы масштабной декриминализации преступных деяний / Л.В. Лобанова - Вестник Волгоградского государственного университета. № 3 (том 16). 2017. С. 14-20.
22. Лобанова Л.В. Административная преюдиция и судебный штраф как инструменты предупреждения общественно опасных деяний. / Л.В. Лобанова - Актуальные проблемы уголовного законодательства на современном этапе. Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. 2017. С. 313-316.

23. Луценко Н.С. Проблемы применения норм освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа / Н.С. Луценко - Актуальные проблемы науки и практики. 2018. С. 235 - 239.
24. Маликов Б.З. Штраф и судебный штраф в уголовном праве / Б.З. Маликов - Актуальные проблемы права и государства в XXI веке. 2018. № 1. С. 114-122.
25. Марченко А.А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа / А.А. Марченко - Вестник Уральского государственного университета. 2018. № 4 (48). С. 54-61.
26. Марфицин П.Г. Основания и порядок применения судебного штрафа в уголовном судопроизводстве России: правозащитный и правоохранный аспекты / П.Г. Марфицин - Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2017. № 2. С. 158-162.
27. Медведева С.В., Ментюкова М.А. Новый закон о назначении меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа при освобождении от уголовной ответственности / С.В. Медведева, М.А. Ментюкова - Вестник экономической безопасности. 2017. № 1. С. 121-125.
28. Пиюк А.В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с уплатой судебного штрафа: проблемы и перспективы применения процессуального института / Пиюк А.В. - Уголовная юстиция. 2018. № 11. С. 99-102.
29. Поздеев Д.А. К вопросу об обоснованности введения судебного штрафа в материальное уголовное право / Д.А. Поздеев - Правовая система и вызовы современности. Материалы XIII Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых в рамках I Международного юридического молодежного форума. 2016. С. 88-91.
30. Плаксина Т.А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа / Т.А. Плаксина Т.А. - Уголовное право, Криминология. Уголовный процесс. № 4. 2016. С. 78 – 82.

31. Плаксина Т.А. Некоторые проблемы применения норм об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: уголовно - правовые аспекты / Т.А. Плаксина - Алтайский юридический вестник. 2019. № 25. С. 64 - 71.

32. Рапопорт М.Ю. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа / М.Ю. Рапопорт - Вопросы российской юстиции. 2019. № 1. С. 630 - 638.

33. Руденко А.А. Уголовно – правовая оценка понятия судебного штрафа в российском уголовном праве / А.А. Руденко - Политика, государство и право. № 25. 2018. С. 66-69.

34. Сорокина В.В. Практические проблемы освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа / В.В. Сорокина - Уголовно - процессуальный кодекс РФ: достижения и проблемы применения. 2019. С. 189 - 192.

35. Тарасенко В.В. Уголовно - правовая презумпция в конструкции освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ) / В.В. Тарасенко - Экономика, бизнеса и право в новых условиях. 2019. С. 88 - 95.

36. Трубникова Т.В. Производство о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: сущность и гарантии от злоупотребления правом / Т.В. Трубникова - Современное уголовно – процессуальное право России: уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. Сборник материалов Международной конференции к 60-летию доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ В.В. Николюка. 2016. С. 366 – 372.

37. Шишов В.В. Проблемы обеспечения прав и законных интересов обвиняемого (подозреваемого) при прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа / В.В. Шишов - Российский следователь. 2017. № 22. С. 31-34.

38. Юсупов М.Ю. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа / М.Ю. Юсупов - Уголовное право. 2016. № 6. С. 122-128.

39. Юсупов М.Ю. Практика и проблемы применения судебного штрафа [Электронный ресурс] – режим доступа: <https://pravo163.ru/praktika-i-problemy-primeneniya-sudebnogo-shtrafa/> Дата обращения 15 сентября 2018.

Электронные ресурсы:

40. Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 3 июля 2016 года N 323-ФЗ - 326-ФЗ, направленных на совершенствование уголовной ответственности за коррупционные преступления и преступления экономической направленности, а также оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности (вступили в силу с 15 июля 2016 года)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.09.2016) // [Электронный ресурс] – режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_205413/ Дата обращения: 15 сентября 2018

41. Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 1 полугодие 2018 года // [Электронный ресурс] - режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4759>. Дата обращения: 15 сентября 2018.

42. Справка по результатам обобщения судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ). Ивановский областной суд // [Электронный ресурс] – режим доступа: [www.url: http://oblsud.iwn.sudrf.ru/modules.php?name=docum](http://oblsud.iwn.sudrf.ru/modules.php?name=docum) Дата обращения: 17 августа 2019.

43. Справка по результатам изучения судебной практики по применению судами Республики Крым судебного штрафа (ст. 76.2, 104.4, 104.5 УК РФ). Верховный суд Республики Крым // [Электронный ресурс] –

режим доступа: [www.url: http://vs.krm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=55](http://vs.krm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=55) Дата обращения: 17 августа 2019.

44. Судебный департамент при Верховном Суде РФ / Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2018 год // [Электронный ресурс] – режим доступа: [www.url: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4758](http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4758). Дата обращения: 13 августа 2019.

45. Федеральная служба исполнения наказаний. / Статистические данные // [Электронный ресурс] – режим доступа: [www.url: http://fsin.su/structure/inspector/iao/statistika/Xarka%20lic%20sodergahixsya%20v%20IK/](http://fsin.su/structure/inspector/iao/statistika/Xarka%20lic%20sodergahixsya%20v%20IK/) Дата обращения: 7 июня 2018.

Материалы практики:

46. Апелляционные постановления Московского городского суда по делу №10-2888 от 16 июня 2016 // [Электронный ресурс] – режим доступа: [www.url:https://www.mosgorsud.ru/mgs/search?hearingRangeDateFrom=30.04.2017&page=133](https://www.mosgorsud.ru/mgs/search?hearingRangeDateFrom=30.04.2017&page=133) Дата обращения: 15 сентября 2018.

47. Апелляционное постановление Московского областного суда от 09.03.2017 // [Электронный ресурс] – режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/Xg1ktuDyGU6Y/> Дата обращения: 10 октября 2019.

48. Постановление Гатчинского городского суда Ленинградской области от 21.06.2016 // [Электронный ресурс] – режим доступа: [www.url: http://gatchinsky.lo.sudrf.ru/](http://gatchinsky.lo.sudrf.ru/) Дата обращения: 9 сентября 2019.

49. Постановление Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 10.03.2017 // [Электронный ресурс] – режим доступа: <http://dzerzhinsky.nsk.sudrf.ru/modules.php?name=map> Дата обращения: 10 октября 2019.

50. Постановление Ленинского районного суда г. Кирова от 14.12.2017// [Электронный ресурс] – режим доступа: www.url:

<https://sudact.ru/regular/court/reshenya-leninskii-raionnyi-sud-g-kirova-kirovskaiia-oblast/> Дата обращения: 17 августа 2019.

51. Постановление мирового судьи судебного участка № 133 Волжского судебного района Самарской области от 6 апреля 2017 года г. // [Электронный ресурс] – режим доступа: <https://pravo163.ru/postanovleniem-suda-prekrashheno-proizvodstvo-po-ugolovnomu-delu-po-obviniyu-s-v-sovershenii-prestupleniya-predusmotrennogo-st-319-uk-rf-v-svyazi-s-osvobozhdeniem-ee-ot-ugolovnoj-otvetstvennosti/> Дата обращения: 15 сентября 2018.

52. Постановление мирового судьи судебного участка №133 Волжского судебного района Самарской области от 6 апреля 2017 года г. // [Электронный ресурс] – режим доступа: <https://pravo163.ru/postanovleniem-suda-prekrashheno-proizvodstvo-po-ugolovnomu-delu-po-obviniyu-s-v-sovershenii-prestupleniya-predusmotrennogo-st-319-uk-rf-v-svyazi-s-osvobozhdeniem-ee-ot-ugolovnoj-otvetstvennosti/> Дата обращения: 12 сентября 2018.

53. Постановление мирового судьи судебного участка № 34 Советского судебного района Кировской области от 25.10.2017// [Электронный ресурс] – режим доступа: [www.url: http://34.kir.msudrf.ru/](http://34.kir.msudrf.ru/) Дата обращения: 21 сентября 2019.

54. Постановление Президиум Красноярского областного суда 11.07.2017 // [Электронный ресурс] – режим доступа: [www.url: https://sudact.ru/regular/court/reshenya-krasnoarskii-kraevoi-sud-krasnoarskii-krai/?page=8](https://sudact.ru/regular/court/reshenya-krasnoarskii-kraevoi-sud-krasnoarskii-krai/?page=8) Дата обращения: 9 сентября 2019.

55. Постановление Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 28.06.2017 // [Электронный ресурс] – режим доступа: [www.url: http://ruzaevsky.mor.sudrf.ru/](http://ruzaevsky.mor.sudrf.ru/) Дата обращения: 9 сентября 2019.

56. Постановление Стрежевского городского суда Томской области от 08.12.2017 // Архив Стрежевского городского суда Томской области.

57. Постановление Стрежевского городского суда Томской области от 11.01.2018 // Архив Стрежевского городского суда Томской области.

58. Постановление Стрежевского городского суда Томской области от 30.11.2018 // Архив Стрежевского городского суда Томской области.
59. Постановление Стрежевского городского суда Томской области от 15.08.2017 // Архив Стрежевского городского суда Томской области.
60. Постановление Стрежевского городского суда Томской области от 27.11.2018 // Архив Стрежевского городского суда Томской области.
61. Постановление Стрежевского городского суда Томской области от 15.01.2018 // Архив Стрежевского городского суда Томской области.
62. Постановление Стрежевского городского суда Томской области от 02.11.2017 // Архив Стрежевского городского суда Томской области.
63. Постановление Стрежевского городского суда Томской области от 29.08.2017 // Архив Стрежевского городского суда Томской области.
64. Постановление Новгородский районный суд Новгородской области 25.10.2017 // [Электронный ресурс] – режим доступа: www.url: http://novgorodski.nvg.sudrf.ru/ Дата обращения: 10 сентября 2019.
65. Постановление Хабаровского краевого суда от 17.10.2017 // [Электронный ресурс] – режим доступа: www.url: https://sudact.ru/regular/doc/IhBIfppZkUZW/ Дата обращения: 9 сентября 2019.